



EVALUACIÓN EXTERNA DE TRABAJOS PRESENTADOS A *Revista Contextos, UMCE*

La información obtenida mediante el presente instrumento es absolutamente confidencial.

Identificación

Título del trabajo:
Código del trabajo que se evalúa:
Nombre del evaluador:
Institución y unidad académica (Facultad, Departamento, Instituto):
Fecha (día/mes/año):

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: ASPECTOS RELACIONADOS CON EL CONTENIDO

1. **Relevancia:** el tema desarrollado es importante para el avance en la construcción del conocimiento humanista y el trabajo constituye un aporte al conocimiento del objeto estudiado.
2. **Originalidad:** el trabajo aporta nuevos enfoques y perspectivas en torno al tema desarrollado y no es una simple repetición de estudios anteriores.
3. **Revisión bibliográfica:** el trabajo se sustenta en la revisión de investigaciones y publicaciones recientes respecto del tema tratado; no obstante lo anterior, si parte de la bibliografía es tradicional, pero relevante, pertinente o necesaria para abordar el tema desarrollado, su uso no debiera ser sancionado por el evaluador. Se advierte que las referencias a los autores son pertinentes y se relacionan con el texto y entre sí, demostrando con ello manejo bibliográfico pertinente
4. **Consistencia:** el trabajo muestra coherencia entre el problema planteado, los objetivos y la hipótesis (si la hubiera).
5. Los **conceptos básicos** sobre los cuales se sustenta el trabajo están claramente definidos y aplicados.
6. **Adecuación de la metodología:** los instrumentos y técnicas de análisis son suficientes respecto del problema, los objetivos y la hipótesis planteada. Se describen el corpus, los sujetos, los procedimientos y los instrumentos empleados (si la hubiera).
7. **Claridad en presentación de resultados:** la argumentación empleada en la discusión y presentación de los resultados es consistente. No existen contradicciones en el texto. El análisis estadístico de los hallazgos (si lo hubiera) es suficiente, se interpreta con facilidad y ayuda a la comprensión del texto.
8. El trabajo presenta una adecuada **progresión temática**.

Resumen de la evaluación. Señale con una X su preferencia para cada criterio:

(Puntaje por categoría)	Excelente (3)	Bueno (2)	Regular (1)	Malo (0)
1. Relevancia del tema				
2. Originalidad del enfoque adoptado				
3. Revisión de fuentes bibliográficas de investigaciones y publicaciones actualizadas				
4. Consistencia del marco conceptual				
5. Adecuación de la metodología				
6. Claridad en presentación de resultados				
7. Progresión temática pertinente				

Puntaje total obtenido:

Evaluación global del trabajo según escala:

Marque la categoría correspondiente al puntaje total obtenido de acuerdo con los siguientes rangos:

Excelente (21-18)		Bueno (17-14)		Regular (13-7)		Malo (7-0)	
--------------------------	--	----------------------	--	-----------------------	--	-------------------	--

Recomendación final

Marque su preferencia respecto de si, de acuerdo con la evaluación del trabajo, usted recomienda su:

ACEPTACIÓN	Marque con una X
• Sin observaciones	
• Con observaciones menores de contenido	
• Con correcciones mayores de contenido	

RECHAZO	Marque con una X
• El tema abordado es de escasa relevancia dentro del campo del saber	
• El enfoque del tema abordado es poco innovador y se limita a repetir estudios anteriores	
• La metodología es inadecuada respecto del objetivo y la hipótesis (si la hubiera)	
• Hay confusión o poco dominio del tema	

• La presentación del tema es confusa y poco clara	
• Los resultados no se presentan claramente	
• La discusión es superficial	
• Los datos entregados son insuficientes	
• Las referencias no son presentadas de acuerdo con las normas de la revista	

Comentarios generales

Si le parece pertinente, redacte un breve comentario que permita sintetizar sus observaciones al trabajo evaluado.

¡Muchas gracias por su colaboración!

*El puntaje mínimo de aceptación de un artículo, con observaciones menores o mayores, será de 11 pts.