UNIVERSIDAD METROPOLITANA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y EDUCACIÓN.

Departamento de Educación Diferencial



**“EXPERIENCIA DE IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY DE SUBVENCIÓN ESCOLAR PREFERENCIAL EN ESTABLECIMIENTO EDUCACIONAL DE DEPENDENCIA PARTICULAR SUBVENCIONADO EN LA COMUNA DE PEDRO AGUIRRE CERDA, SANTIAGO”.**

Memoria para optar al Título de Profesora en Educación Diferencial Especialidad Problemas de Aprendizaje.

**Autoras:** Camila Andrea Castillo Zamudio

Valeska Belén Contreras Parra

Victoria Soledad Donoso Castillo

María José Ríos Puga

**Profesora Guía:** Tatiana Díaz Arce.

Santiago, 2013

**AGRADECIMIENTOS**

En la vida se van abriendo y cerrando ciclos, hoy se cierra uno de los más importantes, ya que en él se concretaron de algún modo los sueños de muchos amigos, compañeros y familiares. Por esta razón quiero agradecer a todos aquellos que estuvieron presentes en este largo y bello recorrido aportando y contribuyendo a esta noble causa que es educar.

Camila Castillo Zamudio.

Las circunstancias de la vida me llevaron a tomar el camino de la educación, que inesperadamente me ha hecho feliz y me condujo a conocer y compartir con gente maravillosa.

La primera etapa de este camino llega a su término hoy… es por esto que quiero aprovechar la ocasión de agradecer a mi familia la cual siempre ha estado presente, especialmente a mis padres quienes estuvieron a mi lado apoyándome cada uno a su estilo e intensidad.

Valeska Contreras Parra.

Haber nacido en medio de aquella familia

Haber crecido bajo la sombra generosa de aquella parra

Haber jugado esas noches en aquella calle

Haber hecho sólo esos amigos y no otros

Haberme deleitado con tantas risas

Haber llorado el llanto propio y el de otros

Haberme hecho aquellas cicatrices

Haber parido la flor más bella

Haber escogido ir o quedarme

Haber renacido

Haber vivido lo que viví

Eso sólo puedo agradecerlo viviendo más

Y con los ojos bien abiertos.

Vicky

Hoy termina la carrera, la primera carrera de mi vida profesional y quizás la más importante, en donde fui enfrentando distintos desafíos que me fueron mostrando mis capacidades, mi amor y respeto por la educación.

Lo que viví en este tiempo está lleno de alegrías, de esfuerzo, también algunas desilusiones, pero al mismo tiempo de una gran ilusión, todas estas vivencias que me fueron formando como educadora y como mujer, fueron al lado de personas que me aportaron sus conocimientos y los agradezco mucho y también agradezco a quienes estuvieron siempre a mi lado sin importar lo que venía, si era bueno o malo… mis padres y mi compañero de vida, a todos quienes de alguna forma corriendo un poquito a mi lado, gracias y también a quien me dio el último aliento que necesitaba para llegar a la meta, mi hija Amanda.

María José Ríos Puga

**INDICE DE MATERIAS**

**RESUMEN……………………………………………………………………………..8**

**INTRODUCCIÓN……………………………………………………………………..11**

**CAPITULO I “PROBLEMATIZACIÓN Y OBJETIVOS”………………………....13**

1. PROBLEMATIZACIÓN
   1. Antecedentes**…………………………………………………………..…....13**
   2. Problema**……………………………………….…………………………....18**
2. OBJETIVOS**……………………………………………………………..……….20**
   1. Objetivo General
   2. Objetivos Específicos

**CAPITULO II “ENMARCAMIENTO TEORICO”…………………………………...22**

1. PRECISIONES CONCEPTUALES………………………………………….…22
   1. Equidad
   2. Calidad
2. POLÍTICAS NACIONALES PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD Y EQUIDAD EDUCATIVA………………………………………………….….…...26
3. LEY 20.248 DE LA SUBVENCION ESCOLAR PREFERENCIAL……….….30
   1. Modo de Operación de Ley SEP……………………….…………………..31
   2. Plan de Mejoramiento Educativo (PME)………….……………………….35
   3. SEP por Alumno Prioritario…………………………………………………40
   4. Adhesión de Establecimientos……………………………………………..43

**CAPITULO III “MARCO METODOLÓGICO”……………………………………….46**

* 1. Enfoque Metodológico……………………………………….……………..47
  2. Método……………………………………………………………….……….48
  3. Participantes, Escenario y Estrategia de Muestreo……………………..50
  4. Estrategia de Recolección de Información……………………………….51

1. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD………………………………………………..57

**CAPITULO IV “PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS”……………………..58**

* 1. MATRIZ DE ANÁLISIS DE PROFESORES…………………………………..60
  2. Síntesis de Análisis de Profesores…………………………………………89
  3. MATRIZ DE ANÁLISIS DE DIRECTIVOS………………………………….…94
  4. Síntesis de Análisis de Directivos………………………………………..114

1. SÍNTESIS DE ANÁLISIS DE PROFESORES Y DIRECTIVOS…………....119

**CAPITULO V “CONCLUSIONES”………………………………………………......124**

**CAPITULO VI “ANEXOS”…………………………………………………………….139**

**BIBLIOGRAFÍA………………………………………………………………………...171**

**RESUMEN**

A lo largo de la década de los ’90 los diversos gobiernos han implementado una serie de políticas educativascon el objetivo de mejorar la calidad y equidad de la educación chilena; pero ninguna de estas medidas pudieron satisfacer dicha finalidad, las cuales se basaban principalmente en la mejora de los puntajes de las pruebas estandarizadas. Por lo que mejorar la calidad y equidad de la educación sigue siendo un objetivo pendiente para los gobiernos, por esta razón uno de los últimos intentos, fue la promulgación de la Ley SEP, la cual también busca mejorar la calidad y equidad en la educación, al igual que las políticas anteriores, su principal objetivo es asignar mayorcantidad de recursos monetarios por concepto de subvención a los estudiantes más vulnerables, ya que esta ley reconoce que el costo de la enseñanza es mayor a medida que aumenta la vulnerabilidad socioeconómica de las/os estudiantes.

Los recurrentes fracasos de las leyes dictadas llevan a cuestionarse cómo se están implementando las políticas educacionales en nuestro país, tomando en cuenta la misma experiencia de quienes ejecutan las leyes, en este caso, los directivos y docentes.

Por lo anteriormente expuesto el propósito central del presente estudio es develar la experiencia de implementación de la Ley SEP en un establecimiento educacional de dependencia particular subvencionado de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, Santiago.

Para llevar a cabo esta investigación es primordial comprender qué se entiende por calidad y equidad en la educación,para esto se hizo alusión a una serie de organismos y/o autores, llegando al consenso que calidad no es una meta en sí, sino un proceso permanente y sistemático de mejoramiento de la misma, así como un estilo propio, una filosofía de acción de quienes tienen responsabilidad directiva. Por otra parte equidad implica educar de acuerdo a las diferencias y necesidades individuales, asegurando que las circunstancias sociales y personales no sean un obstáculo para realizar el potencial educativo, además que el uso de los recursos públicos sean redistribuidos con el propósito de dar satisfacción a necesidades humanas dispares.

La investigación tiene un corte cualitativo, llevándose a cabo mediante un estudio de caso único instrumentalen un establecimiento educacional de Pedro Aguirre Cerda. La muestra del caso está comprendida por dos niveles, el primero corresponde al establecimiento y el segundo tiene que ver con los participantes del estudio, conformándose un grupo humano integrado por 2 directivos y 4 docentes, a los cuales se les aplicaron entrevistas semi estructuradas con la finalidad de recoger datos.

La investigación permitiórevelar que los distintos actores consultados (directivos y docentes) han experimentado la implementación de la Ley SEP de distinta manera, y esto se ve reflejado en cada uno de los relatoslos cuales van poniendo en evidenciaque a nivel institucional, no existe una concordancia en el discurso ya que hay poca participación de la comunidad educativa en general, la cual presenta un enfoque directivovertical tanto en la toma de decisiones como en el diseño de acciones. Esto quiere decir, que no se llevó a cabo un trabajo colaborativo entre los distintos estamentos de la escuela por lo tanto el peso de la implementación de ley cayó sobre los docentes quienes se encargaron de llevar a cabo las acciones estipuladas en el PME, acordadas previamente por el cuerpo directivo del establecimiento.

También se puede decir que, a partir de lo relatado por todos los entrevistados, quienes más han aportado a este estudio en relación a datos, acciones y experiencias han sido los docentes. Hallándose una concordancia con el nivel de participación que éstos han tenido en la implementación de la ley. Por otro lado, los directivos muestran un dominio más administrativo, sin ser este un dominio profundo, lo que se puede relacionar con la participación de la ATE en el diagnóstico de las necesidades.

Esta investigación es de gran importancia ya que los resultados aportan información sobre la implementación de la Ley 20.248 a las escuelas, a los profesionales de la educación y a los expertos, rescatando la voz de los principales actores que se encuentran involucrados activamente en el proceso de ejecución de esta ley. Con este aporte se pretende contribuir a promover la igualdad de oportunidades entre los estudiantes, mejorando la calidad y la equidad en el sistema escolar.En el ámbito de la formación continua, la presente investigación permite a los docentes en ejercicio conocer la experiencia de sus pares en torno a la implementación de la Ley SEP a fin de mejorar y renovar sus prácticas pedagógicas mediante un examen crítico y reflexivo de las vivencias de otros docentes y de la propia. Asimismo, los docentes en formación inicial se verán beneficiados al poseer una visión concreta sobre la aplicación este programa, identificando a priori sus facilitadores y obstaculizadores desde la visión dada por los que serán sus pares, lo que tributará en su posterior inserción a la tarea educativa.

**INTRODUCCIÓN**

El presente trabajo de investigación busca revelar la experiencia de los principales actores educativos en la implementación de la Ley de Subvención Escolar Preferencial promulgada por el Ministerio de Educación el año 2008.

La Ley SEP ha sido promulgada con el objeto de mejorar la calidad y equidad de la educación chilena, específicamente en los sectores vulnerables, por ende resulta interesante observar cómo ha resultado la implementación en un establecimiento educacional particular subvencionado de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, desde las apreciaciones, opiniones y experiencias de los mismos directivos y docentes del establecimiento.

Cabe agregar que la presente investigación es de carácter cualitativo – inductivo, ya que las interpretaciones son construidas a partir de la información que se extrajo de los propios actores educativos, evitando que nuestras percepciones influyeran en el estudio.

Para llevar a cabo la investigación se utilizó como instrumento de recopilación de datos, entrevistas semiestructuradas aplicadas a directivos y profesores del establecimiento educacional, la cual permitió recoger desde sus vivencias la experiencia de implementación de dicha Ley en el establecimiento.

Finalmente es importante mencionar que esta investigación pretende contribuir al cumplimiento del objetivo de la ley 20.248, rescatando la voz de los profesionales de la educación que se encuentran involucrados. En el ámbito de la formación continua, la presente investigación permite a los docentes en ejercicio conocer la experiencia de sus pares en torno a la implementación de dicha ley a fin de mejorar y renovar sus prácticas pedagógicas mediante un examen crítico y reflexivo de las vivencias de otros docentes y de la propia.

**CAPITULO I**

**“PROBLEMATIZACIÓN Y OBJETIVOS”**

1. **PROBLEMATIZACIÓN**
   1. **Antecedentes**

La educación en Chile, desde sus orígenes, ha estado marcada por una fuerte desigualdad entre los estudiantes de diferentes clases sociales, a pesar que se han realizado una serie de reformas, estas no tuvieron un efecto positivo desde el punto de vista de los aprendizajes.

Es por esta razón que la política educativa chilena desdela década de los 90 a la fecha, ha asumido un fuerte carácter compensatorioque apunta principalmente a mejorar la calidad y equidad del sistema escolar.

Lo anterior queda claramente de manifiesto en el mensaje presidencial realizado por Ricardo Lagos Escobar el año 2005 hacia la Honorable Cámara de Diputados, el cual está plasmado por la Biblioteca del Congreso Nacional (2008), donde expone:

*Nuestras escuelas pueden y deben ser capaces de compensar estas desventajas. (...). Las escuelas de nuestro país deben esmerarse en disminuir el peso de las diferencias en sus resultados educativos que no guardan ninguna relación con el talento de estas niñas y niños”* (p.6)

Algunas de las expresiones de las políticas educacionales por disminuir la brecha generada entre los distintos sectores socioeconómicos, destinadas a mejorar calidad y equidad y focalizando sus esfuerzos en los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, son el programa de Escuelas Focalizadas (P-900)[[1]](#footnote-2), cuya orientación es precisamente el reforzamiento del trabajo pedagógico con el 10% de aquellas escuelas con más bajo rendimiento en las pruebas de medición de los 4° años básicos. Paralelamente se comenzó a implementar el programa piloto de escuelas rurales, el Programa de Mejoramiento de la Calidad y Equidad (MECE) aplicado inicialmente a la Enseñanza Básica[[2]](#footnote-3)y luego a la Enseñanza Media[[3]](#footnote-4), el cual estaba centrado en aportes en infraestructura y equipamiento escolar, en mejoramiento de las condiciones de aprendizaje (salud, alimentación escolar), apoyo de textos y metodologías de enseñanza. Se suman a esta serie de medidas los Proyectos de Mejoramiento Educativo (PME)[[4]](#footnote-5), destinados a apoyar iniciativas de enseñanza innovadoras a nivel del aula o situaciones similares, a lo que se agregaría, aún a escala reducida pero crecientemente importante, El Proyecto Enlaces que incorpora la informática educativa a la escuela. También se volvió a implementar la Jornada Escolar Completa (JEC)[[5]](#footnote-6) y se realizaron pasantías para profesores.

Dentro de las políticas educacionales desde la década del ‘90 pueden distinguirse tres etapas que varían de acciones y énfasis, estas son:

* La primera etapa comprendida entre 1990 y 1995 se caracteriza porpresentar cimientos de condiciones para un funcionamiento mejorado del sistema escolar, ya que se reajustan las condiciones laborales de los docentes, los materiales para el aprendizaje, con recursos actualizados y cantidad necesaria.
* La segunda etapa comienza en 1996 con la decisión del gobierno de ejercer Jornada Escolar Completa, junto con la intensificación del accionar de los programas de mejoramiento[[6]](#footnote-7)y de las políticas de fortalecimiento de la profesión docente[[7]](#footnote-8).
* Para finalizar, la tercera etapa puede fijarse en la segunda mitad del año 2000, momento en el cual se conocen resultados de aprendizajes insatisfactoriosque muestran que el sistema escolar logra bajos resultados en relación con los estándares de aprendizaje competitivos en el mundo global.

A pesar de las medidas propuestas por los diversos gobiernos desde la década de los 90, el impacto de los resultados obtenidos sobre los aprendizajes de los alumnos en el sistema escolar, no tienen la progresión esperada respecto de los insumos incorporados.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2004) referente a este tema expone:

*“La evidencia aportada por la comparación de los resultados SIMCE a lo largo de los 90 puede ser resumida en cuatro constataciones. Primero, que hay una tendencia consistente aunque leve, de incremento en los promedios nacionales en la primera mitad de la década, reduciendo así levemente las diferencias de logros entre establecimientos municipales y particulares pagados. Esta se estancó de 1996 a 2002 y la diferencia aumentó. Segundo, que la distribución social de los aprendizajes exhibe una distribución altamente estratificada e inequitativa, similar a la de 1990. Tercero, que las mejoras en rendimiento son mayores que las del promedio en el caso de las escuelas básicas que han sido objeto de programas focalizados como el P-900 o el Programa Rural, lo que ha significado disminución de las brechas de rendimiento entre este alumnado –el más pobre- y el resto del país. Por último, que las diferencias de logros en el aprendizaje entre las distintas dependencias del sistema subvencionado (Municipal y Particular Pagado) son mínimas y no siempre favorables a la educación privada, cuando se comparan grupos socioeconómicos homogéneos”* (p. 39-40).

Tras lo anteriormente expuesto una de las últimas estrategias compensatorias adoptada en el área de la educación es la Ley 20.248 de Subvención Escolar Preferencial (Ley SEP).

Esta ley fue aprobada a comienzos del año 2008 y tiene por objetivo promover la igualdad de oportunidades en el sistema escolar, otorgándole recursos a las escuelas que atienden a los niños y niñas que son identificados como estudiantes vulnerables en la Educación Básica. En otras palabras,donde hay más carencias se asigna mayor cantidad de recursos, ayudando a compensar las desigualdades socioeconómicas de origen que afectan a los alumnos.

De esta forma se pretende mejorar la calidad de la educación del sistema escolar, donde se compromete a las escuelas y sostenedores a mejorar los resultados de aprendizaje medidos por el SIMCE.

La ley reconoce el hecho de que educar a niñas y niños en contextos de alta vulnerabilidad social y económica es más costoso, por este motivo aporta recursos y establece por primera vez una figura de rendición de cuentas financiera y de resultados de aprendizaje.También asocia la entrega de estos recursos adicionales a la elaboración y ejecución de un Plan de Mejoramiento Educativo (PME) elaborado por la comunidad escolar y clasifica a las escuelas en tres categorías (Autónomas, Emergentes y En recuperación)[[8]](#footnote-9) en relación a los resultados obtenidos en el SIMCE. Según la clasificación de las escuelas será el detalle de dicho plan a presentar al MINEDUC.

Si bien la Ley SEP permite e incentiva planes de mejoramiento locales según las necesidades de cada escuela, al final del proceso debe someterse a pruebas estandarizadas, situación que en la evidencia internacional muestra una uniformidad educativa generada por la exigencia de cumplir con buenos resultados en las pruebas estandarizadas a las que son sometidos.Una de las consecuencias de este hecho es que la Ley SEP reduce el nivel de acción de las escuelas debido a la necesidad de cumplir con las medidas estandarizadas impuestas desde el exterior, volviéndose eje central de los profesionales realizar las acciones consensuadas para no perder los recursos.

Porlo que la labor docente se remite a un aprendizaje de técnicas que reporten buenos resultados, estas técnicas son entregadas por terceros perdiendo cada vez más la reflexión pedagógica. De este mismo modo, las condiciones laborales son cada vez más deficientes producto de esta desprofesionalización de la docencia.

En relación a las evidencias en el plano internacional, algunos autores señalan que se están viviendo experiencias similares en distintas escuelas que han implementado la Ley SEP en Chile (Inzunza, Corbalán y Contreras, 2010; Assaél, Redondo y Sisto 2010). Como hecho paralelo, no siendo consecuencia de lo anterior, desde el año 2008 a la fecha el MINEDUC ha entregado distintas orientaciones y manuales con el objetivo de facilitar el desarrollo e implementación de la ley, sin tener los resultados esperados por parte de las escuelas. Un punto importante a considerar es el cambio de lógica y estructura que poseen los distintos documentos entregados por el MINEDUC. Las modificaciones y sugerencias son enviadas a las escuelas por los expertos sin retroalimentarse de las demandas y aportes reales que pueden realizar los y las docentes de los establecimientos educacionales, generando un aporte poco fructífero al no visualizar los facilitadores y obstaculizadores de la experiencia docente en la implementación de la ley.

* 1. **Problema**

A pesar de la importancia de la experiencia de los y las docentes respecto a la implementación de la Ley SEP y del aporte que estos pueden realizar al mejoramiento del proceso, y por ende, a la consecución del objetivo de la ley, no se registran estudios que rescaten dicha experiencia, imposibilitando el desarrollo y mejoramiento de la misma, lo que hace necesario indagar entorno a la experiencia de los docentes involucrados en programas que se enmarquen dentro de la Ley SEP. En tal sentido las preguntas que se plantea el presente estudio son:

* ¿Cómo se lleva a cabo la implementación de la Ley SEP en un establecimiento particular subvencionado ubicado en la comuna de Pedro Aguirre Cerda?
* ¿Qué apreciaciones, opiniones y experiencias tienen los profesores y profesoras acerca de la implementación de la Ley SEP?
* ¿Qué aprendizajes se pueden rescatar de la experiencia de los maestros que puedan contribuir al mejoramiento de la implementación de la Ley SEP?

En relación a lo que se quiere investigar, es pertinente y relevante puesto que los resultados de presente estudios podrían aportar información sobre implementación de la Ley 20.248 a las escuelas, a los profesionales de la educación y a los expertos, rescatando la voz de los profesionales de la educación que se encuentran involucrados activamente en el proceso de ejecución de esta ley. Con este aporte se pretende contribuir al cumplimiento del objetivo de la misma, es decir, a promover la igualdad de oportunidades entre los estudiantes, mejorando la calidad y la equidad en el sistema escolar.

En el ámbito de la formación continua, la presente investigación permite a los docentes en ejercicio conocer la experiencia de sus pares en torno a la implementación de la Ley SEP a fin de mejorar y renovar sus prácticas pedagógicas mediante un examen crítico y reflexivo de las vivencias de otros docentes y de la propia. Asimismo, los docentes en formación inicial se verán beneficiados al poseer una visión concreta sobre la aplicación este programa, identificando a priori sus facilitadores y obstaculizadores desde la visión dada por los que serán sus pares, lo que tributará en su posterior inserción a la tarea educativa.

1. **Objetivos**

**2.1 Objetivo General:**

* Develar la experiencia en la implementación de la Ley SEP en un establecimiento educacional de dependencia particular subvencionado de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, Santiago.

**2.2 Objetivos Específicos:**

* Describir la génesis e implementación de la Ley SEP en un establecimiento educacional de dependencia particular subvencionado de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, Santiago.
* Identificar las experiencias de los docentes y directivos respecto al proceso de implementación de la Ley SEP determinado los facilitadores y obstaculizadores en dicha implementación.
* Prescribir sugerencias de mejoras en el diseño e implementación del Programa SEP.

**CAPITULO II**

**“ENMARCAMIENTO TEÓRICO”**

En este capítulo se muestran los elementos conceptuales en los cuales se enmarca la presente investigación con la finalidad de establecer el significado de las concepciones claves para este estudio.

A lo largo de nuestra historia como nación se ha evidenciado una desigualdad social la cual se ve reflejada entre otras cosas en la educación, en donde existe una gran brecha entre los aprendizajes y habilidades de los estudiantes de sectores vulnerables con estudiantes de sectores acomodados.

Con el propósito de terminar con este problema, los diversos gobiernos desde los años ’90 impulsaron una serie de políticas y programas como Escuelas Focalizadas (P-900), Programa de Mejoramiento de la Calidad y Equidad (MECE), Proyectos de Mejoramiento Educativo (PME), Proyecto Enlaces, Jornada Escolar Completa (JEC) y pasantías para profesores, las cuales tienen como propósito el mejoramiento de la calidad y equidad de la educación”. Pero ¿qué se entiende por calidad y equidad?

1. **Precisiones Conceptuales**
2. **1. Equidad**

UNESCO plantea que la equidad en educación implica educar de acuerdo a las diferencias y necesidades individuales, es decir, que las condiciones económicas, demográficas, geográficas, étnicas o de género no supongan un impedimento para el aprendizaje.

Complementando lo anteriormente expuesto se plantea que la equidad se refiere al “*uso de recursos públicos para redistribuirlos con el propósito de dar satisfacción a necesidades humanas dispares. Desde un punto de vista económico se la entiende como la obligación del Estado de proveer igualdad de oportunidades” (*Nilo; 2007; p.8)

En el Congreso Mundial de Educación, desarrollado en mayo de 2004 en Chile, cuyos participantes fueron académicos, profesionales de la educación y las comunicaciones y autoridades educativas de nueve regiones del país, se identificó la equidad desde dos miradas: la equidad entendida en términos de acceso a la educación, acceso que durante la última década ha tenido un avance significativo, pero aún insuficiente, sobre todo en la educación superior. La otra mirada que se expresó trataba el tema como un conjunto de posibilidades y contextos dados por las condiciones dentro del sistema escolar, para que los estudiantes se inserten equitativamente en la sociedad; para lo cual se habrían realizado diversas políticas compensatorias que, sin embargo, no han logrado mermar significativamente la brecha con respecto a los resultados académicos.

**Puntajes promedio 4º básico según dependencia administrativa y su variación respecto de la evaluación anterior**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **sector** | **Lectura** |  | **Matemática** |  | **Ciencias Naturales** |  |
|  | **Promedio 2011** | **Variación** | **Promedio 2011** | **Variación** | **Promedio 2011** | **Variación** |
| **Municipal** | 255 | * 3 | 246 | + 9 | 245 | + 6 |
| **Particular Subvencionado** | 271 | * 5 | 262 | + 4 | 264 | * 1 |
| **Particular Pagado** | 299 | * 4 | 300 | + 1 | 296 | +4 |

*Datos extraídos de* [*www.simce.cl*](http://www.simce.cl)

Finalmente, la OCDE (2007) expone que la equidad en la educación tiene dos dimensiones: la primera es la imparcialidad, básicamente significa asegurar que las circunstancias sociales y personales, como el sexo, la condición socioeconómica o el origen étnico, no sean un obstáculo para realizar el potencial educativo. La segunda es la inclusión, es decir, garantizar un estándar mínimo básico de educación para todos; por ejemplo, que cada persona sepa leer, escribir y hacer operaciones simples de aritmética. Las dos dimensiones están estrechamente entrelazadas en un solo principio: atacar el fracaso escolar ayuda a superar los efectos de las privaciones sociales que a menudo provocan dicho fracaso.

1. **2. Calidad**

Para muchos el concepto de calidad es demasiado amplio y poco claro. Autores como Otoniel Alvarado Oyarce(2005, p. 97 - 98) expone que:

“*La calidad es la eficacia con que un producto cumple las expectativas de un usuario o consumidor”. Es la ausencia de variación, esto es que un buen producto debe reflejar uniformemente aquello para lo cual fue diseñado. Ello significa que la verdadera indicación de calidad es el grado en que un producto responde a las expectativas de un usuario permanentemente.*

*El concepto de calidad de la educación tiene las siguientes acepciones:*

* *Calidad educativa, entendida como la relación armoniosa profesor-alumno y aula de clases: presta atención al proceso enseñanza-aprendizaje y a los resultados.*
* *Calidad educativa, como la relación escuela – comunidad, da atención a currículo y a sus contenidos para proporcionar sus conocimientos, habilidades y destrezas que permitan incorporar al egresado de un nivel o modalidad educativa al mercado laboral.*
* *Calidad educativa como la relación escuela- sociedad, presta atención a la creatividad científica, a la democratización, a los valores y, sobre todo, prepara a la persona para hacer frente a los futuros cambios mundiales.”*

Sin embargo, bajo el sistema educativo chileno, la calidad es entendida como un servicio que entrega un producto. Este análisis se basa en el tipo de evaluación utilizada para medir la calidad de los aprendizajes, la cual responde a parámetros estándar, como los sistemas PSU y SIMCE aplicados en nuestro país. Estos últimos son instrumentos de medición, es decir, recolectan datos del producto de aprendizaje sin que haya un valor en el objeto de medir. En consecuencia, la medición en educación se lleva a cabo con el propósito de establecer comparaciones entre individuos de acuerdo a alguna característica en común, dejando de lado las particularidades de cada niño/a y escuela.

Por otro lado, se encuentra un enfoque de la calidad situado en el proceso, actores y situaciones que influyen en el mismo. Por lo tanto, la calidad no es una meta en sí, sino un proceso permanente y sistemático de mejoramiento de la misma, así como un estilo propio, una filosofía de acción de quienes tienen responsabilidad directiva. Aportando a esta visión la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (UNESCO) estableció en el año 2005 que una educación de calidad estaba relacionada a una importante competencia profesional de los docentes, a currículums actualizados y relevantes y a sistemas de administración efectivos y provistos de suficientes recursos.

En este sentido, la presente investigación se acoge a esta última concepción, puesto que se considera por parte de las investigadoras, que la realidad es dinámica y subjetiva estando expuesta a todas las influencias del medio, el contexto donde está inserto el establecimiento educativo, las expectativas hacia los estudiantes, la participación de la comunidad en el proceso educativo, la gestión y liderazgo educativo y la práctica docente entre muchos otros factores.

Por lo tanto la implementación de una ley como la Ley SEP varía la experiencia de los profesores tiene directa relación con el proceso pedagógico llevado a cabo en cada escuela y para esto es fundamental que ellos visualicen los proceso que se han llevado a cabo y en los cuales han sido participes en el proceso educativo para establecer métodos de mejora

1. **Políticas Nacionales Para El Mejoramiento De La Calidad Y Equidad Educativa**

Durante la década de los noventa, los gobiernos de la concertación, con el fin de mejorar el sistema educativo chileno, promulgaron diversas políticas educacionales e instauraron programas educativos cuyo foco principal era entregar una educación de “calidad y equidad” que fuera accesible para todos los niños y niñas de nuestro país.

En el siguiente cuadro se presenta una sinopsis de las políticas de mejoramiento y reforma de la calidad y equidad de la educación en los años 90:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Programas de Mejoramiento y Renovación Pedagógica.** | **Reforma del Currículum y la Jornada Escolar** |
| **1990** | Programa de las 900 escuelas |  |
| **1992** | Programa MECE Básica (1992 – 1997)  Red Enlace.  Proyecto de Mejoramiento Educativo |  |
| **1994** | Centro de Recursos de Aprendizaje (CRA) |  |
| **1995** | Programa MECE Media (1995 – 2000) |  |
| **1996** | Pasantías y Diplomados de profesores en el extranjero | Nuevo currículum de educación Básica. |
| **1997** | Proyecto Montegrande.  Masificación de Enlaces.  Fortalecimiento Docente: Programa Formación Inicial; Capacitación Reforma Curricular. | Ley de Jornada Escolar Completa.  Consulta Nacional sobre nuevo currículum de Educación Media. |
| **1998** |  | Nuevo Currículum de Educación Media. |
| **2000** | Estrategia focalizada para aumentar retención en Educación Media (Liceo para todos) | Nuevo Currículum de Educación Parvularia. |
| **2002** | Implementación de evaluación individual de profesores. | Campaña Lecto-Escritura y Matemática. |
| **2003** | Reforma de la constitución: Extensión de Educación Obligatoria a 12 años. | Nuevos Programas de Estudio 1° a 4° Enseñanza Básica. |

Cuadro basado de *“Políticas Educacionales en el cambio de siglo”*, Cox (2003), p.38

A pesar de todas estas políticas, propuestas por diversos gobiernos, los resultados obtenidos en el SIMCE dejan entrever la persistencia brecha en la calidad existente entre los diversos tipos de establecimientos (Municipal, Particular Subvencionado y Particular Pagado), y por ende, la permanencia en la desigualdad en el acceso a una educación de calidad.

Lo anterior se evidencia en la siguiente representación gráfica de los resultados obtenidos en el SIMCE en la última década:

**Evolución Resultados SIMCE 4º Básico por Subsector y**

**Dependencia Administrativa**

**Período 1999 – 2010**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Depend.**  **Administ.** | **Lenguaje y comunicación** | | | | | **Educación matemática** | | | | | **Comprensión del medio natural, social y cultural** | | | | |
|  | **1999** | **2002** | **2005** | **2006** | **2010** | **1999** | **2002** | **2005** | **2006** | **2010** | **1999** | **2002** | **2005** | **2006** | **2010** |
| **Municipal** | 238 | 239 | 243 | 241 | 253 | 238 | 235 | 235 | 234 | 230 | 238 | 238 | 243 | 243 | 233 |
| **Particular Subvenci** | 258 | 259 | 263 | 260 | 272 | 256 | 254 | 255 | 255 | 254 | 257 | 259 | 266 | 266 | 257 |
| **Particular Pagado** | 298 | 300 | 300 | 297 | 297 | 298 | 298 | 297 | 297 | 289 | 300 | 298 | 305 | 305 | 298 |

*Elaboración propia a partir de datos del MINEDUC*

Estos resultados reflejan que a pesar de observase una evolución en el subsector de Lenguaje y Comunicación en establecimientos municipales y subvencionados, esta no es suficiente para alcanzar el puntaje de los establecimientos Particulares Pagados, esta brecha se hace mucho más notoria entre los subsectores de Educación Matemática y Comprensión del Medio Natural, Social y Cultural.

Tras vislumbrar esta problemática, se planteó que el diseño del sistema de financiamiento era un obstáculo para el desarrollo de aprendizajes y habilidades de los estudiantes, ya que, al ser la subvención igual para todos los niños, se incentivaba la selección de los estudiantes menos costosos de educar, ahorrándose el costo de invertir en el mejoramiento de las condiciones para la enseñanza (Elacqua, Osqueira, & Santos, 2009; Sapelli &Torche, 2002; Mizala&Romaguera, 2002).

Espor esta razón que el mejoramiento de la calidad y equidad de la educación se vuelve una urgencia, llevando a los gobiernos de turno a “reciclar” políticas, como es el caso de la Ley General de Educación, que de algún modo es una prolongación de la LOCE, ya que en su aspecto fundamental no establece mayores cambios, no así en sus aspectos superficiales. Siguiendo la misma línea se observa que en los establecimientos subvencionados, donde asisten un porcentaje importante de los estudiantes más vulnerables, era necesario corregir el sistema de subvención vigente. Dando origen así a la Ley 20.248 de Subvención Escolar Preferencial para reforzar el financiamiento de la educación de aquellos estudiantes vulnerables.

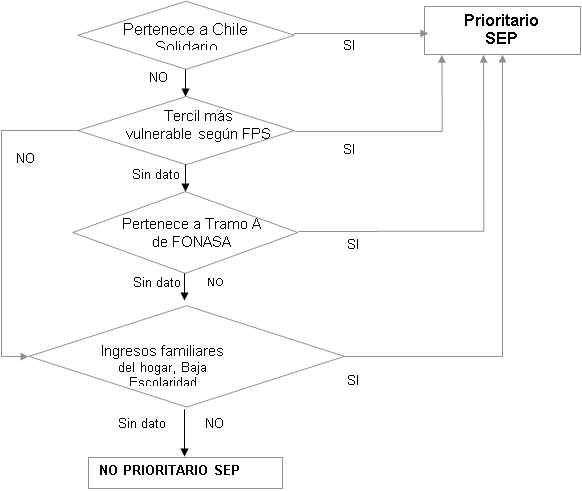
1. **Ley 20.248 de la Subvención Escolar Preferencial.**

Esta ley, promulgada el 2 de febrero de 2008, se fundamenta en el mejoramiento de la calidad y equidad de la educación subvencionada del país, cuyo principal objetivo es asignar más recursos por concepto de subvención a los estudiantes más vulnerables, ya que esta ley reconoce que el costo de la enseñanza es mayor a medida que aumenta la vulnerabilidad socioeconómica de las/os estudiantes. Adicionalmente se crea una subvención por concentración, que entrega a los sostenedores de establecimientos educacionales (municipales o particulares subvencionados) recursos por cada alumno/a identificado/a como prioritario/a.

Para la Ley de Subvención Escolar Preferencial, los alumnos prioritarios son aquellos para quienes la situación socioeconómica de sus hogares dificulta sus posibilidades de enfrentar el proceso educativo. Estos estudiantes son identificados anualmente por el Ministerio de Educación de acuerdo a los criterios establecidos en la Ley SEP, y en el Decreto N° 235 (Reglamento SEP) tomando la información registrada por los sostenedores en el SIGE[[9]](#footnote-10). Además de considerar datos de diversas fuentes como Registro Civil, MIDEPLAN, FONASA, etc.

A continuación se presenta el modelo de identificación de los alumnos prioritarios para la implementación de la Ley SEP

***Metodología de identificación de alumnas y alumnos prioritarios.***



MINEDUC, 2008.

Hasta el momento, los alumnos y alumnas prioritarios/as identificados por el Ministerio de Educación superan los 900.000.

El monto específico de subvención preferencial que se otorga a cada escuela depende del promedio de asistencia mensual de los alumnos prioritarios, al igual que la subvención normal, pero también del curso en el que se encuentran y el nivel de concentración o proporción de éstos en el total de alumnos matriculados en el establecimiento. La ley reconoce que no sólo importa la condición del niño y la niña, si no que el entorno de aprendizaje juega un rol fundamental en el proceso educativo.

Por otra parte, la ley busca establecer compromisos de las/os actores educativos para mejorar la calidad de la enseñanza, puesto que ellos están asociados al mejoramiento de los resultados de aprendizaje de los/as estudiantes y de los procesos que impacten en ellos. Es por esta razón que para ser beneficiario de esta subvención los sostenedores de establecimientos educacionales firman con el Ministerio de Educación un convenio de Igualdad de Oportunidades y Excelencia Educativa, mediante el cual se comprometen a cumplir una serie de requisitos, obligaciones y compromisos, para la implementación de un Plan de Mejoramiento Educativo.

* 1. **Modo de Operación de Ley SEP**

El modo de operación de la Ley SEP está claramente explicitado en la página web del Ministerio de Educación (http://[www.mineduc.cl](http://www.mineduc.cl)) de donde se extrajeron los siguientes datos.

La postulación de los establecimientos educacionales a la Ley SEP es voluntaria, la pueden efectuar los sostenedores en el mes de agosto de cada año, para incorporarse a partir del año escolar siguiente. Para esto el sostenedor debe registrar al establecimiento y luego aceptar formalmente los requisitos y obligaciones que establece la SEP y enviar su postulación.

Luego el Ministerio de Educación, en un comienzo, clasifica a las escuelas en categorías (Autónoma o Emergente) de acuerdo con la ordenación que efectúa la Agencia de Calidad de la Educación, en función de los estándares nacionales e indicadores de desempeño. Tras esto sostenedores firman el Convenio de Igualdad de Oportunidades y Excelencia Educativa para así incorporarse al régimen de la SEP. Este convenio presenta una serie de compromisos los cuales deberá cumplir el sostenedor del establecimiento y que tiene vigencia de cuatro años, pudiendo renovarse por periodos iguales.

El convenio contiene:

* *Compromisos con las y los estudiantes especialmente los más vulnerables:*
* Aceptar a las/os alumnos que postulen entre el Primer Nivel de Transición y sexto Básico, sin considerar el rendimiento escolar pasado o potencial de las y los postulantes.
* Asegurar que en los procesos de admisión, no sea requisito la presentación de antecedentes socioeconómicos de la familia o el estudiante que postula a la escuela.
* Eximir a las/os alumnos prioritarios de los cobros referidos a financiamiento compartido.
* Retener a las/os alumnos entre Primer Nivel de Transición y Sexto Básico, sin que el rendimiento sea obstáculo para la renovación de su matrícula.
* Asegurar el derecho de las y los alumnos de repetir de curso en un mismo establecimiento, a lo menos en una oportunidad por cada nivel de enseñanza.
* *Compromisos Institucionales y Pedagógicos*
* Destinar la SEP a la implementación de las medidas comprendidas en el PME.
* Elaborar y cumplir un Proyecto de Mejoramiento Educativo (PME) realizado con la comunidad escolar que contemple las áreas de gestión curricular, liderazgo, convivencia escolar y gestión de recursos.
* Establecer y cumplir metas de resultados académicos de las/os alumnos concordadas con el MINEDUC en función de los resultados que se obtengan por aplicación del Sistema de Evaluación Nacional, SIMCE.
* Acreditar el funcionamiento efectivo del Consejo Escolar, el consejo de Profesores y el Centro General de Padres y Apoderados.
* Acreditar la existencia de horas docentes destinadas a cumplir la función técnico- pedagógica y asegurar el cumplimiento efectivo de las horas curriculares no lectivas.
* Cautelar que las/os docentes de aula presenten al director o directora del establecimiento una planificación educativa anual de los contenidos curriculares.
* Contar con malla curricular que incluya actividades artísticas y/o culturales y deportivas que contribuyan a la formación integral de las y los alumnos.
* *Compromisos de información a la familia y autoridades ministeriales:*
* Informar respecto del Proyecto Educativo Institucional (PEI) y su reglamento interno.
* Resguardar que los procesos de admisión de los establecimientos sean de conocimiento público en los proyectos educativos.
* Informar a las madres, padres y apoderados sobre la existencia de este convenio.
* Presentar anualmente al MINEDUC y a la comunidad escolar un informe relativo al uso de todos los recursos percibidos por SEP.
* Señalar dentro del convenio, el monto de las subvenciones o recursos que se reciben por la vía del financiamiento público.

El incumplimiento de las obligaciones y compromisos señalados en la Ley de Subvención Escolar Preferencial establecidos en el Convenio de Igualdad de Oportunidades y Excelencia Educativa será sancionado por el Ministerio de Educación.

Las sanciones consisten en multas que van desde un 5% hasta un 50% de la unidad de subvención educacional por alumno matriculado a la fecha que se incurre en la infracción. Otra de las sanciones es la privación total o parcial, definitiva o temporal de la Subvención Escolar Preferencial, también la revocación del reconocimiento oficial e inhabilidad temporal o perpetua del sostenedor para mantener o participar de cualquier forma en la administración de establecimientos educacionales subvencionados.

***Categorías de escuelas***

Las escuelas son clasificadas en tres categorías según sus resultados SIMCE y otros indicadores educativos que se obtienen de la comparación con otros establecimientos de su mismo nivel socio-económico.

Las categorías de clasificación son:

* **Autónomas:** escuelas que presentan buenos resultados y condiciones de aprendizaje favorables para los estudiantes.
* **Emergentes:** aquellas escuelas que demuestran potencial para mejorar los niveles y condiciones de aprendizaje.
* **En Recuperación:** son escuelas que presentan resultados de aprendizaje y condiciones que hacen necesaria transformaciones profundas y por lo tanto tienen mayores necesidades educativas.

La clasificación de las escuelas en alguna de estas categorías tiene repercusiones en diversos ámbitos: uso y control de recursos, características de los planes de mejoramiento, nivel de intervención externa en diseño y ejecución de planes, tipos de obligaciones impuestas y sanciones relacionadas. La categoría de escuela autónoma, comparando estos aspectos, es la que entrega mayores libertades de gestión al sostenedor, lo que supondría un incentivo para subir los puntajes en las escuelas emergentes y en recuperación. Por ejemplo la etapa de diagnóstico es obligatoria para las escuelas emergentes y sólo una recomendación para las escuelas autónomas.

***3. 2 Plan de Mejoramiento Educativo (PME).***

Es un instrumento en donde las todos los establecimientos educacionales (Autónomos, Emergentes o en Recuperación) incorporados al régimen de la Subvención Escolar Preferencial planifican y organizan el proceso educativo que se llevará a cabo por un periodo de cuatro años, con el fin de mejorar los aprendizajes de todos los estudiantes del establecimiento desde el Primer Nivel de Transición hasta el Octavo Básico, centrando sus acciones principalmente en los estudiantes prioritarios, estableciendo metas de efectividad del rendimiento académico; e incluir orientaciones y acciones en cada una de las cuatro áreas de la Gestión Institucional (Gestión Curricular, Convivencia Escolar, Liderazgo Escolar y Gestión de Recursos en la escuela). En él se precisan los compromisos adquiridos durante la vigencia del Convenio de Igualdad de Oportunidades y Excelencia Educativa.

El Plan de Mejoramiento Educativo es un instrumento de planificación estratégica que le permite al establecimiento educacional organizar de manera sistémica e integrada los objetivos, metas y acciones para el mejoramiento de sus resultados educativos; lo que implica establecer un conjunto de fases articuladas por las cuales deben transitar permanentemente para mejorar su gestión institucional y sus resultados educativos.



Cada fase o etapa del ciclo de mejoramiento continuo está asociada a los procesos que un establecimiento educacional debería efectuar en períodos anuales; en función de su Plan de Mejoramiento Educativo y el logro de los objetivos y las metas propuestas.

***Etapas del Plan de Mejoramiento educativo:***

* **Diagnóstico:** esta etapa puede ser desarrollada por la misma comunidad educativa o por asistencia técnica externa a la institución. El diagnóstico debe incluir:
  + Análisis de los resultados de la escuela reportados por SIMCE 2007 y anterior.
  + Evaluación y análisis de la situación inicial del dominio lector y la comprensión lectora de las y los estudiantes.
  + Aspectos institucionales que impactan en los aprendizajes.

Las escuelas que decidan incluir en el PME el área de matemáticas se les sugiere realizar una evaluación y análisis de los estudiantes en relación al cálculo, operatoria y resolución de problemas.

* **Elaboración del plan de trabajo:** las escuelas deben comenzar por establecer metas de efectividad a cumplir en los siguientes cuatro años. Estos compromisos tienen relación con los resultados SIMCE que ha obtenido el colegio. También deben realizar planes de acción anual que deben aportar al cumplimiento de las metas finales. Dentro de la programación de los cuatro años deberán incluir acciones para mejorar los aprendizajes en el subsector de lenguaje y comunicación y su intensidad dependerá de las dificultades de cada escuela. Estas acciones deben ser desarrolladas por todos los integrantes del colegio como un equipo y no sólo por parte del profesor del subsector en cuestión.

*Subsectores incorporados en el PME:*

* + Lenguaje y Matemáticas de NT1 a NB2
  + Lenguaje y Matemáticas de NB3 a NB6
  + Comprensión del Medio natural y Social de NT1 a NB2
  + Comprensión del Medio Natural y Social de NB3 a NB6.
  + Acciones de apoyo integral a las y los estudiantes con bajo rendimiento escolar y las y los estudiantes prioritarios.

Otras medidas a realizar en la elaboración del PME son:

* + Evaluar los subsectores que no se evaluaron anteriormente e incorporarlos al plan anual, fijar las metas para los aprendizajes y definir los instrumentos que se usarán para apreciar los aprendizajes.
  + Desarrollar el calendario del PME, las planificaciones de clases y respectivo monitoreo de los aprendizajes.
  + Acciones de desarrollo profesional de los docentes.
  + Acciones para comprometer a los apoderados con los aprendizajes de sus estudiantes.
  + Acciones de reforzamiento pedagógico para las y los estudiantes con bajo rendimiento.
  + Acciones de liderazgo, convivencia escolar y gestión de recursos.

Dentro de esta etapa se deben establecer los responsables, los tiempos, las asesorías técnicas y los recursos que necesite cada acción planificada, deben incorporarse los recursos provenientes de la Ley SEP como de otras fuentes relativas con las acciones del PME.

Para finalizar la elaboración del plan de trabajo, el sostenedor debe describir la forma de monitorear y evaluar las promesas descritas en el PME.

* Ejecución, monitoreo y seguimiento: corresponde al proceso de implementación de las acciones programadas en el Plan de Mejoramiento Educativo; en las diferentes áreas de la gestión institucional. En forma simultánea, en esta fase se desarrolla el monitoreo y seguimiento a la ejecución de las acciones, para ver el grado de avance respecto de las metas y objetivos propuestos.
* Evaluación: se realiza un análisis cuantitativo y cualitativo de los resultados obtenidos al termino del año escolar, y se sustenta principalmente en los datos e información recogida a partir del proceso de monitoreo yseguimiento al nivel de ejecución de las acciones y su contribución al logro de los objetivos y metas del plan. En esta fase se debe realizar una evaluación crítica por parte del establecimiento educacional de la programación anual de su Plan de Mejoramiento Educativo, de manera que las conclusiones les permitan realizar las adecuaciones y reformulaciones necesarias a los objetivos, metas y acciones planificadas, para reorientar el trabajo y planificar un nuevo ciclo de mejoramiento que se inicia a partir del siguiente año escolar.

Los establecimientos educacionales incorporados a la SEP pueden solicitar asesoría técnico-pedagógica (ATE) al Ministerio de educación para elaborar e implementar su Proyecto de Mejoramiento Educativo (PME). El rol del ATE es brindar apoyo permanente con la finalidad de ampliar las competencias técnicas de los establecimientos para iniciar y sostener procesos de mejora en cuanto a los procesos y resultados educativos.

Esta asesoría se lleva a cabo de manera diferenciada, reconociendo las diversas necesidades de las unidades educativas, y se focaliza especialmente en aquellos establecimientos educacionales catalogados como emergentes y en recuperación.

***3 .3 SEP por Alumno Prioritario.***

La siguiente tabla muestra el monto específico mensual que reciben por cada Alumno Prioritario, expresado en Unidades de Subvención Educacional (USE, valor año 2012 = $19.100,474):

**Autónomos:** A esta categoría se entrega mensualmente el 100% de la SEP por alumno prioritario.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recursos** | **Desde NT1 a 4º** | **5º y 6º** | **7º y 8º** |
| **SEP por AP** | 1.694 USE   $ 32.356 | 1.1253 USE   $ 21.493 | 0.5687 USE  $ 10.862 |

**Emergentes**: A esta categoría, se entrega mensualmente el 50% de la SEP por alumno prioritario que recibe un establecimiento Autónomo; pero se añade un Aporte Adicional para hacerlo equivalente. Desde el inicio del año escolar en que el establecimiento Emergente se incorpora a la SEP, de este aporte adicional se entrega un tercio mes a mes, y los dos tercios restantes son retenidos hasta que cuenten con el PME (los que se pagarán de forma retroactiva).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recursos** | **Desde NT1 a 4º** | **5º y 6º** | **7º y 8º** |
| **SEP por AP** | 0.847 USE   $ 16.178 | 0.56265 USE  $ 10.746 | 0.28435 USE  $ 5.431 |
| **Aporte Adicional** | 0.847 USE  $ 16.178 | 0.56265 USE  $ 10.746 | 0.28435 USE  $ 5.431 |
| **Total** | 1.694 USE  $ 32.356 | 1.1253 USE  $ 21.493 | 0.5687 USE  $ 10.862 |

**En Recuperación:** Esta categoría recibe, desde que comienza a ejecutar su plan, un Aporte Extraordinario entregado en cuotas mensuales, iguales y sucesivas, cuyo monto anual es equivalente al de los establecimientos Autónomos y Emergentes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recursos** | **Desde NT1 a 4** | **5º y 6º** | **7º y 8º** |
| **Aporte Extraordinario** | 1.694 USE    $ 32.356 | 1.1253 USE    $ 21.493 | 0.5687 USE    $ 10.862 |

La clasificación del establecimiento incide en la forma y los plazos en que se entregan los recursos SEP, pero no en su monto total. Para el cálculo del monto mensual se multiplica el factor en USE correspondiente por la asistencia media promedio de los alumnos prioritarios del nivel respectivo, durante los tres meses precedentes al pago.

**SEP por Concentración de Alumnos Prioritarios**

También se creó una subvención por concentración que se paga por tramos de acuerdo con el porcentaje de alumnos prioritarios de cada establecimiento, para así entregar más recursos donde más se necesitan.

Para determinar el porcentaje de concentración se considera el promedio de la matrícula de los alumnos prioritarios, en relación con el promedio de la matrícula de todos los estudiantes de los niveles incorporados a la SEP, ambas registradas de marzo a diciembre del año anterior.

El monto mensual a entregar se determina multiplicando el valor USE correspondiente según el nivel y tramo de concentración, por la asistencia media promedio de los últimos 3 meses.

Se calcula según la siguiente tabla:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **% de Alumnos Prioritarios** | **Desde NT1 a 4º** | **5º y 6º** | **7º y 8º** |
| **60% o más** | 0.302 USE    $ 5.768 | 0.202 USE    $ 3.858 | 0.101 USE    $ 1.929 |
| **Entre 45% y menos de 60%** | 0.269 USE    $ 5.138 | 0.179 USE    $ 3.418 | 0.090 USE    $ 1.719 |
| **Entre 30% y menos de 45%** | 0.202 USE    $ 3.858 | 0.134 USE    $ 2.559 | 0.067 USE    $ 1.279 |
| **Entre 15% y menos de 30%** | 0.118 USE    $ 2.253 | 0.078 USE    $ 1.489 | 0.040 USE    $ 764 |

Para que al sostenedor se le entreguen oportunamente los recursos por concepto de Subvención Escolar Preferencial, el establecimiento educacional debe declarar mensualmente la asistencia de sus alumnas y alumnos prioritarios en el Sistema de Información General de Estudiantes (SIGE),

***3.4. Adhesión de establecimientos.***

Durante el periodo inicial del año 2008 se incorporaron 6.505 establecimientos educacionales. En el segundo periodo del 2009 se sumaron 389 escuelas. Al tercer período que entró en régimen el año 2010 ingresaron 216 colegios. Finalmente, para el cuarto período que corresponde al año 2011 se agregaron 285 unidades educativas.

Estas cifras equivalen aproximadamente al 82% de cobertura sobre el total de establecimientos que cumplen las condiciones para recibir apoyo por concepto de Subvención Escolar Preferencial.

La siguiente gráfica representa el incremento de escuelas adheridas a la Ley SEP:

**Cuadro Resumen de la Ley SEP según categorías de escuelas.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Autónoma** | **Emergente** | **En Recuperación** |
| **Uso de recursos** | 100% en un PM general. | 100% en PM específico (que profundiza PM general). | 100% a utilizar en PM formulado por equipo tripartito compuesto por un integrante del MINEDUC, el Sostenedor y una ATE. |
| **Rendición de cuentas** | Debe tener a disposición del MINEDUC detalle de la totalidad de los ingresos públicos que recibe y gastos.  Debe rendir cuenta de los recursos SEP anualmente, respaldando los gastos con documentos. | Debe informar al MINEDUC detalle de la totalidad de los ingresos públicos que recibe y gastos.  Debe rendir cuenta de los recursos SEP anualmente, respaldando los gastos con documentos. | Debe informar al MINEDUC detalle de la totalidad de los ingresos públicos que recibe y gastos.  Debe rendir cuenta de los recursos SEP anualmente, respaldando los gastos con documentos, rendición que debe ser visada por una ATE. |
| **Plan de Mejoramiento** | Sólo PM general, que aborde 4 áreas de gestión en 4 años. | PM para 4 años que contenga diagnóstico inicial y profundice el PM general, con detalle anual de acciones y metas de desempeño.  Debe ser revisado y aprobado por el MINEDUC. | PM para 4 años que debe ser elaborado por equipo tripartito  (MINEDUC-Sostenedor-ATE).  Debe estar basado en Evaluación hecha por ATE y considerar medidas de restructuración del equipo docente directivo, técnico pedagógico y/o de aula. |
| **Obligaciones y metas de desempeño.** | Mantener nivel de desempeño que lo mantiene en la categoría Autónoma.  No se evalúa ni controla cumplimiento PM. | Terminados los 4 años, debe haber cumplido con las metas de resultados educativos propuestas en el PM y con el nivel de desempeño (en un futuro, estándares nacionales), que la colocan como Autónoma (esto es casi redundante, pero se declara así en la Ley, dando cabida a otros indicadores de desempeño educativo). | Terminados los 4 años, debe haber cumplido con el PM diseñado por equipo tripartito, incluida la restructuración y alcanzar el nivel de desempeño correspondiente a la categoría Emergente. |
| **Evaluación** | Evaluación cada 4 años del cumplimiento del Convenio, en especial con respecto a retención de alumnos prioritarios. | Evaluación anual de metas de desempeño.  Evaluación anual del cumplimiento del Convenio, que el sostenedor deberá informar al Director de la escuela y a la comunidad escolar.  Seguimiento anual a las acciones del PM desde el segundo año. | Evaluación anual de metas de desempeño.  Evaluación anual del cumplimiento del Convenio, que el Sostenedor deberá informar al Director de la escuela y a la comunidad escolar.  Seguimiento anual a las acciones del PM desde el segundo año. |
| **Premios/ Sanciones** | Si al cabo de 4 años ya no cumple con el nivel de desempeño de una escuela autónoma, será recategorizado como Emergente o En Recuperación. | De no llevar a cabo acciones comprometidas en PM, se suspenderá 50% de los recursos SEP.  Si alcanza los estándares de desempeño nacional, en cualquier año, pasa automáticamente a ser Autónoma (no se menciona nada en sentido contrario).  Si al cabo de un año no ha construido el PM o habiéndolo construido y habiendo sido aprobado no lo ha implementado, pasará a ser En Recuperación. | De no llevar a cabo acciones comprometidas en PM, se suspenderá 100% de los recursos SEP.  Puede solicitar cambiar de categoría al 4º semestre de Convenio si cumple con los desempeños de otras categorías. |
|  |  |  | De cumplir con las obligaciones y metas descritas, pasa a ser Emergente.  De no cumplir con las obligaciones y metas descritas, el MINEDUC lo informará a toda la comunidad escolar y ofrecerá a las familias cambiarse de establecimiento por carta certificada.  De no cumplirse únicamente la meta de desempeño, el MINEDUC podrá revocar el nombramiento oficial de la escuela y, en tal caso, deberá reacomodar a los alumnos en otras escuelas. |

**CAPITULO III:**

**“MARCO METODOLÓGICO”**

**1.1 Enfoque Metodológico:**

Para develar la experiencia de implementación de la Ley SEP en un establecimiento educacional de dependencia particular subvencionado de la comuna de Pedro Aguirre Cerda,desde el punto de vista de los docentes, se realizó un estudio de casos a partirde un enfoque cualitativo de investigación, buscando identificar y describir la experiencia que se ha desarrollado en los establecimientos, recogiendo las percepciones que de ésta tienen los docentes y directivos a través de entrevistas

Este tipo de enfoque se focaliza en estudiosobre fenómenos sociales que buscan explorar una realidad y construir conocimiento considerando la voz de los participantes, en este caso profesores y directivos, lo que refiere que la naturaleza de la realidad es vista como dinámica, múltiple, holística, construida y divergente. Por esto mismo, la investigación tiene como finalidad un carácter netamente interpretativo, donde se utilizan métodos humanistas (Taylor y Bogdan, 1987, en Sandín, 2003)

Además, cabe destacar que se considera el rol del investigador en su aspecto dialógico de recoger la información aportada por los participantes y su posterior análisis, transformándose en el principal instrumento de recolección de información gracias a la interacción con el medio. Por último, Sherman y Webb (1988) resumen concisamente la característica principal del enfoque cualitativo:

*“(...) el término cualitativo implica una preocupación directa por la experiencia tal y como es vivida, sentida o experimentada”* (Sandín, 2003)

* 1. **Método**

El método de investigación implementado corresponde al estudio de caso único instrumental. Según Latorre (1996) *“el estudio de casos constituye un método de investigación para el análisis de la realidad social de gran importancia en el desarrollo de las ciencias sociales y humanas y representa la forma más pertinente y natural de las investigaciones orientadas desde una perspectiva cualitativa”* (Latorre *et* al., 1996 en Sandín M. Paz, 2003).

Por esta razón y debido al interés de develar la experiencia de docentes y directivos respecto a la implementación de la Ley SEP en un establecimiento educacional de Pedro Aguirre Cerda, la investigación adopta el curso del estudio de caso único e instrumental, puesto que se expone su coincidencia al señalar que el estudio de casos implica un proceso de indagación que se caracteriza por el examen detallado, comprensivo, sistemático y en profundidad del caso objeto de estudio, en este caso experiencia de los profesores (Rodríguez Gómez *et* al., 1996 en Sandín M. Paz, 2003). Es necesario decir que, en consecuencia de lo anterior, el sentido de la investigación es conocer en profundidad el fenómeno desde su particularidad y no generalizarlo.

Por otro lado, cabe mencionar que se sitúa y focaliza el estudio en un determinado contexto que sirve como medio para conocer el fenómeno socio-educativo particular de implementación de la Ley SEP. Por lo tanto, la investigación es un estudio de caso instrumental, donde se analiza el caso particular del establecimiento para comprender el fenómeno mayor de implementación de la mencionada ley.

Sandín describe de la siguiente manera este tipo de estudio de caso:

*“El caso particular se analiza para obtener mayor comprensión sobre una temática o refinar una teoría. El caso juega un papel secundario. La finalidad del estudio de casos no radica en la comprensión del caso en sí mismo. El estudio de casos es un instrumento para conseguir otros fines indagatorios”.* (Sandín, 2003)

* 1. **Participantes, Escenario y Estrategia de Muestreo**

La selección del caso está comprendida por dos niveles, el primero corresponde al establecimiento aplicando los siguientes criterios:

1. Que se encuentren aplicando la Ley SEP a lo menos dos años
2. Accesibilidad de las investigadoras
3. Interés en participar del estudio.
4. Que haya experimentado un cambio en cuanto a su categoría.

De acuerdo a los criterios anteriores, el escenario investigado corresponde a un establecimiento particular subvencionado ubicado en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, que atiende a niños de nivel socioeconómico medio bajo.

La unidad escolar, con el fin de entregar una educación de calidad y mejorar sus resultados académicos, toma la decisión de ingresar voluntariamente a la ley SEP, ya que presentaba los requisitos exigidos, hecho que sucede durante el año 2009, donde es clasificado por la Secretaría Regional Ministerial de Educación como un establecimiento educacional emergente.

1. El segundo nivel de selección de caso, tiene que ver con los participantes del estudio el cual se efectuó de acuerdo a los siguientes criterios:
2. Ser profesor/a de un curso que esté incorporado al programa del establecimiento escolar de la Ley SEP
3. Ser parte del equipo de gestión del establecimiento
4. Tener interés de participar en el estudio.
5. En el caso de los docentes, estos deben tener a lo menos dos años de antigüedad de servicio en el establecimiento escolar.

Con estos criterios se conformó un grupo humano integrado por 2 directivos y 4 docentes.

**Breve descripción de los 2 directivos que participaron en el estudio.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| **Titulo** | Pedagogía en Educación Básica | Pedagogía en Educación Básica |
| **Cargo** | Director del establecimiento educacional | Jefe de Unidad Técnico Pedagógica (UTP) |
| **Post titulo** | Magister en educación, Mención en gestión directiva Escolar | Magister en Gestión y Liderazgo Educacional. |
| **Años de trabajo en colegio** | 28 años | 22 años |
| **Años de docencia** | 33 años | 22 años |

**Breve descripción de los 4 profesores que participaron en el estudio.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Profesor 1** | **Profesor 2** | **Profesor 3** | **Profesor 4** |
| **Titulo** | Pedagogía en Educación Básica | Pedagogía en Educación Básica | Pedagogía en Educación Básica | Pedagogía en Educación Matemática |
| **Cargo** | Profesora a cargo de Integración. | Profesor Jefe 5° Básico | Profesora de lenguaje | Profesor de matemáticas |
| **Post título** | Educación diferencial Inclusiva | \* Estudiando Derecho. | Lenguaje | No tiene |
| **Años de trabajo en Colegio** | 18 años | 9 | 15 | 10 |
| **Años de Docencia** | 25. | 13 | 22 | 18 |

**1.4 Estrategia de Recolección de Información**

Dentro de las técnicas que posibilitan recopilar la información necesaria para llevar a cabo el objetivo general de este estudio, se considera la entrevista semiestructurada, la cual es definida por Ezequiel Ander-Egg, (1995) como la obtención de información mediante una conversación de naturaleza profesional, con la finalidad de acceder a las percepciones y vivencias de los informantes, en este caso sobre la implementación de la ley SEP.

Dado que las la recopilación de información era de profesores y directivos del establecimiento educacional se elaboraron dos instrumentos diferentes.

**1.5 Procedimiento de entrada al campo**

Se realiza en primera instancia un acercamiento con el subdirector académico del establecimiento, al cual se le dio a conocer los objetivos de la investigación con la finalidad de informarle del objeto de estudio y la relevancia de la investigación para el mejoramiento de la calidad dela educación en Chile. Asimismo, se buscó una mayor fluidez para el contacto con los integrantes del grupo de estudio (docentes y directivos). En tal sentido Taylor y Bogdan (1987) proponen:

*“El enfoque básico para tener acceso a los escenarios privados es la técnica de la bola de nieve: comenzar con un pequeño número de personas, ganar su confianza y a continuación pedirles que nos presenten a otros (Taylor y Bogdan, 1987, p.45)*

**1.6 Metodología de Análisis de la Información:**

El método de análisis para la información recopilada es el análisis de contenido del discurso, el que para este estudio se ha efectuado de acuerdo a las siguientes categorías generales iniciales:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categorías** | **Sub Categorías** | **Sub SubCategoría** | **Pregunta** | **Objetivo** |
| **Diagnóstico:**  **Procesos e información del establecimiento que ayudaron a detectar las necesidades para implementar la Ley SEP.** | **Información del establecimiento:**  Datos del establecimiento sobre la incorporación de la Ley SEP e información relevante que justifique su incorporación |  | ¿Desde cuándo se implementa la ley SEP en el establecimiento?  ¿En qué categoría partió el establecimiento cuando se inició la Ley SEP?  ¿Qué porcentaje de estudiantes eran inicialmente beneficiarios? | 1, 2 y 3 |
| **Procesos:** Procedimientos y acciones que permiten recopilar información para generar las bases de la implementación. |  | ¿Qué necesidades se detectaron en el establecimiento por las cuales se decidió implementar la ley SEP?  ¿Cómo o con qué procedimientos se detectaron esas necesidades  ¿Quiénes de la comunidad escolar (*directivos, profesores, estudiantes, apoderados, funcionarios administrativos*) participaron en la detección de estas necesidades?  ¿Cuál fue el nivel de participación respectivamente?  ¿Cuáles son las áreas más críticas detectadas en el diagnóstico y por qué cree Ud. Que esas áreas son las más críticas?  ¿Cuáles fueron los principales referentes que determinaron las metas a cumplir?  ¿Cuáles son las metas finales que se fijó el establecimiento?  ¿Quién o quiénes establecieron estas metas? |
| **Implementación:**  **Experiencia de profesores y directivos en dicho proceso considerando obstaculizadores y facilitadores** | **Experiencia de profesores:**  Acciones y apreciaciones de los docentes en el proceso. | Facilitadores  Apreciaciones de los profesores sobre los factores positivos que incidieron en el proceso de implementación. | Desde punto de vista del sistema escolar, ¿Cuáles han sido las principales facilitadores para implementar la Ley SEP?  ¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento favorables para implementar la ley SEP? | 2 y 3 |
| Obstaculizadores:  Apreciación de los profesores sobre los factores negativos que incidieron en el proceso de implementación. | ¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?  ¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento desfavorables para implementar la Ley SEP?  En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo? | 2 y 3 |
|  | Experiencia de Directivos: Acciones y apreciaciones de los directivos | **Facilitadores.**  Apreciaciones de los directivos sobre los factores positivos que incidieron en el proceso de implementación. | Desde punto de vista del sistema escolar, ¿Cuáles han sido las principales facilitadores para implementar la Ley SEP?  ¿En qué ha consistido su participación en la implementación de la Ley SEP en el colegio?  ¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento favorables para implementar la ley SEP? | 2 y 3 |
|  |  | **Obstaculizadores**  Apreciación de los directivos sobre los factores negativos que incidieron en el proceso de implementación. | Desde punto de vista del sistema escolar, ¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?  ¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento desfavorables para implementar la Ley SEP?  En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo? | 2 y 3 |
| **Evaluación:**  **Apreciación de experiencias y logros obtenidos en la implementación de la Ley SEP** | **Experiencia profesional:** Aportes a la labor profesional de cada docente generados por la implementación de la Ley. |  | ¿Qué aprendizajes profesionales ha logrado desarrollar Ud. a través de la implementación de la Ley SEP?  Desde su experiencia ¿Qué opina Ud. de la implementación de la ley SEP en el establecimiento?  ¿Qué opina Ud. del nivel de complejidad de las metas propuestas? | 2 y 3 |
| **Logros Académicos:**  Exposición de los avances obtenidos con la implementación de la Ley SEP. |  | ¿Cuáles son las principales acciones que se realizan con la subvención escolar preferencial?  De las metas propuestas ¿Cuáles son los principales logros obtenidos?  ¿Hay otros logros obtenidos que no estaban inicialmente planificados?  ¿Cuál de las etapas desde el diagnóstico hasta la implementación del proyecto de la Ley SEP, han sido las más complejas? ¿Por qué?  ¿Qué actividades o estrategias se han implementado para lograr comprometer la participación de los padres y apoderados?  ¿Cuál ha sido el nivel de participación de los padres y apoderados? | 2 y 3 |

1. **Criterios de Rigurosidad:**

Para otorgarle mayor seriedad a la investigación presentaremos los resultados basándonos en los cuatro criterios de Guba y Lincoln (1985), estos son: credibilidad ytransferibilidad

La credibilidad tiene que ver con la recolección de información de manera clara y representativa de una realidad y para cumplir con este criterio se utilizó:

* **Establecer adecuación referencial**: En la presente investigación es posible acudir a la información fidedigna otorgada por los entrevistados, pudiendo de este modo justificar los análisis e interpretaciones expuestos.
* **Juicio Crítico:** al momento de estructurar la entrevista se contó con el juicio de un experto, en este caso profesora guía, quien aportó una mirada crítica en el desarrollo de la investigación.
* **Triangulación de datos, investigadoras:** Durante el transcurso de la investigación se contrastaron de manera transversal las diversas opiniones de las investigadoras**.**

Por otra parte la transferibilidad hace alusión a que algunas afirmaciones pueden tener la misma valides si existe un contexto con condiciones similares, para esto se realizó una serie de entrevistas semi-estructuradas a diversos actores de un establecimiento particular subvencionado en la comuna de Pedro Aguirre Cerda el cual implementara la Ley SEP.

**CAPITULO IV:**

**“PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS”**

En el siguiente capítulo se darán a conocer los análisis de la información recopilada, organizada en sus respectivas matrices. En una primera instancia se presentaran los análisis de las respuestas otorgadas por los profesores. Mientras que la segunda matriz de análisis corresponde a las respuestas de los directivos.

Cabe agregar que luego de cada matriz existe una síntesis del análisis de profesores y directivos respectivamente; y que finalmente confluyen en una síntesis final proveniente de la síntesis del análisis de profesores y directivos.

Por último, es importante mencionar que en las dos matrices se explicitan por completo las respuestas de los entrevistados, además de analizarlas de manera particular y global.

**Simbología:**

* **P1:** Profesor 1
* **P2:** Profesor 2
* **P3:** Profesor 3
* **P4:** Profesor 4
* **D1:** Directivo 1
* **D2:** Directivo 2

1. **Matriz de Análisis de Profesores.**
2. **¿Desde cuándo se implementa la Ley SEP en el establecimiento?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Comenzamos en el 2009 | Bueno, haber nosotros partimos con la ley SEP el 2009. En el 2008 lo planteamos… se realizó una proyección y el 2009 comenzó como proyecto propiamente tal. | En el 2008. No, en el 2009. | A ver, de hace cuatro año. |
| Inicio de implementación de la Ley SEP en el establecimiento año 2009. | Inicio de implementación de la Ley SEP en el establecimiento año 2009. | Inicio de implementación de la Ley SEP en el establecimiento año 2009. | Inicio de implementación de la Ley SEP en el establecimiento año 2009. |
| **ANALISIS GLOBAL:** Los cuatro entrevistados coinciden en que el año de iniciación de la implementación de la Ley SEP en el establecimiento es el año 2009 | | | |

1. **¿En qué categoría partió el establecimiento cuando se inició la Ley SEP?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| *(entrevistada pregunta el nombre de las categorías de la Ley SEP)* Partió como emergente. Sí, me parece como emergente. | ¿En qué nivel?... comenzamos como emergentes si mal no lo recuerdo. | Parece que en inicial. Parece. | A ver, yo creo que estamos en el inicial. |
| Reconoce la categoría en la que comenzó el establecimiento, pero no la domina la terminología de la Ley SEP | Domina la terminología de la Ley SEP, no obstante no muestra seguridad al momento de reconocer la categoría en la que comenzó el establecimiento | No domina la terminología de la Ley SEP y tampoco muestra seguridad al momento de reconocer en la categoría que comenzó el establecimiento. | No domina la terminología de la Ley SEP y tampoco muestra seguridad al momento de reconocer  la categoría en que comenzó el establecimiento. |
| **ANALISIS GLOBAL:** Dos de los entrevistados señalan que el establecimiento comenzó la implementación de la Ley SEP en la categoría emergente. El tercer entrevistado denomina esta categoría como inicial y el cuarto profesor no domina la categoría en que partió el establecimiento. | | | |

1. **¿Qué porcentaje de estudiantes eran inicialmente beneficiarios?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| ¿Serán unos 400? , No, No manejo esa estadística. | Mientras mayor cantidad de niños beneficiarios es mejor, aquí en la escuela niño que llegue, pa dentro, tenemos un margen de niño beneficiado de 417 o 418 niños, si uno calcula en plata no deja de ser y aparte muchos de estos niños son de integración, por lo que reciben otra subvención aparte, entonces si tu analizas fríamente los recursos que se están entregando no benefician directamente a los niños. | No sé la cantidad, pero son muchos. De un puro curso que son 42, yo diría que el 60% son beneficiados, son más del 60% de los alumnos que son considerados prioritarios, pero los beneficios llegan a todos. | Hasta el momento hasta los quinto y los sexto. *(Ya, los quintos y los sextos ¿cuántos serían más o menos?)* A ver, sácalos más o menos por cuarenta, ahí. |
| Desconoce la proporción de estudiantes beneficiados con la Ley SEP en su establecimiento. | Conoce el número de estudiantes beneficiados con la Ley SEP en su establecimiento. Sin embargo, no maneja la proporción que corresponde a este número. | A pesar que maneja la proporción, con cierto grado de dificultad, de estudiantes beneficiados por curso, no conoce la proporción a nivel general. | No conoce la proporción de estudiantes beneficiados, más aporta datos imprecisos de los niveles beneficiados por la ley. |
| **ANALISIS GLOBAL:**  Ninguno de los cuatro entrevistados maneja la proporción de estudiantes beneficiados con la ley SEP. Sin embargo, la mayoría de estos aportan cifras inexactas de dichos estudiantes. | | | |

**4. ¿Qué necesidades se  detectaron en el establecimiento por las cuales se decidió implementar la Ley SEP?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Las necesidades que nosotros tenemos en nuestro establecimiento son los bajos rendimientos. Entonces en función de la Ley SEP como entran recursos económicos a nuestro colegio se toman estos beneficios para incrementar recursos y materiales para estos niños, de hecho no son todos, son sólo los prioritarios, pero de hecho si son prioritarios es porque hay una carencia económica, porque hay bajo rendimiento, porque se dice que no hay recursos necesarios para avanzar en sus hogares. Entonces la ley SEP te permite entregar eso dentro del colegio que se implementa con otros recursos, pensando en esos niños que ayuda a todo el colegio. | Nosotros teníamos ciertas evaluaciones donde aparecían también ciertos contenidos que estaban débiles, nosotros empezamos a tener también reuniones también, valga la redundancia, y empezamos a darnos cuenta también que teníamos falencias en distintas áreas por ejemplo en el tema de metodología estábamos muy bajos, estábamos acostumbrados a tener una clase demasiado  lineal y muy expositiva y eso a través de los perfeccionamientos fue cambiando, pero así nos planteamos el tema de la SEP. | Yo creo que la cantidad de alumnos… muchos alumnos prioritarios, me imagino, necesidades de infraestructura, de material y la vulnerabilidad de los niños acá en el colegio. | Bajo rendimiento en el SIMCE. |
| Establece que la necesidad detectada es el bajo rendimiento, atribuyéndolo a los bajos recursos económicos de los estudiantes. | Las necesidades detectadas apuntan principalmente al bajo rendimiento de los estudiantes, los cuales tienen relación con la metodología utilizada por el profesor, ya que la metodología lineal y expositiva es inadecuada para el contexto en el que se trabaja. | Establece que la principal necesidad detectada en el establecimiento es la gran cantidad de estudiantes vulnerables y la necesidad de mejorar infraestructura y materiales. | La profesora reconoce que la principal necesidad por la cual se implementó la Ley SEP son los bajos resultados en el SIMCE. |
| **ANALISIS GLOBAL:** Tres  profesores señalan que la principal necesidad es el bajo rendimiento escolar, siendo dos docentes quienes puntualizan en el bajo rendimientos SIMCE. Dos de estos tres profesores atribuyen causas a este bajo rendimiento, uno de ellos señala coma causa los escasos  recursos económicos de los estudiantes, mientras que el otro profesor identifica como causa la metodología utilizada,  ya que al ser lineal y expositiva  la considera inadecuada para el contexto. Finalmente, el tercer profesor señala una necesidad distinta a la anteriormente expuesta, siendo esta la gran cantidad de estudiantes vulnerables, mejorar la infraestructura del establecimiento y adquisición de material. También se mencionan como necesidades la capacitación de los profesores en estrategias didácticas innovadoras y mejorar la infraestructura con que cuenta el establecimiento. | | | |

**5. ¿Cómo o con qué procedimientos se detectaron esas necesidades?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| como te mencione anteriormente la necesidad que presenta nuestro establecimiento está relacionada con el bajo rendimiento que presentan nuestros alumnos, entonces en base a estos resultados y los que arrojaban los resultados SIMCE, los directivos citaron a reunión para informar  sobre las medidas que se tomaron acerca del tema y ver qué tipo de trabajo llevaremos a cabo. | Como te dije, nosotros hicimos evaluaciones en donde pesquisamos las debilidades de los niños y además... y también hicimos reuniones en donde reflexionábamos de nuestras debilidades como profesores. | Mira vieron los puntajes del SIMCE, la situación económica de los alumnos y la infraestructura del colegio y viendo que los niños estaban bajo  en todo eso se decidió entrar a la ley. | Bueno, ahí yo no te podría decir... Yo creo que puede haber sido del SIMCE, de los mismos resultados en el SIMCE, porque estábamos bien bajos, bien débiles en esas áreas que yo te dije. Y también en reuniones, creo yo, para ver y revisar “aaah, acá´ estamos fallando y esto está bien”. Eso principalmente. |
| Se infiere que los bajos rendimientos y los bajos resultados en pruebas estandarizadas fueron utilizados como mecanismo de detección por parte del equipo directivo... | Expone que las necesidades fueron detectadas mediante evaluaciones y reuniones, no específica quienes participaron en dichas reuniones. | Las áreas a considerar son los resultados SIMCE y la situación económica del colegio como de los estudiantes, la profesora no deja claro quienes participaron de este análisis, sin embargo, deja entrever que ella no fue parte del mismo. | Se puede inferir que no maneja con claridad los procedimientos y/o instrumentos que llevaron a cabo para detectar las necesidades del establecimiento. Sin embargo, expone que los procedimientos utilizados en la detección de necesidades, son: visualización de los bajos resultados SIMCE y reuniones entre la comunidad escolar (no especifica quienes puntualmente). |
| **ANALISIS GLOBAL:** Tres de los cuatro docentes coinciden en que los instrumentos utilizados para detectar las necesidades del establecimiento educacional fueron evaluaciones de conocimiento, entre ellas la más mencionada es el SIMCE, aunque un docente refiere que el mismo colegio aplicó las evaluaciones. Además, P2 y P4 mencionan que otro procedimiento utilizado es el establecimiento de reuniones (no se indica participantes ni regularidad) para detectar debilidades en el cuerpo docente respecto al proceso de enseñanza-aprendizaje. En resumen se evidencia que los docentes reconocen como procedimientos de detección de necesidades la visualización del bajo rendimiento de los estudiantes en pruebas estandarizadas y reuniones del equipo docente y directivo. | | | |

**6. ¿Quiénes de la  comunidad escolar (directivos, profesores, estudiantes, apoderados, funcionarios administrativos) participaron en la detección de estas necesidades?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Todos, todos, aquí se trabaja en conjunto, todos vemos las necesidades, hubo un nivel de participación total. *(****Y qué cosas se hicieron, qué instancias de participación hubieron)*** bueno los directivos convocaron a un par de reuniones, donde se expuso la necesidad que presentaba el establecimiento, y de ahí  el equipo docente se distribuyó en jornadas de trabajo donde cada uno exponía y aportaba en base a lo que podíamos mejorar. | Los profesores, nos plantearon en una reunión cuáles eran las necesidades que tenían nuestros alumnos. | Por los directivos. A nosotros se nos informó que íbamos a entrar a la Ley SEP. | Mira, yo pienso, lo primero fueron detectadas por nosotros. Yo creo que también tienen que haber sido detectadas por el Ministerio de Educación. O sea, el colegio a pesar de tener un buen proyecto educativo, no tenía rendimiento en el SIMCE. Yo creo que en base a eso se implementó la ley. |
| Establece que se trabajó de modo colaborativo por parte de toda la comunidad educativa, dando paso a instancias de reflexión y debate acerca de las necesidades detectadas. | Deja entrever que las necesidades fueron detectadas solamente por un grupo disminuido de profesionales y que los profesores sólo fueron informados. | Expone que solamente los directivos participaron en la detección de necesidades y que los profesores fueron informados. | Denota ambigüedad en su respuesta. Se infiere que quienes detectaron las necesidades fue la institución en general, al mismo tiempo el MINEDUC. |
| **ANALISIS GLOBAL:**  Los entrevistados no concuerdan al definir quienes fueron participantes del proceso de detección de necesidades. P1 identifica instancias de reflexión, donde participó toda la comunidad educativa, mientras que el P2 y P3 consideran que solo n grupo reducido de profesionales participaron en la detección de necesidades, siendo el equipo docente en general solo informado de las necesidades detectadas. Para finalizar el P4 menciona que las necesidades fueron detectadas desde el establecimiento sin especificar quienes, en conjunto con el MINEDUC. | | | |

**7. ¿Cuál fue el nivel de participación respectivamente?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Si bien en un comienzo, se vio como algo que venía de arriba, pero después de forma paulatina todos comenzamos a participar en la implementación, no fue un trabajo fácil pero sí con una participación total. | Nosotros hicimos prácticamente todo el trabajo, porque en la reunión se nos pidió informar sobre las necesidades de los alumnos y  nosotros, como trabajamos todos los días con ellos, dijimos lo que pensábamos... Los demás no sabría decirte cual fue la participación, sé por lo menos que de los apoderados no hubo | Yo creo que más que nada en la implementación de la ley, en el diagnóstico no, pero yo sé que en la implementación sí. Todos, porque ahí tuvimos que aportar ideas y qué acciones íbamos a hacer para ejecutar esta ley dentro del colegio. | Bueno, ahí todos tuvimos el tiempo al tiempo. Se les informó a los apoderados, se les entregó algo informativo a nosotros también, sobre todo a la gente que iba a trabajar. Entonces hemos tenido tiempo al tiempo de participar. |
| Declara que el nivel de participación al inicio del proceso se redujo al equipo directivo. Posteriormente, en la etapa de implementación, declara que la participación del cuerpo docente es total. | Reconoce como instancia de participación, en la etapa de detección de necesidades, informar sobre las necesidades de los estudiantes, no así los padres y apoderados. No se refiere al proceso de implementación. | La participación de los docentes comienza en la etapa de implementación y el nivel de participación consistió en aportar ideas para ejecutar la Ley SEP en el establecimiento. | Expone que el nivel de participación de padres, apoderados y profesores en la detección de necesidades es nula, ya que ésta se restringió simplemente a recibir información acerca de la ley, lo cual no aporta en el proceso de detección de necesidades. |
| **ANALISIS GLOBAL:** tres de los cuatro docentes identifican instancias de participación en la etapa de implementación, donde se evidencia que la percepción sobre el nivel de participación respecto al cuerpo docente se reduce a ejecutar la ley. Sólo uno de los docentes reconoce como instancia de participación el informar sobre las necesidades de los estudiantes en el proceso de detección de necesidades, concretamente en una reunión. Respecto la percepción del nivel de participación del cuerpo directivo, se considera como alta, al estar presente durante la mayor parte del proceso. | | | |

**8.    ¿Cuáles son las áreas más críticas detectadas en el diagnóstico y por qué cree Ud. Que esas áreas son las más críticas?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Lenguaje y Matemática, comprensión. En Matemática lo que es resolución, cálculo matemático a nivel mental, de hecho, se implementaron varios concursos matemáticos y por ende se subió bastante en el SIMCE. (***¿y por qué Ud. Cree que esas áreas son las más críticas?)*** Yo creo que tienen directa relación con la forma en que se abordan estos aprendizajes, si lo miramos desde la raíz, estas habilidades son potenciadas como algo mecánico por ende muchos estudiantes no alcanzan un nivel de abstracción suficiente para abordarlas. | En el área de Matemática, en los chicos cuando nosotros evaluamos estos diagnósticos los chicos salieron bajo en dos áreas, en Lenguaje fue el tema de la lectura implícita y en Matemática fue básicamente en el razonamiento lógico, o sea, todo lo que era operatoria en la resolución de problemas no estaban bien. A parte que están muy ligadas las dos. ( ***Y ¿por qué cree Ud. que son las más críticas?****)* Ambas son asignaturas complejas y como te dije están muy ligadas, por lo que tener una mala comprensión repercute en ambas asignaturas. | Área de Lenguaje, área de Matemática y creo que gestión también, Convivencia escolar. | Lenguaje y Matemática. ***(¿Y por qué cree Ud. que son las más críticas?)*** A ver, yo creo que son los ramos, las asignaturas más difíciles, las que más tienen horas, las que los niños no entienden con facilidad y eso es mucho, muy complejo. Aparte en las casas es difícil, porque algunos apoderados no entienden la materia, es como de base, de mucho antes este problema con Lenguaje y Matemática. |
| Reconoce que las  áreas críticas tienen relación con los subsectores de Lenguaje y Matemáticas, específicamente las habilidades comprensión, resolución de problemas y cálculo mental, agregando que la enseñanza de estas suele ser mecánica por ende hay poco desarrollo de estas habilidades. | Reconoce que las  áreas más críticas son Lenguaje y Matemáticas, específicamente las habilidades de comprensión lectora, puntualmente al extraer información implícita. Mientras que en Matemática el problema se sitúa en la operatoria utilizada en la resolución de problemas. | Reconoce que las áreas más críticas son Lenguaje y Matemáticas, además de gestión, específicamente convivencia escolar. | Identifica como áreas críticas las de Lenguaje y Matemática, de manera general, justificando la dificultad de estos subsectores en el fuerte enfoque que se da en el currículo (carga horaria y contenida) y el capital cultural de las familias de los estudiantes respecto a estos mismos subsectores. |
| **ANALISIS GLOBAL:** todos los entrevistados coinciden que las áreas más críticas son lenguaje y matemática, sin embargo se distinguen tres tipos distintos de respuestas, por un lado dos de los docentes especifican las habilidades (comprensión lectora, resolución de problemas y operatoria) que no son potenciadas por el tipo de metodología utilizadas en el establecimiento. Por otro lado, uno de los docentes no especifica las habilidades débiles dentro de las áreas críticas pero agrega otra área crítica, gestión puntualmente convivencia escolar. Por último, el cuarto docentes atribuyen causas a las áreas críticas, entre ellas, bajos recursos económicos, baja escolaridad de los padres, entre otros. | | | |

**9.    ¿Cuáles fueron los principales referentes que determinaron las metas a cumplir?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Básicamente los bajos resultados SIMCE, eso nos dio pie para fijar nuevas metas en las asignaturas de Lenguaje y Comunicación y Matemáticas. | Los principales referentes fueron los resultados. Sí, porque nosotros nos propusimos ir mejorando poco a poco nuestros resultados SIMCE ya sea en Lenguaje y Comunicación y Matemática. | Nuestros resultados académicos, estábamos bajo en los resultados SIMCE. | ¿Cómo? (En lo que se fijaron para establecer las metas) Mmm, o sea los mismos resultados SIMCE, cuando los comparamos con los otros y ahí nos dimos cuenta que estábamos bien débiles. Porque nuestras metas son... tienen igual que ver con el SIMCE. |
| Declara que los referentes que determinaron las metas a cumplir tienen relación con los bajos resultados obtenidos en el SIMCE. | Expone que los principales referentes que determinaron las metas a cumplir fueron los bajos resultados en el  SIMCE. | El referente que se consideró para determinar las metas es el bajo resultado de los aprendizajes expuesto en los puntajes SIMCE. | Reconoce, con un poco de inseguridad, que el principal referente a partir del cual se establecieron las metas es el instrumento de medición SIMCE. |
| **ANALISIS GLOBAL:** De acuerdo a lo señalado por todos  los entrevistados, los referentes empleados para definir la metas del Plan de Mejoramiento fueron los bajos resultados académicos de los estudiantes reflejados en el SIMCE. | | | |

**10.  ¿Cuáles son las metas finales que se fijó el establecimiento?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Lograr el 90% de logro en Lenguaje y Matemática. | Nosotros tenemos dentro del programa, del proyecto en realidad que nos planteamos era llegar a lograr aumentar el resultado SIMCE en un 60%. En estos cuatro años hemos llegado a un 54%... las metas son claras, tenemos trabajo bien específico con respecto a los contenidos que estaban débiles con métodos de trabajo específico apoyado con las ATE, tenemos un profesor que es especialista en Matemática y otro en Lenguaje. Entonces, ellos vienen a las salas y cuando tú tienes ciertas dudas con algún contenido específico ellos están acá, te ayudan y te orientan para poder hacer mejor la clase, entonces tiene que ver con eso con contenidos específicos en al área de Lenguaje y Matemática. La idea es mejorar en cuanto a lo porcentual y es eso básicamente, en realidad nos hemos enfocado más en el desarrollo de habilidades: mucha lectura los chiquillos tienen, muchos controles de lectura, nos hemos enfocado tanto en la velocidad como en la comprensión y en Matemática en controles periódicos, tienen muy constante los controles donde los chiquillos tienen reforzamiento los días martes y miércoles. Nosotros tenemos los chicos los días martes hasta las 5.30 y los miércoles hasta las 5.45, desde las 8.25 hasta 5.45. Ellos normalmente salen 3.45 y después tienen reforzamiento y eso, los niños que están en reforzamiento, son los niños que siguen saliendo bajo en las evaluaciones y ahí nosotros hicimos una pequeña división en el ámbito de nivel avanzado dentro de propia deficiencia: un ámbito medio y un ámbito menor., Entonces, como colegas, nos repartimos los chicos y ahí vamos planificando según las necesidades de cada grupo. | Bueno, las metas: mejores resultados SIMCE, que estos niños prioritarios tengan las mismas posibilidades de aprendizaje que los demás, tratar que sea una educación de calidad, igualitaria, prestar servicio en la parte de mayor atención especializada, mayor material, mayor infraestructura para esos chicos, pero principalmente mejorar nuestros resultados SIMCE. | Bueno, la idea era subir la velocidad lectora y mejorar la comprensión lectora. En Matemática, la resolución del problema. El problema es que se parte y se ve a nivel alianza, es decir, como de cuarto a tercero.  Ha habido un avance bastante notorio, o sea de hecho se han mejorado las evaluaciones de las SEP, mejoradas. Porque esto es por evalúa, tres veces al año. |
| Expone con poca claridad que el porcentaje de logro es del 90% en los subsectores de Matemática y Lenguaje y Comunicación, pero no especifica cuál es el logro o meta a alcanzar. Del porcentaje mencionado, se infiere que el establecimiento tiene altas expectativas en el logro de las metas. | Expone que las metas propuestas tienen un nivel medio de expectativa en los subsectores de Lenguaje y Comunicación y Matemática (60%), siendo la prueba SIMCE el punto de referencia. El entrevistado se contradice al especificar, primeramente, que los logros están relacionados con los contenidos en dichos subsectores y, posteriormente, al especificar que los logros están relacionados con habilidades en los mismos. | Expone que lo más importante es mejorar los resultados SIMCE, además de entregar una educación equitativa y de calidad a pesar de la situación de la vulnerabilidad de los estudiantes. | Identifica que las metas que se fijó el establecimiento están en los subsectores de Lenguaje y Comunicación, relacionado con la mejora en velocidad y comprensión lectora y Educación Matemática, relacionado con la mejora en la resolución de problemas. |
| **ANALISIS GLOBAL:**  Las metas indicadas por los entrevistados refieren al incremento de los resultados en la evaluación SIMCE en los subsectores de Lenguaje y Comunicación y Matemática. No obstante, la proporción de mejora varía de un entrevistado a otro, al igual que las especificaciones de mejora en cada subsector. Lo anteriormente expuesto, da cuenta que no se maneja una información homogénea sobre el tema por medio del equipo docente. | | | |

**11.  ¿Quién o quiénes establecieron estas metas?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Se estableció en un proyecto. Porque hay que hacer un proyecto, que entra todo lo que es el colegio, planta directiva, liderazgo, asignatura, profesores cada sección tiene su nombre y que en estos momentos no lo domino, pero nosotros participamos en la parte de implementación de actividades y así se dividieron estos y se hizo un taller por grupos y cada grupo le tocó una parte. | Hay una mixtura en realidad, es bien especial el tema, hay ciertas cosas que nos consultaron y otras que fueron totalmente impuestas, es bien impositiva en realidad esta escuela, tienen que ver con los equipos y los programas ele que le llaman que son los encargados de trabajar con el SEP y el PAC. Entonces, fueron muchas cosas se nos consultaron, en realidad que tenían que ver con el área docente, pero muchas otras cosas fueron impuestas. | Por todo el cuerpo de profesores y por los directivos, por la gestión de la escuela. | Mira, yo pienso, lo primero fueron detectadas por nosotros. Yo creo que también tienen que haber sido detectadas por el Ministerio de Educación. O sea, el colegio a pesar de tener un buen proyecto educativo, no tenía rendimiento en el SIMCE. Yo creo que en base a eso se implementó la ley. |
| Reconoce que las metas fueron establecidas en el proyecto. Se infiere que el proyecto fue elaborado solamente por el equipo directivo y los docentes se incorporaron al momento de la implementación. | Expone claramente que hay metas que fueron impuestas por los directivos y otras que fueron consultadas al equipo docente. | Reconoce que las metas fueron propuestas tanto por profesores como por directivos. | Expresa un poco de inseguridad al contestar. Se infiere que las necesidades son detectadas por la institución a nivel direccional. |
| **ANALISIS GLOBAL:** Los docentes dan respuestas disímiles respecto de quiénes fueron los actores que establecieron las metas a lograr,  mientras uno señala que estas fueron definidas por el equipo directivo en conjunto con el cuerpo docente, los demás profesores señalan que sólo el equipo directivo participó en definir las metas propuestas en el proyecto, consultando en ocasiones a algunos docentes. | | | |

**12.  Desde punto de vista del sistema escolar, ¿Cuáles han sido las principales facilitadores para implementar la Ley SEP?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Yo creo que tienen que ver con el trabajo colaborativo que se ha llevado a cabo con gran parte de la comunidad educativa. De alguna forma u otra todos han aportado algo durante la implementación de la ley, lo que ha permitido mejorar tanto  los resultados académicos como las relaciones entre el cuerpo docente y el alumnado. | ¿Facilitadores?, complicado... yo creo que todo el mérito se lo llevan los niños, ellos se han esforzado mucho para poder subir los puntajes, saben que es un bien para ellos por lo que existe un gran compromiso de su parte, por eso yo creo que es un facilitador. | Bueno, que todos los profesores trabajamos mucho para la implementar esta ley aunque no existe ningún incentivo para los docentes. | ¡Uy! que difícil... A ver, podría ser las ayudas técnicas, pero no son tanta, porque a veces uno espera una cosa y te sale otra ¿o no? Como que no, no sé. |
| Expresa que el principal facilitador para implementar la Ley, es el trabajo colaborativo de la comunidad educativa. | Reconoce como facilitador el compromiso de los niños con su aprendizaje. | La profesora considera el trabajo del equipo docente como un gran facilitador para la implementación de la ley y siente que ese esfuerzo no es recompensado. | No reconoce ningún facilitador a nivel del sistema escolar para implementar la ley SEP. |
| **ANALISIS GLOBAL:**  el P1 reconoce como facilitador el trabajo colaborativo, mientras el P2 considera como facilitador el compromiso de los estudiantes con su propio aprendizaje, por otro lado el P3 identifica la gran cantidad de trabajo realizado por los docentes y por último el P4 no reconoce ningún facilitador. En resumen se observa que todos los docentes identifican distintos facilitadores del establecimiento para implementar la ley. | | | |

**13.  ¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento favorables para implementar la ley SEP?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| La parte física, cada curso tiene su sala, sus implementos frente a cada asignatura, laboratorio de computación, hay computadores móviles, en infraestructura estamos bien. | Esta es una escuela súper especial, porque es una escuela que cuando parte la ley SEP acá en la escuela, de hecho cuando llegó la ley SEP nosotros de lo que nos pedían sobre el 90% ya lo hacíamos, es una escuela que desarrolla fuertemente el área personal y eso está constantemente evaluado y la SEP nos pedía, por ejemplo, los chiquillos tienen una agenda interactiva donde ellos todos los días tienen que anotar el  estado de ánimo con el que llegaron. Entonces eso, después se lleva a tabular y nosotros vamos evaluando a través de encuestas de desarrollo personal y los chicos que salen mal evaluados por ellos mismo, porque son autoevaluaciones, los mandamos a reiki, le hacen todo un seguimiento del niño y de los papás y después nos dan un informe a nosotros, eso es un área que se trabajaba en la escuela y la SEP pedía.Con respecto al tema de los talleres nosotros ya implementábamos algunos, pero con la ley SEP se implementaron muchos más y se compraron materiales y nosotros comenzamos a trabajar con eso en la sala. En las salas se comenzaron a implementar proyectores y un computador para cada profesor. | A ver, yo creo que hay diversos alumnos que necesitan beneficiarse de esta ley de subvención especial que se da. Aquí hay mucha cantidad de alumnos vulnerables. Primero, diversos alumnos de estas características, bien. Yo creo que la disposición de los profes, igual. En el fondo igual acá hay como una fuerte vocación de muchos profes y, a pesar de las dificultades, siempre tratamos de hacer las cosas, a pesar de que a veces no se puede por falta de tiempo. Tratamos de cumplir lo que más se pueda para que las cosas resulten. Y hay un compromiso, en realidad, con la institución, con los niños y eso nos hace tratar de que las cosas funcionen, a pesar de todos los peros que puedan haber. | Infraestructura y la disposición de los profes. Si no hay disposición… |
| Identifica como una condición favorable para implementar la ley la infraestructura, la cual facilita el proceso de enseñanza-aprendizaje en el establecimiento. | Identifica una condición favorable para implementar la ley, siendo esta el trabajo avanzado en relación a los requerimientos de la ley, específicamente el trabajo con el área emocional y la implementación de algunos talleres. | Identifica dos condiciones favorables para implementar la Ley SEP, alta cantidad de alumnos vulnerables y vocación de los docentes. | Reconoce que existen condiciones favorables en el establecimiento, siendo estas la infraestructura y la disposición del equipo docente. |
| **ANALISIS GLOBAL:**  Los cuatro docentes perciben diversas condiciones favorables del establecimiento para implementar la Ley SEP, coincidiendo entre P1 y P4 que una de estas condiciones sería la infraestructura del establecimiento educacional. Mientras que P3 y P4 coinciden en señalar que otra condición favorable es la disposición y/o vocación de los profesores que trabajan en el colegio. Además P3 señala también la cantidad de estudiantes vulnerables. Cabe destacar, que P2 es el único docente que señala y añade una condición distinta: el trabajo avanzado en relación a lo que requería la ley.  Por lo tanto, se puede señalar que las percepciones de los docentes, respecto a las condiciones favorables que presenta el colegio para la implementación de la Ley SEP, son distintas, no habiendo una visión generalizada o uniforme de estas condiciones. | | | |

**14.  ¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| ¿Obstaculizadores? difícil, podría ser  la disposición de alguno de los docentes en un principio ya que muchos no entendían muy bien la Ley, fue necesario clarificar algunos puntos. | Para implementarla no creo que hayan obstaculizadores, pero sí pienso que la Ley SEP está mal formulada, hay varios aspectos que en realidad no suplen una carencia en los aprendizajes, cosas más profundas que tan sólo  pasar unas lucas a los colegios. | No sé, no creo que tenga tantas dificultades. En este momento la hemos podido sacar adelante, pero no sé si tantas dificultades. No sé, podría ser que lo que dice siempre el director: que la plata no llega a tiempo, que los recursos no son dados en forma satisfactoria, pero no sé… | Mira, ¿sabe qué? La ley trabaja con niños prioritarios. El problema es que uno como profe ve que hay niños que son prioritarios que no lo necesitan. Por eso te digo ¿cómo lo hacen? ¿A quién le piden opiniones? aquí, en este curso por ejemplo, son tres que no son prioritarios, tres o cuatro que no son prioritarios, y llenan de no se entiende, minuto 7:30*(Y es por como la… el nivel de ingreso…)* Claro, esa es como la pata coja que tiene la Ley SEP. Ser prioritarios los niños que no lo son. |
| Menciona como obstaculizador, el desconocimiento de la Ley SEP por parte del cuerpo docente. | No reconoce obstaculizadores para implementar la Ley SEP en el establecimiento, no obstante alude a que dicha ley no está bien formulada por lo que no suple las carencias en el aprendizaje. | No reconoce grandes dificultades, pero dice que posiblemente sea retraso en la entrega de los recursos financieros. | Identifica como obstaculizador el trabajo realizado con niños que son identificados por la ley como prioritarios, los cuales no cumplen con este criterio en relación a otros niños que no son prioritarios y que sí presentan necesidades educativas. |
| **ANALISIS GLOBAL:** P1, P3 y P4, reconocen obstaculizadores en la implementación de la Ley, P1 menciona el desconocimiento de la ley por parte de algunos docentes, P3 menciona el retraso en la entrega de recursos económicos,  mientras que P4  lo atribuye al trabajo realizado con niños que son calificados como prioritarios y no cumplen con los criterios establecidos por la ley; P2  no reconoce obstaculizadores, pero alude a la mala formulación de la Ley la cual no mejoraría realmente los aprendizajes de los estudiantes. En consecuencia se puede decir que P2 y P4 mencionan que los obstaculizadores tienen relación con dificultades que presenta la ley a nivel estructural (detección de estudiantes prioritarios y entrega de recursos descontextualizada de las reales necesidades de cada establecimiento). | | | |

**15.  ¿Cuál cree Ud. que son las principales condiciones del establecimiento desfavorables para implementar la Ley SEP?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Nos falta espacio en cuanto a patio, los niños son muy inquietos y como viven hacinados en sus hogares aquí como que se liberan y necesitan más espacio, si bien estamos dentro de lo que dice el ministerio sentimos que nos falta más espacio para que ellos tengan más lugares libres para jugar donde no se tope uno con otro, puedan correr con más libertad. | Es la presión con la que tú trabajas sobre los resultados, y es una presión que ejercen los sostenedores sobre ti y tiene que ver con un tema de plata. Ellos en realidad están preocupados y no es para menos si con la gran cantidad de millones que entregan. | Que a veces la ley exige muchas cosas burocráticas y pierdes tiempo que podrías estar con un curso en llenar papeles y se pierde tiempo para mejorar las metas que se proponen con la ley y en el colegio también tenemos que hacer muchas actividades fuera de lo académico que también nos quitan tiempo de las clases. | Yo creo que las condiciones desfavorables es no tener mucho contacto con la gente que preparó esta ley, porque había una coordinadora y listo, pero los creativos no, no… o sea lo desfavorable es que los creativos no son capaces de ponerse en el cuero del profe y consultar con ellos: “yo voy a crear una ley, pero voy a hablar con los profes, a ver qué les parece…” |
| Identifica una condición desfavorable, siendo esta la misma infraestructura para actividades de esparcimiento de los estudiantes, no estableciendo relación con la Ley SEP. | Identifica una condición desfavorable, siendo esta el inadecuado clima emocional existente entre sostenedores y cuerpo docente, siendo estos últimos a quienes se presiona para obtener buenos resultados. | la profesora considera que el trabajo externo a lo académico (trabajo administrativo) dificulta la realización de las clases, ya que, al dedicar tiempo a estas tareas externas se pierde para desarrollar actividades en sala, esta situación repercute en las mismas metas que se propuso el establecimiento con la implementación de la Ley SEP. | Identifica como condición desfavorable la nula comunicación entre los creadores de la ley y los ejecutores de la misma, en este caso, los docentes, ya que la profesora alude a que lo que se dice en el papel es distinto a lo que realmente suceden. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:**  Los docentes identifican distintas condiciones desfavorables en el establecimiento para implementar la Ley SEP P1 señala que la infraestructura del establecimientoes una condición desfavorable porque no permite realizar actividades de esparcimiento para los estudiantes; P2 señala como condición desfavorable la poca comunicación entre docentes y directivos, siendo a los docentes quienes se sienten presionados para obtener buenos resultados; P3 señala como factor desfavorable la cargaburocrática que significa la implementación de la Ley en desmedro de las actividades curriculares, esto quiere decir la mala organización o distribución de los tiempos por parte del equipo de gestión. Por último el P4 menciona como desfavorable la falta de diálogo entrelos creadores de la Ley y quienes la ejecutan, en este caso los docentes. en conclusión sólo tres de los docentes distinguen distintas condiciones desfavorables del establecimiento, en cambio P4 menciona condiciones desfavorables de la propia Ley | | | |

   
**16.  En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| La carga horaria, definitivamente, uno tiene que dedicar más tiempo para planificar, preparar material, reuniones, etc. La implementación nos ha traído más trabajo, que no digo que sea malo, porque si queremos mejorar las condiciones de nuestra escuela debemos dar el 100%,  pero en este caso el factor tiempo nos juega en contra. | Definitivamente el tiempo, porque nos piden más exigencias, planificaciones estrictas y un sin fin de cosas más pero en ningún momento nos han aumentado las horas para poder hacerlo. Imagínate yo en estos momentos también estoy estudiando derecho, así que no tengo casi ni tiempo para relajarme. | Lo que dificulta la implementación a veces el poco tiempo para hacerlo. Mira una cosa que también ha sido como un poco complicado es la desinformación, los canales de información a veces no son lo más óptimo. Entonces, muchas veces las cosas no se hacen no por voluntad, sino porque no tienen la información clara, entonces no estábamos todos. Entonces eso es lo que nos ha perjudicado. Y, también podría ser, que algunos profesores son ---- minuto 10:28------ que hay una excesiva carga de actividades y muchas veces no nos vemos recompensados esos esfuerzos, nosotros como profesores. O sea, en el ámbito profesional no nos vemos recompensados, entonces de repente sentimos que es mucha exigencia, muchas cosas, y las cosas son por nosotros, seguimos haciendo lo mismo y no hay nada, ninguna cosa que nosotros podamos decir. | El tener, el preparar todos los días materiales. Es complicado, menos mal que nosotros trabajamos por alianza el año pasado, con los quinto. Entonces, nos designábamos el trabajo, íbamos, pero el que tú lo tengas que aplicar y tener un tiempo para aplicar y seguir con tu planificación es como… *(¿Esa alianza es con todos los profesores de los quinto?)* Claro, entre los tres quinto trabajamos y ahora los tres sextos. Lo que hicimos es diagnóstico, ponte tú que el diagnóstico en matemática arrojó que los niños no saben resolver problemas. Partimos con 15 minutos, cada vez que nos tocaba clase de matemática, esos 15 minutos de resolución de problemas. Y en lenguaje también, cada vez que nos tocaba lenguaje, lectura comprensiva los primeros 15 minutos de la clase. *(Los tres hacían lo mismo...)*Los tres hacíamos lo mismo. Y de la segunda evaluación fuimos aumentando la complejidad. Entonces, en base a eso hemos ido trabajando. |
| Declara que lo más complejo ha sido el tiempo, ya que este se hace escaso al momento de llevar a cabo las exigencias presenta la Ley SEP | Reconoce que la principal dificultad que existe en la implementación es el poco tiempo que tienen los docentes para poder suplir todas las exigencias que el establecimiento les  pide por la Ley SEP. | Reconoce que existen dos dificultades en la implementación: una tiene que ver con establecer canales de comunicación efectivos, ya que refiere una desinformación existente entre los actores de la comunidad escolar; y otra dificultad tiene que ver con organizar todas las actividades y tareas requeridas en el tiempo establecido para cada tarea, el cual el docente define como insuficiente. Además, añade que el colegio no les entrega una recompensa  frente a las exigencias que deben cumplir dentro la institución y que no se sienten con voz en las actividades que se realizan en la escuela. | Reconoce que una de las cosas que más les ha costado llevar a cabo es cumplir con las exigencias regulares y las nuevas tareas que exige la ley en el tiempo determinado para esto, como planificar todos los días. En relación a eso, también reconoce que esta dificultad se aminora con el trabajo colaborativo entre docentes de un mismo nivel (alianza de los quintos). |
| **ANALISIS GLOBAL:**  Todos los profesores concuerdan que la mayor complicación que deben enfrentar al implementar la ley, es el poco tiempo que tiene para cumplir con todas las labores pedagógicas y administrativas que les exige la implementación de la ley en el establecimiento. | | | |

**17.  ¿Qué aprendizajes profesionales ha logrado desarrollar Ud. a través de la implementación de la Ley SEP?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| El hecho de que uno pertenezca a una alianza de trabajo con los profesionales, en ese sentido uno crece, el hecho de que uno se involucre dentro de sus planificaciones, que te consideren del PME, uno aprende, aprende del currículum que no es nuestra área, la parte pedagógica, entonces nos hemos tenido que involucrar en todo eso y nos permite involucrarnos, participar y opinar, entonces eso es beneficioso. | La verdad yo creo que nada, a ver mi opinión de la ley SEP es que está súper mal planteada, desde el punto de vista de entregar cierta cantidad de millones a los sostenedores, pero la plata no se ve, tal vez esta escuela es una isla dentro de otras escuelas, se han comprado ciertas cosas, pero hay muchos millones que no se ven. | Podría ser que ya conozco cómo se implementa esta ley, las exigencias que como profesor la ley te hace y el trabajo en equipo que desarrollamos con mis colegas para poder optimizar el trabajo y el tiempo. | La tecnología. *(Ya, siente que ha desarrollado un poco con la ley…)* Obligadamente uno… la tecnología. Ahora bueno, obligadamente uno al principio, daba lata. Ahora ya es como, si no tení el computador ya no se puede… El otro día estaba mal el enchufe “pero no puede ser”. Y antes yo odiaba eso, pero eso he tenido, he tenido que ir avanzando junto con los niños. |
| El principal aprendizaje logrado es el trabajo en equipo con otros profesionales de la educación. También menciona como aprendizaje el conocimiento sobre el curriculum, aunque no se especifica. | No reconoce ningún aprendizaje producto de la ley SEP. | La profesora reconoce dos aprendizajes desde la implementación de la ley, uno tiene relación con conocer el proceso de implementación de la ley SEP y las exigencias que debe cumplir como  docente y el segundo tiene que ver con el trabajo en equipo que desarrollaron con sus pares para optimizar el trabajo. | Identifica como único aprendizaje el uso de aparatos tecnológicos, como el computador. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:**  Dos de los profesores reconocen haber logrado aprendizajes gracias a la implementación de la Ley SEP, el P1 reconoce como aprendizaje el trabajo en equipo y el P4 reconoce como aprendizaje el manejo de la tecnología, P3 reconoce dos aprendizajes, el primero habla del conocimiento de la ley y el segundo alude al aprendizaje al desarrollar un trabajo entre pares. No obstante el P2 no reconoce ningún aprendizaje logrado a partir de la implementación de la Ley SEP en el establecimiento. | | | |

**18.  Desde su experiencia ¿Qué opina Ud. de la implementación de la Ley SEP en el establecimiento?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Ha sido un beneficio totalmente. | Yo he aprendido que en realidad la SEP no sirve, si este cuento es un tema político, que parte de una política más de una derecha desesperada que tenemos, pero la SEP a nosotros como profesores no sirve, porque los profesores... saber cuáles son las falencias, pero las inversiones no se realizan de verdad. Si tú te fijas que los perfeccionamientos que se hacen son básicamente perfeccionamientos que ni si quieran se consideran para las necesidades que tienen los profesores, le llaman perfeccionamiento por ejemplo a un curso de adecuaciones curriculares cuando ni siquiera tienes niños con esas necesidades, pero tú tienes que entender que al sostenedor se lo van a pedir porque es un tema de integración, o sea tiene que tener manejo el docente, pero eso es un tema de lucas no más, así es la realidad.  Es parte de la crisis de la educación que tenemos hoy, es más ahora nos encontramos con políticas gubernamentales que todo lo contrario en vez de invertir en realidad como se debiese hacer, se le entregan muchos recursos más a los sostenedores que no tiene sentido, si por año se le han entregado recurso a los sostenedores y por año seguimos en crisis y esto va a continuar. | Yo creo que ha sido beneficiosa, que a lo mejor el trabajo de los asesoramientos no ha sido bueno, no tan bueno, pero podría haber sido mejor, porque realmente hemos visto resultados, que hemos visto que realmente se está invirtiendo en lo que se necesita. Hemos visto un cambio de decir hasta ahora, se ha visto. Principalmente en el ingreso de recursos, en la obtención de recursos que han ingresado a la escuela, por ahí podríamos decir que se ha visto mayor impacto. | Mira, yo creo que todo, todo lo de implementación está bien, pero yo creo que aquí deberían hacer participar más a los profes, porque si tú trabajas una cantidad de tiempo en el colegio mínimo es considerarte. Tú no lo entiendes mucho, lo ves desde un punto de vista objetivo y yo desde un punto de vista subjetivo. Eres tú la que trabaja con los niños, tú la que conoces la experiencia. Ellos lo ven desde afuera, como que yo me parara del balcón “Uy, que linda la vaca”, pero no sé yo lo que se ve del propietario de la vaca… *(Esa parte está cojeando…)* Claro y aparte en todo lo que se implementa. *(En general usted considera que no se considera a los profes en lo que se implementa...)* Claro… “¿les parece? ¿Estamos todos de acuerdo? Podemos opinar”. No se hace y eso pasa en todos los colegios. |
| Muestra conformidad en cuanto a la implementación de la Ley SEP. | Muestra inconformidad en cuanto a la implementación de la Ley SEP, especialmente en lo referente a las acciones que gestiona el equipo directivo como respuesta a las exigencias de la Ley SEP, siendo estas una justificación del gasto económico, puesto que no responden realmente a las necesidades de los docentes. | Muestra conformidad en cuanto a la implementación de la Ley SEP, puesto que se evidencian avances y logros, atribuyendo estos avances a la buena inversión de los recursos. No obstante, reconoce que el proceso puede ser mejor. | Reconoce que todo lo relacionado con la implementación en función de los niños se ha realizado bien. Sin embargo, considera que en los procesos que se llevan a cabo como institución, como la implementación de la Ley SEP, no se considera la voz de los docentes, mostrando inconformidad y reconociendo que la situación es una falencia del proceso al no considerar la visión de los actores docentes, quienes interactúan a diario con los estudiantes. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:**  Tres  de los cuatro docentes (p1, p3 y p4) muestran conformidad con la implementación de la Ley SEP, ya que ven positivamente la entrega de recursos y asesoramientos por parte de la ates. Sin embargo, es recurrente en el discurso que espera una mayor participación en la toma de decisiones al implementar la ley.  Por el contrario p3 muestra total disconformidad con dicha implementación, coincidiendo con p4 al señalar que no se considera la visión de los profesores no es tomada en cuenta, lo cual tiene como consecuencia que las acciones implementadas no tienen relación con la necesidad real de los profesores.  En conclusión, se puede decir que las opiniones de los docentes respecto a la implementación de la Ley SEP se encuentran divididas entre la conformidad e inconformidad y en el beneficio real desprendido de la ley. | | | |

**19.  ¿Qué opina Ud. del nivel de complejidad de las metas propuestas?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Son muy factibles de realizar, dentro de nuestros cuatro años son muy factibles de hacer y tenemos que hacerla. | Creo que están bien, ya que no son ilusorias, los puntajes que nos hemos fijado como establecimiento son de acuerdo con nuestra realidad. | Yo creo que son metas que si trabajamos como hasta ahora (mucho) se pueden alcanzar, de hecho hemos ido mejorando en el SIMCE | Mira, yo creo, así en forma muy personal, que ahí hay una equivocación. Aquí debería haber solo una complejidad de mejorar las metas de lenguaje. Mejorar las metas de lenguaje, basarse en la comprensión. Si el niño no comprende, no va a poder resolver sus problemas. Ahora ¿qué es más importante: que lean rápido o que comprendan? De repente dicen: no, la velocidad, leen muy lento. Pero ¿qué es mejor: que lean lento y que comprendan o que lean rápido y no tengan idea de lo que hizo? Y aquí debería ser “vamos a partir de la parte de lenguaje”. La primera etapa debiera ser solamente de lenguaje y de lenguaje debiera ser comprensión. Comprender, comprender, comprender, luego entrar con la parte de matemática de resolver y luego con la parte de aplicar. O sea ya sé lo que tiene que hacer, por lo tanto aplica, pero ya comprendió el problema, sabe que tiene que sumar, porque si no sabe, no va a tener la experiencia. |
| Refiere que las metas son factibles de realizar. | El profesor está de acuerdo con el nivel de complejidad de las metas propuestas, aludiendo que están de acuerdo con la realidad | La profesora considera que las metas son muy factibles de cumplir si el equipo docente sigue trabajando como lo ha hecho hasta ahora. | Se evidencia un claro desacuerdo con el nivel de complejidad de las metas propuestas, puesto que  expresa que éstas deben haber sido mucho más simples y haber estado focalizadas sólo en el subsector de Lenguaje y Comunicación, específicamente en las habilidades de comprensión lectora. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:** tres de los cuatro entrevistados muestran estar de acuerdo con las metas propuestas, señalando que son factibles de alcanzar en relación al contexto de la escuela y con la continuidad del trabajo. P2 y P3 señalan que el alcance de las metas se han evidenciado en los resultados obtenidos en el SIMCE. Por el contrario el P4 se muestra disconforme con las metas propuestas, ya que estas no apuntan en primera instancia al mejoramiento de las habilidades necesarias para desarrollarse en distintos subsectores. | | | |

**20.  ¿Cuáles son las principales acciones que se realizan con la subvención escolar preferencial?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Fotocopia, cada profesor tiene un computador, se implementó en cada sala un data, proyector, premio a final de año, salidas pedagógicas; el hecho de tener prioritario neurólogo, compra de lente para quien lo necesite, se contrata personal de apoyo en aula, como son los técnicos en educación. | Con respecto al tema de los talleres nosotros ya implementábamos algunos, pero con la Ley SEP se implementaron muchos más y se compraron materiales y nosotros comenzamos a trabajar con eso en la sala. En las salas se comenzaron a implementar proyectores y  un computador para cada profesor. Te fijas en esa área si ha servido el tema de la SEP *(Extraído de otra respuesta)*. | Es que en realidad con el dinero no lo sé, porque eso lo maneja el director. Yo sé que hay una mayor cantidad de material disponible para los niños, hay mayores recursos que va a favorecer a los ---- no se entiende--- se implementan datas en aula, los computadores para cada ------, mayor cantidad de horas disponibles para nosotros para preparar material, reforzamiento, pero en realidad que sepamos nosotros en que se está ocupando… | No, es que ahí no te podría decir, porque eso no… bueno. Lo que te digo que se ha pagado a gente que colabora, hay muchas más fotocopias, se han implementado los computadores, se ha comprado implementación en base a lo que necesite el profe. |
| Expone que la principal acción es material para el establecimiento, no obstante también se invierte en recursos humanos. | Las principales acciones tienen que ver con aumento de materiales para las aulas y más talleres para los estudiantes. | Reconoce que hay más materiales para el establecimiento y las aulas. | En primera instancia, expresa no saber con seguridad. Luego, reconoce que la subvención es invertida en recursos humanos y materiales. |
| **ANALISIS GLOBAL:** Todos los profesores concuerdan en que las principales acciones que se realizan con la Ley SEP tienen que ver con la inversión en materiales para las aulas. Además P1 y P4 agregan que se ha invertido en recursos humanos. | | | |

**21.  De las metas propuestas ¿Cuáles son los principales logros obtenidos?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Matemática, velocidad lectora, calidad lectora pero la más significativa ha sido matemática que se reflejada en el SIMCE | el aumento del desarrollo de habilidades, sobre todo en el área de matemática, los chicos, este curso específicamente logró un porcentaje en el SIMCE que fue bastante alto en relación a otros cursos anteriores lo que me llamó mucho la atención, entonces los chicos si están resolviendo muchos más problemas hoy día lo están haciendo de una forma mucho más ordenada y sistemática y donde el desarrollo del pensamiento lógico se está notando, en la lectura implícita y explícita no está bajo, pero se debe también a ciertos factores que de repente no inciden acá los chicos no leen en la casa entonces uno constantemente tienes que estar reforzando eso acá y por los tiempos tampoco puedes. | Se han mejorado los resultados del SIMCE, se ve que los chicos tienen mejor comprensión lectora y eso ha mejorado en lenguaje pero también en matemáticas, porque los niños entienden mejor los problemas que tienen que resolver en matemáticas, pero se ha mejorado principalmente el SIMCE de lenguaje. | En lenguaje. *(En lenguaje ha sido más…)* En matemática nos falta todavía llegar a la meta, pero ahí estamos. |
| Expone que el principal logro obtenido es el aumento del puntaje SIMCE en el área específica de matemática. | Uno de los principales logros obtenidos es el desarrollo de las habilidades matemáticas como pensamiento lógico, seguido del desarrollo de habilidades de comprensión lectora (extracción de información explícita e implícita), aunque en esto último se evidencian dificultades debido a la falta de estudio de los estudiantes en la casa. | El principal logro es la superación en el puntaje SIMCE de Lenguaje y Comunicación, debido a la mejora en la comprensión lectora de los estudiantes. Asimismo, plantea que, en menor medida, también se han mejorado los puntajes en el SIMCE de Matemáticas. | Reconoce que en el subsector de Lenguaje y Comunicación se encuentran los logros obtenidos, sin especificar contenidos o habilidades. Mientras que en el subsector de Matemática, no se han obtenido logros. |
| **ANALISIS GLOBAL:** El P1, P3 y P4 coinciden al señalar que los logros obtenidos tienen que ver con el aumento de los puntajes SIMCE, siendo distintas las especificaciones del área en que se ha mejorado: P1 señala aumento en el área de Matemática, P3 señala aumento significativo en Lenguaje y Comunicación y, en menor medida, en Matemática, P4 señala aumento en Lenguaje y no en Matemática. Por otro lado, P2 se refiere al desarrollo de habilidades obtenido por la implementación de la ley, mencionando logros concretos como desarrollo del pensamiento lógico y comprensión lectora. | | | |

**22.  ¿Hay otros logros obtenidos que no estaban inicialmente planificados?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Trabajo en alianza, trabajo en equipo entre los profesores, porque ahora se trabaja por ejemplo si son 3 terceros, esa es una alianza, la alianza de los terceros se complementa, se comparten material, se lleva al grupo a planificar en conjunto, cosa de que los 3 niveles vayan  al mismo ritmo, aplicando en ocasiones los mismos recursos y entre los colegas hay mayor comunicación, mayor apoyo, ya no son una. | No, yo creo que es básicamente ese, los logros en el tema de contenidos.  Por eso te digo si muchas de estas cosas eran propuestas por nosotros, no, muchos de los controles que los chicos tienen son impuestos y sin ni siquiera nosotros saber y muchos de los horarios que tienen también son impuestos y hay una serie de cosas que nosotros las hacemos no más y no sé si también estará muy relacionado con el tema de la SEP. | No sé, mira los logros planificados eran mejorar los resultados en el SIMCE y eso se ha dado, hemos mejorado, quizás puede ser el trabajo en equipo que hemos desarrollado, porque eso no lo planificaron los directivos, salió de los docentes como estrategia por la falta de tiempo para planificar para cada curso. | Mucho en la parte de valores, en la parte de empatía... cursos muy complicados, donde no tenías nada de hábitos y en este momento hay un curso que está súper, súper comprometido, un curso que faltaba mucho, que llegaba tarde, pero ahora muy comprometido, muy entusiasta con lo que están aprendiendo. *(¿Y usted cree que eso podría haber pasado si no se hubiera implementado la ley?)* No, es independiente. ¿Te acuerdas que yo he estado siempre comprometida con los chiquillos? Y sin ley. *(Por eso, entonces no depende…)* No, no depende.  No, porque ponte tú si hubiese sido necesaria la ley “qué rico me están pagando más”... |
| Se organiza la estructura  de trabajo; potenciando y fomentando el trabajo colaborativo entre los docentes del mismo nivel. | Declara no tener logros no planificados a partir de la implementación de la ley SEP. Además declara que las actividades para los estudiantes y las acciones que deben realizar los docentes son impuestas y no tienen mucha relación con la ley SEP. | La profesora considera que el trabajo en equipo que se desarrolló por parte de los profesores no fue planificado y fue resultado del poco tiempo que los docentes tienen para planificar sus clases. | En primera instancia, reconoce que un logro obtenido es el compromiso de algunos estudiantes con su propio aprendizaje, logro perteneciente al área valórica. Sin embargo, existe una contradicción cuando se menciona que este logro hubiera sido posible sin la ley, debido al trabajo de la docente. |
| **ANALISIS GLOBAL:** Dos profesores concuerdan en que un logro obtenido fue el trabajo colaborativo que surgió en el equipo docente como estrategia debido al poco tiempo que tienen los docentes para desarrollar planificaciones, material didáctico y evaluaciones. Otra profesora aporta y considera que existe mayor compromiso por parte de los niños, sin embargo, no atribuye este cambio a la implementación de la ley. Por último, un profesor no reconoce ningún aprendizaje y declara que las actividades para los estudiantes y las acciones que deben realizar los docentes son impuestas y no tienen mucha relación con la ley SEP. | | | |

**23.  ¿Cuál de las etapas desde el diagnóstico hasta la implementación del proyecto de la Ley SEP, han sido las más complejas? ¿Por qué?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Es que cada uno maneja sus partes, yo no te podría decir si la de liderazgo ha sido la complicada. ***(¿Pero para Ud., su trabajo?)***Yo creo que la más complicada es el apoyo de los apoderados porque con Ley SEP o sin Ley SEP ha sido difícil siempre. | Mira con respecto al tema de las planificaciones modificamos el formato de planificación, pero no modificamos en cuanto al formato del día a día, nosotros antes de la SEP colocábamos sólo las actividades genéricas, cuando comenzó la ley SEP nosotros automática cambiamos el formato y este formato nos permitió ampliar nuestra visión de lo que queríamos de la clase, es decir fuimos más específicos en colocar actividad por actividad lo que iban a hacer y hora por hora y esto nos ha complicado mucho más, porque ha requerido más horas de trabajo en nuestras casa que en el colegio, porque no está la instancia. Por un lado es bueno porque nos hace tener más claridad, por el otro lado nos limita bastante con lo que podríamos hacer, ya que dejamos de lado lo que el profesor puede hacer, dejando de lado la creatividad del profesor y nos dedicamos a ser sistemáticos y nos dedicamos solamente a pasar contenido a pasar contenido. Esto es lo que ha hecho la ley SEP acá, tu antes podías explayarte un poco hacer otras cosas, tú ahora no lo puedes hacer porque estas bajo un parámetro de medición. | Yo creo que sistematizar algunas acciones nos costó al principio. Hacerlas sistemáticas, sabiendo que había que hacerlas. Nos ha costado un poco introducirlas a nuestro trabajo, porque habían otras cosas más que hacer, entonces costó como sistematizar un proceso. Costó, pero a fin de año se logró implementar y de algunas cosas en verdad no se pudieron hacer. No había el tiempo, no había continuidad, no estaba la disposición de algunos colegas de hacerlo. Por ejemplo, los 10 minutos de lectura diaria costaba, porque a veces faltaba el colega, porque el que tomaba el curso era el profe de educación física y no lo hacía. Entonces esa fue una acción que no se hizo, pero principalmente en la sistematización de las cosas, hacerlas efectivamente como se había propuesto: si era todas las semanas, todas las semanas; si era todos los días, todos los días. | La implementación, porque fue un cambio bastante fuerte. Porque aparte de eso que tú planificas, tienes que planificar en base a la parte débil que tiene tu curso. Planificamos en base a lo que la SEP te pide y eso significa que tú tienes que… no sé po, mucho más esa debilidad que tienen los niños. |
| No maneja las etapas de la ley SEP, por lo que su respuesta está fuera de lugar. No obstante reconoce que el trabajo con los apoderados es complicado. | Alude a que un obstáculo en la implementación de la Ley SEP ha sido la planificación diaria, puesto que ocupa más tiempo del estipulado, aun así reconoce los beneficios de su especialidad. Sin embargo, no logra clasificar esta actividad dentro de la etapa de implementación misma de la ley. | Expone que lo más complicado ha sido ajustarse a la sistematización de la Ley SEP y el poco tiempo que hay para llevar a cabo las actividades. A pesar de explicitar estas dificultades deja en claro que no conoce las etapas de la Ley SEP. | Identifica como la etapa más complicada la de Implementación, puesto que los docentes deben trabajar con los contenidos programados y además realizar un trabajo más específico con los contenidos débiles. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:** la mayoría de los docentes (P1, P2, P3) no identifican etapas complejas en la aplicación de la Ley SEP ( ya sea por un desconocimiento de estas), sin embargo mencionan elementos relacionados con el trabajo administrativo y/o preparación de la enseñanza, los cuales demandan mayor tiempo y trabajo | | | |

**24.  ¿Qué actividades o estrategias se han implementado para lograr comprometer la participación de los padres y apoderados?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| Esta el gobierno escolar, el cual involucra a los niños y a los padres, pero los padres no participan, también están las reuniones de apoderados que ahí participan un poco más, pero es porque saben que tienen que cumplir, pero otras actividades que involucren de su presencia no, a no ser que es el día de la madre también participan bastante cuando hay actividades extra programáticas donde ven que sus hijos participan. | No, nosotros tenemos 7 reuniones de apoderados al año y todos los días lunes citamos a 2 o 3 apoderados de los alumnos y de verdad es complejo comprometer a ellos porque tú le puedes explicar y los apoderados no pescan, porque la respuesta de ellos es que ellos ya estudiaron y que ahora los niños tienen que estudiar y que ellos tienen el concepto de traen a los niños en la mañana y después con suerte se acuerdan que en la tarde lo tienen que venir a buscar, a los niños de repente tú los tienes que ir a dejar a la casa, entonces eso se contrapone a todo lo bueno que tiene la escuela. | Se ha tratado de integrar algunas acciones que ellos pueden hacer como apoderados, algunas acciones, se han hechos asambleas con el director, pero siempre es muy poca la asistencia, ahí está la participación. | Sí, se implementan actividades también, se entrega de información en cada reunión de apoderados, pero ahí el apoderado no ha tenido como mucho compromiso. Es la obligación del profe y la tiene que hacer y punto y lo demás no les interesa. *(Y en las reuniones ¿ellos participan, vienen...?)*O sea, vienen a reunión y todo, pero hay algunos que jamás y típico que yo tía trabajo y yo le digo a los chiquillos “bueno, yo tocaré el piano aquí”. Bueno, porque yo soy profe, soy mamá, tengo que participar en las reuniones de mi hija, en base a eso tengo que preocuparme de un montón de cosas. Entonces que venga un papá, una mamá a decir “no, si no puedo porque yo trabajo” y ahí se queda… *(¿Y no hay otra instancia…?)* Sí, tenemos atención de apoderados. Si tú no los mandas… *(Ya, no es como que no pude venir a la reunión y…)* Claro, no es “tía vengo a darle una explicación”… |
| Las actividades o estrategias que se implementan para comprometer la participación de los padres y apoderados responden a la dinámica que se da en todo establecimiento educacional, es decir gobierno escolar, reuniones de apoderados y actos cívicos escolares. Sin embargo, se expresa que la participación de padres y apoderados en las instancias mencionadas es poca, excepto en los actos cívicos. | Explícita que no hay actividades o estrategias para comprometer la participación de los apoderados, solamente se llevan a cabo 7 reuniones de apoderados al año y citación de algunos de ellos los días lunes. La poca participación referida es a causa del desligamiento de los padres y apoderados respecto del proceso de aprendizaje de sus hijos. | Expone que si se han hecho actividades para los apoderados, como asambleas con el director, no obstante no se muestra interés por parte de los padres y apoderados por participar. | Se identifican dos instancias en que los padres y apoderados pueden participar: reunión de apoderados, donde se entrega información respecto a la ley; y atención de apoderados, donde se conversan temas específicos con cada apoderado. Aun así, se evidencia poca participación en estas instancias. |
| **ANALISIS GLOBAL:** tres de los profesores reconocen la misma instancia en que los padres y apoderados participan, siendo esta las reuniones de apoderados que regularmente se realizan cada mes (7 reuniones al año). También algunos de los docentes reconocen, parceladamente, el gobierno escolar, asambleas entre el director y padres y apoderados y entrevistas personales entre profesores jefe y apoderados.  Cabe destacar que todos los docentes, evalúan la participación de los padres y apoderados como baja y de poca asistencia, causada por el desligamiento de los padres respecto al proceso de aprendizaje de sus hijos, según P2. | | | |

**25.  ¿Cuál ha sido el nivel de participación de los padres y apoderados?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **P1** | **P2** | **P3** | **P4** |
| *Lo dice en otras respuestas*  (Está el gobierno escolar, el cual involucra a los niños y a los padres, pero los padres no participan, también están las reuniones de apoderados que ahí participan un poco más, pero es porque saben que tienen que cumplir, pero otras actividades que involucren de su presencia no, a no ser que es el día de la madre también participan bastante cando hay actividades extra programáticas donde ven q sus hijos participan) | Como te dije antes es casi nula, nosotros nos hemos preocupado de explicarles a los apoderados en las reuniones el tema de la Ley SEP, en qué consiste, pero no pescan más allá que en las  reuniones. | Siempre ha sido como bien poca la participación de los papás, no sé por qué razón. Siempre nos ha costado que los papás participen. A pesar de que se les informa, se les entregaron folletos sobre la Ley SEP, en qué consiste, se le ha hecho mucho hincapié en que los niños tienen que venir al colegio, pero yo siento que los papás no están muy al tanto de lo que pasa en la escuela. Entonces, no sé si es un tema de no querer hacerlo,  sencillamente porque no hemos paralizado la información. Pero por ahí va la cosa, hay poca participación. | No, es lo mismo. O sea nosotros, el sistema, no se entiende minuto 9:20 con el compromiso de los apoderados, malo el compromiso. Lo otro es que los apoderados saben que no se puede tomar una determinación drástica con sus hijos, sin ir más lejos, porque ahí es como manipulación de los papás… y eso no viene del colegio… |
| La participación de padres y apoderados es baja. | La participación de los padres y apoderados es casi nula. | La participación de los padres y apoderados es poca a pesar de los esfuerzos que el establecimiento ha realizado para informar de los procesos que vive el colegio, como la implementación de la Ley SEP. | Establece que el nivel de compromiso de los apoderados es malo, por ende la participación es baja. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:** P3 y P4 coinciden al señalar que la participación sigue siendo igual a como ha sido siempre. Los cuatros profesores concuerdan en que el nivel de participación de los padres en el establecimiento es deficitaria, tanto a nivel general y específico con la ley SEP. | | | |

**1.1Síntesis de análisis de profesores**

Según lo señalado en la entrevista realizada a los profesores se puede señalar que el establecimiento se adhiere a dicha ley el año 2009, clasificándose desde un comienzo, según dichos actores, en la categoría emergente e inicial, dejando entrever que parte del cuerpo docente no maneja con claridad la terminología de la ley, es más hay un docente que desconoce la categoría y por ende no maneja esta terminología.

En cuanto a los estudiantes beneficiados por la ley, los profesores dominan datos y cifras inexactas, es decir, conocen los niveles cubiertos, número de estudiantes por curso y número de estudiantes de todo el establecimiento beneficiados por dicha ley, sin embargo no conocen la proporción general y real de estos estudiantes.

Cuando se les pregunta a los docentes sobre las necesidades detectadas en el establecimiento para implementar la Ley SEP, estos mencionan que la primordial necesidad tiene que ver con el bajo rendimiento escolar, haciendo alusión específicamente a los bajos resultados en la prueba SIMCE. Asimismo algunos de los docentes atribuyen como causante de este bajo rendimiento, otras causas como por ejemplo: a los escasos recursos económicos de los estudiantes y la metodología utilizada por los propios profesores, ya que estas al ser lineal y expositiva se considera como inadecuada para el contexto. Cabe agregar que algunos docentes señalan necesidades distintas a las anteriormente nombradas, como el gran número de estudiantes vulnerables, las ansias de mejorar la infraestructura del establecimiento y adquisición de material para las aulas.

Por otra parte, sobre los instrumentos utilizados en la detección de dichas necesidades existe una concordancia entre estos y las necesidades mencionadas. Dentro de los instrumentos señalados se encuentran evaluaciones de conocimiento, entre ellas la más mencionada es el SIMCE, y otras aplicadas por el mismo establecimiento. También se señala la realización de reuniones, sin identificar participantes ni regularidad, con la finalidad de detectar debilidades en el cuerpo docente respecto al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Los participantes del proceso de detección de necesidades, varían según la percepción de los docentes. Algunos de ellos identifican la participación de toda la comunidad educativa, mientras que otros sólo reconocen haber sido informados por la plana directiva, quienes habrían establecido las necesidades, por lo cual el nivel de participación de los directivos es percibido como alto. Por último, también se menciona al MINEDUC como partícipe en la detección de necesidades, no señalando el qué nivel respectivamente. Cabe destacar, que parte del cuerpo docente menciona que, como consecuencia de sólo haber sido informados del proceso de detección de necesidades, su nivel de participación se redujo a ejecutar las decisiones del cuerpo directivo.

Si bien se dice que las necesidades las detectó mayoritariamente el equipo directivo, todos los docentes entrevistados coinciden en que las áreas más críticas tienen que ver con los subsectores de Lenguaje y Comunicación y Matemáticas. Dos docentes especifican las habilidades (Comprensión Lectora, Resolución de Problemas y Operatoria), las cuales no son potenciadas a través de la metodología utilizada, otro agrega que la gestión educativa y la convivencia escolar también corresponde a un área crítica y, por último, un docente atribuye como causa de la áreas críticas los bajos recursos económicos además de la baja escolaridad de los padres.

Cabe agregar que los principales referentes que determinaron las metas a cumplir tienen que ver con los bajos resultados obtenidos en el SIMCE. Por lo cual, las metas a cumplir según todos los entrevistados es mejorar el resultado de las evaluaciones SIMCE, lo que muestra una concordancia entre los referentes y las metas finales propuestas por el establecimiento.

En relación a los actores que determinaron las metas a cumplir, existen diversas visiones. Sin embargo, la mayoría de los entrevistados consideran que el cuerpo directivo fue quien estableció dichas metas siendo ellos sólo consultados como equipo docente, dejando entrever la poca participación del cuerpo docente en la toma de decisiones. A pesar de esta situación, tres de los cuatro entrevistados manifiestan estar de acuerdo con las metas propuestas, señalando que son factibles de realizar. Por el contrario, un profesor manifiesta estar disconforme con estas metas exponiendo que estas no apuntan como eje principal el mejoramiento de las habilidades necesarias para desarrollarse en distintos subsectores.

Las metas propuestas tienen que ver principalmente con el aumento en los puntajes SIMCE, así lo aseguran 3 profesores, los cuales se han mejorado realmente. A pesar de que todos concuerdan con este hecho, se observa que los docentes tienen diferentes puntos de vista sobre las áreas que han mejorado, ya que algunos dicen que han subido el puntaje en el subsector de Lenguaje y Comunicación y otros en el subsector de Matemáticas. Por otra parte, un profesor alude al desarrollo de habilidades como pensamiento lógico y comprensión lectora, obtenido gracias a la implementación de la ley.

Los docentes refieren haber obtenido un logro que no estaba planificado con antelación dentro de la ley, el cual tiene relación con realizar un trabajo colaborativo que surgió entre el equipo docente como estrategia, debido al poco tiempo que tienen estos para desarrollar planificaciones, material didáctico y evaluaciones. Cabe destacar que la mitad de los docentes entrevistados reconoce no haber obtenido algún otro logro a los ya planificados, de hecho se señala que las actividades para los estudiantes y las acciones que deben realizar los docentes son impuestas y no tienen mucha relación con la ley SEP.

Al preguntar a los entrevistados por los facilitadores del sistema escolar para implementar la Ley SEP, cada uno de los entrevistados reconoce diversos factores los cuales apuntan al trabajo colaborativo, al aumento del trabajo docente y al compromiso de los estudiantes con su aprendizaje. También existe un entrevistado que no reconoce facilitadores en el establecimiento. En cuanto a los factores favorables que presenta la escuela, se puede encontrar el mismo efecto de disparidad en las respuestas, mientras que para unos la infraestructura del colegio es fundamental, otros consideran la disposición y vocación de los docentes, también se menciona el trabajo realizado antes de entrar a la ley, el cual fue un aporte para este mismo objetivo.

En relación a los obstaculizadores de la ley, se repite la dinámica descrita, es decir, distintas percepciones según los entrevistados, quienes consideran como obstaculizadores el desconocimiento de la ley por parte del equipo docente, tardanza en la entrega de recursos económicos y mal criterio en la detección de estudiantes prioritarios. Donde también se encuentran respuestas diferentes, es en las condiciones desfavorables que presenta el establecimiento para implementar la Ley SEP, en donde los docentes distinguen condiciones relativas al establecimiento, uno de ellos se contradice diciendo que la infraestructura no es adecuada siendo que anteriormente lo veía como una fortaleza, los otros dos docentes consideran como desfavorable la poca comunicación entre cuerpo directivo y docentes y la carga burocrática que implica implementar la Ley SEP. Finalmente el docente restante menciona condiciones desfavorables de la propia ley, como la falta de diálogo entre los creadores de esta y quienes la ejecutan.

Cabe agregar que todos los entrevistados concuerdan que la mayor complicación para implementar la Ley SEP en el establecimiento, tiene que ver con el poco tiempo que tienen para cumplir con todas las labores pedagógicas y/o administrativas que les exige la implementación de dicha ley. No obstante, dos docentes reconocen que han aprendido algo desde la implementación de la Ley, uno de ellos alude al trabajo en equipo y otro al uso de la tecnología. Existe un tercer docente que reconoce dos aprendizajes: uno de estos apunta hacia el conocimiento de la ley como tal y el otro al desarrollo dew2el trabajo entre pares. Por último, el docente restante no reconoce ningún aprendizaje a partir de la implementación de la Ley SEP.

A pesar de las dificultades y las complicaciones señaladas por los docentes la mayoría de estos muestran conformidad con la implementación de la ley en el establecimiento, ya que ven positivamente la entrega de recursos desde el gobierno hacia el colegio (contradiciéndose al mencionar también este hecho como un obstaculizador propio de la ley). Sin embargo, frecuentemente mencionan que esperan una mayor participación en la toma de decisiones al momento de implementar la ley, manifestando no estar de acuerdo con el hecho de no considerar la visión de ellos.

En relación a las acciones que se realizan con la Subvención Escolar Preferencial los docentes concuerdan que ha sido, principalmente, la adquisición de materiales para las aulas. Además dos profesores agregan que se ha invertido en recursos humanos.

Finalmente, respecto a la participación de padres y apoderados, se dice que es escasa y deficitaria, tanto antes como después de la implementación de la ley SEP. Este hecho es provocado, según uno de los docentes, porque los padres y apoderados se desligan del proceso de aprendizaje de sus hijos. En consecuencia a esta situación los docentes señalan actividades y/o estrategias adoptadas por el establecimiento, para comprometer la participación de los padres y apoderados, entre ello se encuentra la realización de reuniones de apoderados (7 durante todo el año), entrevistas personales entre profesor jefe y apoderado, asambleas entre el director y los padres y apoderados, además del gobierno escolar. Cabe destacar que sólo dos de los docentes, de manera parcelada, reconocen estas dos últimas instancias de participación.

1. **Matriz de análisis de directivos**

**1.- ¿Desde cuándo se implementa la Ley SEP en el establecimiento?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| La Ley SEP, nosotros llevamos ya el cuarto año. | Con este cuatro años, del 2009. |
| **ANÁLISIS INDIVIDUAL**: Inicio de implementación de la Ley SEP en el establecimiento hace cuatro años, sin especificar el año. | **ANÁLISIS INDIVIDUAL:** Inicio de implementación de la Ley SEP en el establecimiento hace cuatro año, específicamente el año 2009 |
| **GLOBAL:** Los directivos  concuerdan que comenzaron a implementar la Ley SEP en el establecimiento hace cuatro años, no obstante el D2 especifica que fue el año 2009. | |

**2.- ¿En qué categoría partió el establecimiento cuando se inició la Ley SEP?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Nosotros estamos en una categoría emergente, sí y seguimos en emergente, y… hechas las investigaciones, porque nosotros hemos superado bastante, el tema pasa porque nuestros padres y apoderados han falseado información de escolaridad y nosotros no nos dimos cuenta cuando se hizo esto, entonces nosotros estamos en un nivel no de pobreza o de extrema pobreza, estamos en un nivel de clase media, entonces competimos con gente de clase media, en consecuencia que la escuela nuestra es una escuela de gente muy, muy pobre, entonces quizás si nosotros estuviéramos rankiados en categoría de pobreza posiblemente seamos top en el ranking, pero estamos categorizados, no sé cómo se hará para cambiar eso, no me preocupa tampoco, yo sé que estamos trabajando y estamos trabajando bien para mejorar los resultados, porque los ranking comparados con otras escuelas a mí no me interesan mucho, me interesa sí que la escuela se vaya superando cada vez más. | En el más bajo… emergente. |
| **INDIVIDUAL:** Según el entrevistado la categoría inicial y actual del establecimiento es la emergente, por lo cual se puede decir que domina la terminología de la Ley SEP. Además, considera que la permanencia en la categoría se debe a la falsa información entregada por los apoderados, llevando a la escuela a ser comparada con niveles socio-económicos más altos. Sin embargo, muestra poco interés en regularizar la situación del establecimiento, para de esa forma ser evaluado según la categoría que realmente corresponda a la escuela. | **INDIVIDUAL:** Según el entrevistado la categoría inicial del establecimiento es la emergente, por lo cual se puede decir que domina la terminología de la Ley SEP, no entregando mayores detalles al respecto. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:** ambos directivos conocen y concuerdan en que la categoría en la cual partió el establecimiento educacional es emergente, utilizando el lenguaje técnico correspondiente a la Ley SEP.  Además uno de los directivos señala que el establecimiento aún se mantienen en dicha categoría, atribuyendo esto a la información falsa entregada por los apoderados, lo cual tiene como consecuencia que la escuela sea comparada con escuelas con características socio-económicas distintas. Evidencia que esta es una desventaja para el establecimiento, no obstante no demuestra interés en revertir esta situación, contradiciéndose al declarar que lo más importante para él es el avance que vaya teniendo la escuela. | |

**3.- ¿Qué porcentaje de estudiantes eran inicialmente beneficiarios?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Alrededor de 500 alumnos. | Nosotros tenemos casi más del 50% de beneficiados con la Ley SEP, ahora en estos momentos. Cuando partió la Ley SEP era prácticamente desde kínder hasta sexto, en estos momentos son quinto y sexto, son tres cursos por nivel… son más menos como 400 alumnos. |
| **INDIVIDUAL:** Conoce el número de estudiantes del establecimiento beneficiados con la Ley SEP (500), más no menciona exactamente la proporción correspondiente a dicha cifra. | **INDIVIDUAL:** Conoce la proporción (50%) y número de estudiantes (400) beneficiados con la Ley SEP en su establecimiento, señalando también los niveles cubiertos por la ley (desde Kínder hasta Sexto Básico) |
| **GLOBAL:** Ambos directivos identifican el número de estudiantes beneficiados con la Ley SEP en el establecimiento, No obstante cabe destacar que las cifras entregadas por los directivos son dispares, puesto que D1 menciona que son 500 los estudiantes beneficiados, mientras que D2 considera sólo a 400 estudiantes considerando que esta cantidad corresponde al 50% de estudiantes beneficiados, sin embargo no se muestra seguro en la dicho anteriormente. El directivo 1 no entrega la proporción de estudiantes prioritarios del establecimiento. | |

**4.- ¿Qué necesidades se  detectaron en el establecimiento por las cuales se decidió implementar la ley SEP?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| La ley, mira la ley se implementa, digamos que tenemos que referirnos al principio de la reforma educacional, cuando se inició la reforma educacional te estoy hablando año 96’, 97’ nosotros entramos a jornada escolar completa,  el ministerio nos exigía que la nueva reforma tenía que tener participación, calidad y equidad, habían tres pilares, se demoraron 12 años en reconocer que la equidad no se estaba dando en las escuelas, o sea le daban la misma subvención a una escuela de la José María Caro, como a una escuela de Providencia o del barrio alto, las escuelas de todo Chile recibían la misma subvención, entonces ahí descubrieron los altos mandos que era necesario dar una subvención mayor a las escuelas pobres, para competir en equidad, entonces la ley surge producto de dar mayor respaldo a las escuelas que más lo necesitan, nosotros integramos la reforma educacional, fuimos pioneros en reforma educacional, por lo tanto, al integrar esta reforma y después de eso viene la Ley SEP que da una subvención al alumno prioritario, al alumno pobre y a veces no es sólo la pobreza que le da prioridad, sino también la escolaridad de los padres. Nosotros, la Ley SEP la tenemos hace cuatro años recibiendo dineros extras que nos permiten mejorar aspectos de gestión, de liderazgo, de recursos etc., hace cuatro años. | En el área pedagógica, las necesidades que aparecieron para instaurar la SEP, es, lo primero que se hizo fue una medición diagnóstica para ver los niveles de habilidades y ejes curriculares en  los que se encontraban los alumnos, ya eso es lo primero. Lo segundo, el colegio tenía necesidades dentro del aula específicamente, que eran abarcar la cobertura curricular al 100 %, la segunda es establecer prácticas pedagógicas concretas y viables de trabajar dentro de la institución y la otra es que las actividades dentro del aula de clases eran muy simples y poco variadas, eso dentro del área pedagógica; dentro del área de gestión nos permitió organizar mejor la institución de acuerdo a los focos de necesidades que tenía en ese momento nuestro establecimiento. |
| **INDIVIDUAL:** No señala las necesidades detectadas sobre la cual  se elaboró el plan de mejora para la implementación de la Ley SEP, haciendo alusión a la reforma educacional y la ineficiencia de esta para terminar con la inequidad, es a esta inequidad que le atribuye la necesidad de implementar la ley en escuelas de bajos recursos pero no se refiere específicamente a su establecimiento. Sin embargo, puede inferirse que las principales necesidades detectadas por el establecimiento tienen relación con la situación académica de los padres y a la situación económica de los estudiantes pertenecientes al establecimiento. | **INDIVIDUAL:** Declara que las necesidades detectadas aluden principalmente al ámbito pedagógico (cobertura curricular, práctica docente y didáctica)  y a la gestión llevada a cabo en el establecimiento, lo que da a entender una concordancia en la detección de necesidades, puesto que estas dos áreas deprimidas tienen directa relación una de la otra, reflejándose el trabajo de estas áreas  en los resultados obtenidos por los estudiantes. |
| **GLOBAL:** Los directivos no concuerdan sobre las necesidades detectadas en la escuela. Mientras D1 visualiza las necesidades a un nivel macro, es decir, alude al objetivo principal de esta ley que pretende terminar con la inequidad educativa presente en los establecimientos educacionales, dejando de lado las necesidades particulares del propio; el D2 focaliza las necesidades en su escuela detectando las áreas a mejorar tanto en el ámbito pedagógico (cobertura curricular, práctica pedagógica y didáctica), especificando las particularidades a trabajar en  dicha área y en la gestión educativa. | |

**5.- ¿Cómo o con qué procedimientos se detectaron esas necesidades?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Es cosa de observar la sociedad en la que estamos, en donde los recursos y la educación varía dependiendo del lugar en el que estés, obviamente aquí somos de bajo recursos y hay muchos estudiantes vulnerables, por ende tenemos más necesidades es por esta razón que quisimos implementar la Ley SEP. | Se realizó un análisis de los puntajes SIMCE y al ver que estábamos bajos, se decidió ingresar a la ley, por un análisis estadístico del SIMCE. |
| **INDIVIDUAL:** No señala procedimientos ni instrumentos de diagnóstico, sólo la idea global de que la pobreza demanda un apoyo educativo adicional | **INDIVIDUAL:** Reconoce que las necesidades fueron detectadas mediante el análisis estadísticos de los puntajes SIMCE, sin explicar con claridad quienes participaron en dicho análisis. |
| **GLOBAL:** Sólo el D2  menciona haber llevado a cabo un procedimiento para detectar las necesidades del establecimiento, siendo ésta el análisis estadístico de los puntajes SIMCE. Por el contrario el D1 no menciona procedimientos, aludiendo a las necesidades que existen en la educación en los sectores vulnerables. | |

**6.- ¿Quiénes de la  comunidad escolar (directivos, profesores, estudiantes, apoderados, funcionarios administrativos) participaron en la detección de estas necesidades?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Se hace un diagnóstico en nuestra escuela, en base a ese diagnóstico nosotros, los directivos,  definimos las áreas deprimidas que existen dentro de la institución que hay que  potenciar. | El  gobierno estableció una ley que se llama Ley SEP, a partir de eso el gobierno estableció que todos los colegios tenían que irse incorporando en forma paulatina a este procedimiento por lo cual el colegio determinó incorporarse dentro de esta ley, al incorporarse dentro de esta ley nos dimos cuenta que el colegio tenía debilidades… fortalezas a nivel institucional, fortalezas a nivel de colegio, de gestión pero debilidades en el área específica que están hechas las instituciones educacionales que son abarcar la cobertura curricular, lograr buenos resultados académicos, mejorar los estándares nacionales de resultados a nivel de SIMCE y … y las mediciones establecidas nacionales e internacionales. Una vez que se focalizaron las necesidades de nuestra institución se empezó a incorporar en primera instancia el aporte de los profesores, de los directivos y de los padres y apoderados. |
| **INDIVIDUAL:** El directivo afirma que la participación se limitó a la plana directiva del establecimiento. | **INDIVIDUAL:** El directivo deja entrever que la detección de necesidades fue realiza por un grupo reducido, no deja claro si de directivos o una ATE, sin la participación de la comunidad escolar, siendo está  integrada sólo después  de focalizar las necesidades de la institución. |
| **GLOBAL:** no se puede precisar por medio de las respuestas de ambos directos quienes participaron en el proceso de detección de necesidades, lo que dejan en claro, es que la comunidad escolar no participó hasta luego de tener las necesidades ya detectadas. | |

**7.- ¿Cuál fue el nivel de participación respectivamente?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Nosotros contratamos un agente externo, porque si lo hacemos nosotros puede carecer de validez, puede que la gente diga ¡no! Que arreglamos la información, etc. Preferimos hacerlo con un agente externo que son llamadas ATE: Asistencia Técnica Externa. | Hicimos reuniones constantemente con la asistencia técnica y luego estas reuniones se les comunicaban al equipo docente para que estuviera al tanto del proceso que llevábamos con la ley,  así que podemos decir que fue un trabajo en conjunto. |
| **INDIVIDUAL:** El directivo deja entrever que la comunidad no participa en la detección de necesidades, ya que lo realiza una ATE con el fin de dar mayor transparencia al proceso. | **INDIVIDUAL:** El directivo reconoce como instancia de participación del equipo directivo las reuniones con las ATE, las cuales eran periódicas. Respecto al equipo docente identifica su participación en instancias de reuniones, donde se informaba a los profesores sobre las decisiones establecidas por los directivos en conjunto con las ATE. No menciona más participantes. |
| **GLOBAL:** Ambos directivos concuerdan en que el equipo directivo trabajó en conjunto con una ATE para poder detectar las necesidades. Sin embargo el D1 deja entrever que el resto de la comunidad no participó en la detección en ningún momento, a diferencia del D2, quien reconoce como instancia de participación de los docentes las reuniones en que se les informaba de las decisiones. | |

**8.- ¿Cuáles son las áreas más críticas detectadas en el diagnóstico y por qué cree Ud. Que esas áreas son las más críticas?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Las áreas más críticas fueron, mira el área que estamos trabajando fuertemente y que fueron las más críticas que es el buen uso del tiempo, priorizar los tiempo, el desarrollo de la cobertura curricular y el trabajo de aula, en esas áreas que nosotros ya las teníamos claramente definidas antes de que llegara la Ley SEP que estábamos trabajando de mucho antes en supervisiones de aula y en potenciar y crear alguna competencia en los profesores, pero esas tres áreas eran las peores evaluadas, el buen uso del tiempo, el manejo curricular y el manejo disciplinario. No, no disciplinario sino disciplinar el trabajo pedagógicos en las aulas. | Los dos ejes fundamentales que son el subsector de Lenguaje y el subsector de Matemáticas. En gestión… el colegio tiene como resultado muchas fortalezas y… pero en las otras dos áreas, estamos en…eh… emergente. |
| **INDIVIDUAL:** Considera como área crítica la relacionada con el trabajo pedagógico, buen uso del tiempo, manejo curricular y la disciplina de los contenidos. No obstante no agrega información del por qué estas serías las áreas más críticas. | **INDIVIDUAL:** Conoce las áreas más críticas detectadas en diagnóstico refiriéndose al área académica (subsector de Lenguaje y Comunicación y Matemáticas). No obstante no entrega información del por qué estas serían las más críticas según su opinión. |
| **GLOBAL:** : el D1 señala que el área crítica corresponde a la cobertura curricular (pasar todos los contenidos) y el dominio de las disciplinas a enseñar, en cambio el D2 identifica a dos subsectores de aprendizaje, pero no especifica que es lo crítico de las mismas | |

**9.-¿Cuáles fueron los principales referentes que determinaron las metas a cumplir?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Haber, cuando se hizo este diagnóstico nosotros ya estábamos buscando la necesidad de contratar servicios ATE que permitieran potenciar el tiempo que disponen los profesores. Entonces qué es lo que nosotros queríamos, que hay expertos que hacen planificaciones y que hay expertos que hacen evaluaciones, entonces la idea nuestra era contratar esas planificaciones de acuerdo a la cobertura curricular para que el profesor dispusiera de las planificaciones hechas y de las evaluaciones hechas. Eso fue lo primero en ese momento surge, no sé si a ustedes les han hablado  del plan de apoyo compartido.  El ministerio de educación estaba con las mismas preocupaciones, entonces ellos definen a nivel macro entregar a la escuela un plan de apoyo compartido que significa entregar planificaciones y evaluaciones hechas para que los profesores el poco tiempo que disponen, nosotros estamos con Ley SEP, con Plan de Mejoramiento y Plan de Apoyo Compartido, la gran dificultad que nosotros tuvimos era como amalgamar, hacer un solo todo de nuestro plan de mejoramiento que venía ya hacía dos años, cuando llega el Plan de Apoyo Compartido para unir todas las cosas que nos permitieran desarrollar una comunidad escolar, cuando digo comunidad escolar me refiero a que cada escuela de Chile tiene un proyecto educativo y nuestro proyecto educativo interesante de analizar y de ver, así nos han demostrado preocupaciones de una OCDE, un club de países ricos que expuso en Canadá en Alberta en Canadá, el ejemplo  de esta escuela como organización para lograr un ambiente saludable, a mí me acaba de llegar desde Inglaterra una publicación donde salen 10 escuelas del siglo XXI y ahí está nuestra escuela con una escuela de Estados Unidos, con una escuela de Río de Janeiro con una escuela suiza, con una escuela de Pensilvania etc. Entonces se puede ver lo potente que es nuestro proyecto educativo, sin embargo con la ley SEP respetábamos mucho el proyecto educativo y fomentábamos el desarrollo a través del proyecto educativo y esas cosas tan hermosas que hacíamos como el supermerkalor, la noche de karolween, el mundialito de la amistad el show buscando una estrella, el PAC no reconoce proyectos educativos, el PAC  se centra en el aula, en mejores clases, mejor aprovechamiento del tiempo, mejor aplicación del curriculum y resultados académicos, pareciera ser que el estado lo que quiere son solamente resultados, yo tengo mis criticas frente a eso, yo creo que si pusieran un SIMCE que midiera el desarrollo personal de los alumnos que uno está atendiendo esta escuela seria torpísima, pero se han olvidado de las personas y lo que interesa son resultados académicos, por lo tanto el gran problema es unir en un solo todo el logro de mejores resultados académicos sin dejar de lado la presencia de la comunidad escolar que está representada en un proyecto educativo, ha sido difícil pero no imposible. | Uno de los principales fue, como bien digo los estándares internacionales que nos arrojan que el colegio está bajo, eso es lo primero, segundo constantemente el colegio está siendo medido por diferentes instituciones particulares. También arrojan que el colegio está bajo y en tercera instancia, los grupos de instituciones que son del mismo nivel socioeconómico de vulnerabilidad también van indicando que nosotros estamos bajos, entonces eso nos propusimos como meta mejorarlo. |
| **INDIVIDUAL:** No responde claramente. Sin embargo, se infiere que el establecimiento no presenta referentes claros en cuanto a las metas a cumplir, sino más bien esta labor se realiza por una ATE. | **INDIVIDUAL:** Declara que lo principales referentes tienen directa relación con el sistema de medición el cual responde a las pruebas estandarizadas, ya sea a nivel nacional como internacional. |
| **GLOBAL:** A pesar que ambos directivos refieren cosas distintas, se puede decir que para uno de los entrevistados los referentes fueron establecidos por las ATE y que éstos tienen relación con las pruebas estandarizadas, principalmente SIMCE. | |

**10.- ¿Cuáles son las metas finales que se fijó el establecimiento?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Antes de responder esa pregunta, te acabo de responder la anterior, alrededor de 500 alumnos pero la ley no beneficia a los 500 alumnos sino que beneficia a la totalidad de los alumnos, porque el hecho de poner un proyector en la sala beneficia a todos y eso es lo que pretende la ley, yo creo que la ley se hizo con un sentido muy humanitario, yo creo que las autoridades le entregan dinero a las familias para potenciar la educación de sus hijos, la plata se diluye en otros gastos que son prioritarios comer , vestirse y no se está beneficiando lo que ellos quieren beneficiar que es la educación. Las áreas que nosotros hemos pretendido mejorar son liderazgo, gestión, recursos y subsectores de lenguaje y matemáticas, en esas áreas estamos trabajando. | Bueno las metas finales están establecidas principalmente  por los avances que vamos logrando de acuerdo a los estándares del SIMCE y eso en una primera instancia, lo otro es… el colegio se va poniendo parámetros de niveles de avance de acuerdo a los dos subsectores y eso tiene relación directa con el resultado SIMCE que tenemos que subir desde… más menos desde que iniciamos la SEP desde el 2009 al 2012, eh… entre 15 puntos entre los subsectores de lenguaje, matemáticas y ciencias, más menos. |
| **INDIVIDUAL:** No responde directamente la pregunta, puesto que sólo menciona las áreas que pretenden mejorar como liderazgo, gestión, recursos y subsectores de Lenguaje y Matemáticas, sin especificar las metas a cumplir en cada una de las área. Esto puede significar un desconocimiento de las mismas. | **INDIVIDUAL:** No responde a la pregunta. Expone que las metas propuestas se adecuan a los avances obtenidos principalmente por los resultados de la prueba SIMCE. Por lo que se infiere que todas las acciones y medidas tomadas dependen de dicha evaluación. |
| **GLOBAL:** No hay coincidencia entre ambos directivos, mientras el D1 menciona las áreas de liderazgo, gestión, recursos y subsectores de Lenguaje y Matemáticas, sin precisar las metas en cada una. El D2 explicita que las metas propuestas se adecuan a los avances obtenidos principalmente en la prueba SIMCE. No reconocen las metas | |

**11.- ¿Quién o quiénes establecieron estas metas?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Se establecen en conjunto, dentro de los diagnósticos, sin embargo el ministerio de educación te pone un tope que tienes que llegar a un 90% de cumplimiento esa es la meta | Bueno las metas fueron fijadas, entre directivos junto con el apoyo de una ATE, luego se les consulto a los docentes para ver que opinaban sobre lo trabajo y acordado por nosotros, posterior a esto se bajó la información al resto de la comunidad. |
| **INDIVIDUAL:** su meta es cumplir con lo que el MINEDUC les exige. Las metas fueron establecidas en el proyecto, el proyecto fue elaborado solamente por el equipo directivo. | **INDIVIDUAL:** las metas fueron establecidas por la ATE y el cuerpo directivo, mientras que los profesores fueron consultados y los apoderados informados. |
| **GLOBAL:** los directivos concuerdan que las metas fueron establecidas sólo por el equipo directivo junto a las ATE, sin embargo el D2 menciona que las metas fueron consultadas al equipo docente e informada a los apoderados. | |

**12.- Desde punto de vista del sistema escolar, ¿Cuáles han sido los principales facilitadores para implementar la Ley SEP?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| uno de los principales facilitadores es la gran cantidad de estudiantes vulnerables, entonces como  hay hartos, llegan más ingresos y así se puede trabajar y lograr más cosas, para ellos mismos, si tú concuerdas conmigo esta escuela es muy pobre y por lo tanto tenemos muchos niños vulnerables lo que significa que son muchos recursos que ingresan al colegio y eso también favorece a los niños que califican como vulnerables porque con esos recursos nosotros apoyamos a todos los niños, las estrategias y materiales son para todos los niños de un curso y con eso se mejora el resultado de todos, porque aunque en nuestra escuela existan niños que no califican como no vulnerables, no significa que ellos y sus familias están preparadas para asumir solos la educación de sus hijos. | Todos somos bien comprometidos con la educación de los niños, esa es una gran fortaleza, porque eso quiere decir que remamos todos para el mismo lado y así los las metas se puede alcanzar mucho más rápido y de manera eficaz. |
| **INDIVIDUAL:** El directivo considera que la gran cantidad de niños vulnerables es un facilitador, debido a que por ellos se recibe una gran cantidad de ingresos económicos que aporta a mejorar los resultados de los aprendizajes. | **INDIVIDUAL:** Considera que el compromiso de toda la comunidad educativa con la educación de los niños es un facilitador a destacar para llevar a cabo la implementación de la Ley SEP. |
| **GLOBAL:** los directivos no concuerdan en los facilitadores del colegio, mientras el D1 considera que la gran cantidad de niños vulnerables es un facilitador, debido a la gran cantidad de recursos económicos que ingresa al establecimiento, por otra parte el D2 cree que un facilitador es el compromiso que tienen todos en el establecimiento con la educación de los niños. | |

**13.- ¿Cuál cree Ud. Qué son las principales condiciones del establecimiento favorables para implementar la Ley SEP?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Es tener recursos frescos para disponerlos en beneficio de los mejores aprendizajes. Me olvide de algo si de los problemas, los directivos hemos tenido que, más trabajo porque existe la superintendencia de educación, existe la fiscalía y ya los dinero los sostenedores no lo pueden gastar como ellos quieren, la ley SEP te obliga a gastar la plata en un plan de mejoramiento, el proyecto integración en un proyecto integración, entonces hay una complejidad administrativa mucho más fina, exige más aplicación en tu trabajo y como facilitadores como te decía, disponer de recursos frescos. | disposición de la dirección, del director, la disposición de los profesores aun desconociendo el pac…eh la calidad eh…de los alumnos también ayuda a eso, eh… la buena disposición de los recursos que la institución ha ido invirtiendo, la buena disposición de todo el equipo y la participación específicamente de integración… siento que ha sido efectiva porque eso permite un mejor desarrollo sobre todo en los tipos de niños que tenemos nosotros, tenemos muchos niños con integración, con TEL, con TEA, con DI, con déficit atencional con hiperactividad y la integración cumple un papel súper bueno en esa área. |
| **INDIVIDUAL:** no responde la pregunta, más bien comenta lo beneficios económicos  de implementar la Ley SEP en el establecimiento. | **INDIVIDUAL:** El D2 considera que las condiciones favorables que presenta el establecimiento para implementar la ley SEP, están asociadas básicamente a la buena disposición de los recursos económicos y a la buena disposición presentada por la comunidad educativa esto quiere decir, directivos, docentes, estudiantes, PIE; enfatizando en la labor llevada a cabo por este último. |
| **GLOBAL:** el D2 reconoce que la condición favorable para implementar la Ley SEP es la disposición de la comunidad educativa y el adecuado uso de los recursos, por el contrario el D1 alude a los beneficios que otorga la implementación la ley. | |

**14.- En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| cuando tú le preguntabas al profesor qué necesita de material didáctico para mejorar los aprendizajes el profesor básico no tenía claro quiénes eran esos alumnos, cuáles eran los alumnos que realmente estaban pasando de curso con vacíos de conocimientos y ahora con la nueva ley que te exige subir toda la información a una plataforma, que te exige evaluar la evaluación la unidad técnica pedagógica y el profesorado ha tenido que aplicarse mucho más y ha debido tener una disciplina mucho más rígida en cuanto al control de los aprendizajes, otro error que cometí como directivo fue contratar personal externo para hacer los reforzamientos y las nivelaciones, al consultar a los profesores qué logros habíamos tenido en los reforzamientos y en la nivelación el profesor no sabía, ¿Por qué? porque cometimos el error de externalizar el problema, como que si el problema no es del maestro el problema es de otro, actualmente el profesor se hace cargo de esas lagunas y esos vacíos de conocimiento.  E: ¿el mismo profesor de aula?  D: si, al mismo profesor de aula se le re-adecuó el tiempo para que sirva a su problema.  E: y ¿profesores diferenciales?  D: tenemos proyecto de integración, tenemos una fonoaudióloga y una psicóloga trabajando dentro del colegio, hay 7 profesores de integración, tenemos integración , el decreto exige al profesor de integración participar en el aula de recursos y en el aula común, sin embargo el PAC es rígido, el PAC te lleva un ritmo de aprendizaje que nuestros niños no están a veces capacitados para seguir y muchas veces tampoco se está produciendo esa congruencia que debe haber entre el profesor de proyecto de integración y el profesor de aula, esa también ha sido una variable difícil de manejar, pero creo que estamos buscando camino, el secreto es nuevo la interpretación que se da son muchas y cada escuela tiene que buscar la forma de servir a la reglamentación vigente pero provocando los resultados académicos que nosotros nos hemos propuesto. | Lo más difícil ha sido que todos los profesores del colegio apoyen la implementación de la ley, existían algunas resistencia de parte de los profesores, porque sentían que era más trabajo y más tiempo que tenían que dedicar a la preparación de las clases, las planificaciones y todo eso y este trabajo “extra” no recibe retribuciones hacia lo docente |
| **ANÁLISIS INDIVIDUAL:** el directivo considera el trabajo administrativo que deben realizar los profesores como una dificultad, puesto que de acuerdo a las exigencias de la ley todo el trabajo realizado debe ser registrado y esto ha sido complicado para los profesores. Por otra parte, expone que otra de las dificultades tiene relación en cómo se ha llevado a cabo la gestión a nivel direccional debido a que en un comienzo externalizó ciertos servicios, como la nivelación  de contenidos, lo que hizo que los profesores no se sintieran partícipe del proceso de mejora, incluso ignorando por parte de los docentes el nivel de avances en esta etapa. | **ANÁLISIS INDIVIDUAL:** El D2 declara que lo más complejo ha sido incentivar  a los profesores  para que trabajen en apoyo a la ley, ya que para muchos la Ley SEP implica invertir  tiempo y trabajo, los cuales no perciben alguna bonificación extra. |
| **ANÁLISIS GLOBAL:** ambos directivos concuerdan en que lo más complicado de la implementación ha tenido relación con el cuerpo docente, siendo según el D2, la poca motivación por parte de los docentes hacia la Ley SEP, ya que se incrementa el trabajo, pero el tiempo y el salario sigue siendo el mismo lo que genera desmotivación dentro del equipo. Esto es coherente con haber externalizado algunas acciones, ya que esto no promueve la participación ni el compromiso del cuerpo docente. El D1 considera el trabajo administrativo  que deben realizar los docentes con la ley SEP. | |

**15.- ¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Es lo que te decía hace un rato, que los apoderados mienten sobre su escolaridad, por una cosa de vergüenza, no sé, y eso repercute en la manera en que nos califican, entonces claramente esta situación es un obstaculizador para nosotros que somos una escuela de bajos recursos y que necesitamos cada peso que nos llega de la subvención, pero ellos con su mentira no se imaginan el daño que les están causando a sus hijos y a toda la escuela en general, porque obviamente no vamos a condenar a ninguno de nuestros apoderados por no tener un  nivel de estudio como el Ministerio lo obliga, son cosas de la sociedad, la mayoría ha tenido una vida difícil en donde tuvieron que optar ya sea por los estudios o el trabajo y como tenían una situación complicada optaron por el trabajo y así poder ayudar a su familia, ¿me entiendes? | Como te decía anteriormente uno de los principales obstaculizadores tuvo que ver con el planteamiento  de metas que respondieran a  las expectativas de la gran mayoría del cuerpo docente, también tuvimos que trabajar  con ellos para cambiar ciertos aspectos metodológicos. |
| **INDIVIDUAL:** El directivo expresó que la el principal obstaculizador para implementar la Ley SEP en el establecimiento corresponden a las mentiras de los apoderados sobre su escolaridad catalogando al establecimiento en un nivel más alto que el correspondiente, reduciendo el nivel de recursos económicos a obtener. | **INDIVIDUAL:** el directivo señala que los obstaculizadores que se han presentado para implementar la Ley SEP tienen relación con el consenso para el establecimiento de metas y cambios a nivel metodológico, respuesta que concuerda con la pregunta anterior donde se mencionan las dificultades. |
| **GLOBAL:** los directivos consideran como obstaculizadores dos situaciones totalmente distintas, mientras el primero considera que la falsedad de la información por parte de los apoderados dificulta la implementación de la ley debido a que priva al establecimiento de mayores recursos económicos, el segundo cree que cumplir con las expectativas de toda la comunidad escolar a nivel de metas es el mayor obstaculizador que ha tenido que enfrentar en la implementación de la ley en el establecimiento. | |

**16.- ¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento desfavorables para implementar la Ley SEP?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| No hay, no podría haber, si yo te digo a ti ganas $500.000  y ahora vas a ganar $800.000, ¿podría haber una incongruencia en ti? Porque tú lo único que tienes que hacer es buscar que hago para provocar impacto en los mejores aprendizajes, quizás, quizás en el caso nuestro el elevar el nivel de exigencia a provocado en muchos apoderados, poco comprometidos una situación compleja, ya no es la escuela de antes, elevó el nivel de complejidad y si tú le dices a un padre o apoderado: si el año escolar terminara hoy día su hijo estaría repitiendo por inasistencia, solución, no lo haga faltar más a clases, es apoderado ya vio un nivel de exigencia le estamos avisando el segundo mes que su hijo está faltando mucho a clases, por lo tanto,  el rendimiento escolar va a ser deficitario, pero por normativa no podría pasar de curso sino tiene un 85 % de asistencia y ese apoderado que es lo que hace, busca otro colegio en que no le exigían tanto como acá, elude la responsabilidad de una manera más fácil. Lo otro es que el estado exige resultados académicos, por lo tanto, a ese niño al cual le teníamos mucha paciencia, ese niño con déficit atencional, con hiperactividad provoca conflictos dentro del aula que no le permitan al resto del alumnado aprender, por lo tanto, ese es otro de los problemas, hacer reconocer a los padres que su hijo necesita ser llevado a un especialista para que muchas veces termine administrando un medicamento. Como la ley SEP lo que pretende es dar mejor calidad a esos niños pobres nosotros nos vemos en la situación de que estamos comprándole hasta los medicamentos a esos niños, porque la negatividad de algunos padres, muchas veces no es negatividad de comprarle el remedio, yo consultaba a una abuela que tiene un niño acá y me comentaba que ganaba $40.000 de una pensión de vejez, imagínate el medicamento cuesta $20.000 ósea no es que no quisiera darle el medicamento, pero le da vergüenza decir no tengo dinero, entonces nosotros con la plata de la ley SEP compramos medicamentos | Siempre todo lo que es nuevo produce una sensación de inseguridad, de angustia, de… hostilidad porque como el plan SEP era nuevo producía esa sensación de hostilidad, de rechazo, pero después al ver los beneficios que el colegio obtuvo a través del plan SEP, se dieron cuenta que es una buena estrategia, pero sí que los dineros que entrega el gobierno para la SEP debiesen ser mejor distribuidos y tener un beneficio los profesores, no solamente el establecimiento, no solamente la dirección, sino que también los profesores. |
| **INDIVIDUAL:** el directivo no reconoce obstaculizadores propios del establecimiento, más bien describe obstaculizadores de la comunidad: compromiso de los padres en relación a las exigencias del establecimiento y características de los niños. | **INDIVIDUAL:** Identifica una condición desfavorable, siendo la resistencia inicial del equipo docente a la implementación de la Ley SEP |
| **GLOBAL:** se evidencia que los directivos no comparten una visión clara y uniforme en cuanto a los obstaculizadores del establecimiento, ya que el directivo 1 alude a las características de los estudiantes y sus apoderados y el directivo 2 a la resistencia del profesorado. | |

**17.- ¿Qué aprendizajes profesionales ha logrado desarrollar Ud. a través de la implementación de la Ley SEP?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| D1: mira, yo creo q la ley a todos nos ha beneficiado, o sea uno se da cuenta de muchas cosas. A los profesores, a los docentes, por ejemplo, hay muchas cosas que ellos han mejorado, las clases, su disposición, su motivo, sus ganas... y los niños también, hay muchos cambios... (¿Y para usted qué aprendizaje ha desarrollado?) ¿Para mí? para mí  ha sido un gran desafío porque las personas podrían pensar que la ley es muy beneficiosa, ya que entrega plata a las escuelas y todo eso... pero para mí ha sido un gran avance para la escuela, uno aprende a preguntar más a los profesores, a tener que saber cómo llenar esto y esto otro, que son cosas que nadie te enseña, cosas que uno tiene que aprender no más y, por otra parte, el tener que administrar más dinero... te hace ser más exigente contigo mismo para poder aportar a la escuela de la mejor manera que se pueda. | D2: principalmente, tener que llevar a una institución, a un grupo de personas, a una decisión por el bien de los niños... saber cómo tratar con los profesores, que a veces son bien reacios a hacer cosas nuevas, pero yo creo que todo ha salido bien, dentro de todo... o sea saber llevar un grupo de personas, todas diferentes... por un bien común, mejorar la educación de nuestros niños. |
| **INDIVIDUAL:** el directivo plantea que dentro de su área de trabajo, los principales aprendizajes desarrollados tienen que ver con el dominio del trabajo administrativo, el cual debe ser mucho más eficiente y riguroso, por otro lado considera que debe logra establecer comunicación con el cuerpo docente. | **INDIVIDUAL:** reconoce que ha aprendido principalmente a relacionarse con mucha gente diversa además de liderarlas en pro de la educación de los estudiantes |
| **GLOBAL:** Ambos directivos reconocen haber logrado aprendizajes gracias a la implementación de la Ley SEP, es más concuerdan  que uno de ellos tiene que ver con la manera de relacionarse con los docentes , además el directivo 1 agregar el aprendizaje en el trabajo administrativo y el directivo 2 el liderazgo desarrollado a raíz de la ley SEP. | |

**18.- Desde su experiencia ¿Qué opina Ud. de la implementación de la Ley SEP en el establecimiento?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Se tardó mucho, creo que cuando me invitaron a participar  de la reforma educacional, la equidad era una hermosa palabra ahora es un verbo, ahora se conjuga a diario, porque todos los meses yo recibo un dinero, con todas las complicaciones que significa recibir más dinero e invertir bien el dinero, pero yo podría hablar desde mi punto de vista. Nosotros hemos sido los grandes beneficiados, por años nos ganamos un prestigio de escuela comprometida con los más desvalidos, yo conozco escuelas aquí en el sector que andaban buscando niños prioritarios  para incorporarlos en sus escuelas porque por años fueron selectivos, discriminadores, le llamaban proceso de admisión y era un proceso de discriminación lo que ellos aplicaban y son escuelas de gran prestigio que no tenían el 15% de alumnos prioritarios que se necesita, nosotros no, nosotros hemos sido grandes beneficiados. | Yo siento que basada en las mediciones de la Ley SEP, basadas en las mediciones estandarizadas que entregan los estados, medible, confiable con reportes, con análisis es bueno, es bueno porque permite ver donde estoy y a donde tengo que ir y como puedo ir mejorando, en ese sentido es bueno, pero siento que abarca muchas áreas la Ley SEP y eso desvirtúa el foco del UTP, si UTP estuviese enfocado sólo a lo pedagógico sería distinto, pero cuando la ley SEP abarca otros ámbitos eso perjudica…perjudica la visión de uno porque el director no entiende que tú eres…mmm dentro del mismo…capacidad y liderazgo debes trabajar para ingresar y el no ve que no puede…no puede. |
| **INDIVIDUAL:** considera que es un total beneficio, debido al aumento de recursos financieros para la escuela. Desde la implementación de esta ley se puede observar equidad en la educación, ya que hay mayor preocupación por integrar a niños de vulnerabilidad social, por lo que se muestra conforme con la medida adoptada. | **INDIVIDUAL:** Declara estar conforme con la implementación de la Ley SEP ya que les permite orientarse respecto a su quehacer, no obstante reconoce que es muy amplia y poco clara, añadiendo tareas extras a los distintos cargos directivos dentro del establecimiento. |
| **GLOBAL:** Ambos directivos están conformes con la implementación de la Ley SEP en el establecimiento, el D1 alude a la equidad educativa vía recursos económicos  y el D2 a las orientaciones de logro de metas que da a su quehacer, no obstante, este directivo reconoce que la Ley abarca dimensiones muy  amplias y poco claras. | |

**19.-  ¿Qué opina Ud. del nivel de complejidad de las metas propuestas?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| bueno creo que esto era un desafío que comprometía mejorar varios aspectos, si bien antes de contar con la Ley SEP, ya teníamos algunos objetivos de trabajo, con la Ley esto igual cambio un poco, las exigencias fueron mayores porque ya no se trataba de mejorar los resultados obtenidos en el SIMCE, si no también había que mejorar el liderazgo, la gestión,  los recursos y el trabajo metodológico realizado por el cuerpo docente en algunas áreas claves como los subsectores de lenguaje y matemáticas, entonces de alguna forma se nos complicó la pista porque ahora se requiere mayor compromiso, mayor trabajo y mayor tiempo, por lo tanto eso ha complejizado un  poco las cosas. | siento que en una primera instancia sin darnos cuenta del tiempo que iba abarcar el pa y que… y que… el proceso de efectividad…pensamos que fueron muy altas las expectativas que nos planteamos…muy altas… siento que fueron muy altas y no nos dimos cuenta el nivel de exigencia que iba venir inmerso dentro de la SEP  en relación a todo lo que significa liderazgo, gestión, recursos, todas las áreas, eh…convivencia…eh…siento que la SEP es un buen plan, pero es muy amplio y que de repente cuesta focalizarse Y de repente las expectativas que nosotros nos fijamos fueron demasiadas amplias…eso fue una debilidad. |
| **INDIVIDUAL:** El directivo plantea que las metas propuestas supusieron una situación compleja para el establecimiento educacional, puesto que existe un notorio aumento de trabajo al tener que ampliar  las metas y/o objetivos a otras áreas como gestión, administración, metodologías utilizadas en el aula de clases, entre otras. | **INDIVIDUAL:** Declara que el nivel de las metas propuestas  fueron altas en para el establecimiento, además de que deben abarcar varias áreas, como la gestión y la convivencia escolar. |
| **GLOBAL:** ambos directivos poseen la misma visión acerca del nivel de complejidad de las metas propuestas, concordando en que éstas fueron demasiado altas (o bien complejas) en relación a la situación del establecimiento educacional y las exigencias de la Ley SEP. | |

**20.- ¿Cuáles son las principales acciones que se realizan con la subvención escolar preferencial?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| En estos momentos en relación a la Ley SEP lo que se está haciendo…se le está dando prioridad a todo aquellos niños que tienen trastornos de aprendizaje, problemas de CI, problemas de integración, alumnos con diferencial, se le están consiguiendo los medicamentos, se les está consiguiendo la ropa… se están satisfaciendo las necesidades básicas que son alimentación, vestuario, se están trabajando con medicamento, se están derivando a especialistas, se están llevando a especialistas, se está invirtiendo dinero en conseguir horas, en comprar las horas de bonos especiales…eh… comprar material necesario para reforzar el PA, en relación a los subsectores de lenguaje y matemáticas se  han aumentado la cantidad de fotocopias o de guías adicionales al PA o adicionales a la SEP para mejorar estos resultados. | D2: mira con los recursos hemos pagado la ATE que apoya a los profesores con planificaciones y evaluaciones de algunos ramos, apoyo a los docentes con fotocopias para que los docentes tengan mayor materiales para los niños y se compraron data show para todas las salas, eso es lo que me acuerdo ahora pero son más cosas. |
| **INDIVIDUAL:** Declara que las principales acciones realizadas con la subvención escolar preferencial están referidas al apoyo a aquellos estudiantes que presentan NEE, siendo esta un tanto asistencialista. Específicamente declara financiar las medicinas, consultas médicas, vestuario y alimentación  para tratar de apoyar esas dificultades y dentro del establecimiento se apoya con mayor cantidad de fotocopias. | **INDIVIDUAL:** el directivo enumera  acciones que beneficiarían directamente a profesores, estudiantes, tales como contratación de ATE para el apoyo en la planificación de clases y la evaluación de aprendizajes, además del aumento de material para los estudiantes como también de la compra de recursos tecnológicos, dejando fuera otras que no recuerda en el momento. |
| **GLOBAL:** Ambos directivos concuerdan en que las acciones realizadas con la subvención son en beneficio de los estudiantes, específicamente la adquisición de materiales para el aprendizaje y los recursos tecnológicos. El D1 específica que las acciones tienen relación con el financiamiento de medicinas, vestuario y alimentación de los estudiantes apoyando la labor de la familia. Por otra parte, el D2 agrega  el apoyo de ATE a los docentes y adquisición  de recursos tecnológicos. | |

**22.- De las metas propuestas ¿Cuáles son los principales logros obtenidos?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| No, no tenemos logros obtenidos, las metas estamos, lo más cerca que estamos es a menos 9 y… que estamos en Matemáticas y menos 15 en Lenguaje, sin embargo las otras metas no tengo la ficha en este momento, pero la puedo conseguir para dejarla y darte una copia para que veas que nosotros año a año hemos ido superando las propias metas que nos hemos propuesto, estamos al 90% de un menos 9 y un menos 15. | Los principales logros se han visto focalizados en el subsector de Lenguaje y en el subsector de Matemáticas en…en los tres cursos, principalmente en los cuartos A y B con un resultado de Lenguaje y Matemáticas sobre los 260 puntos. En relación a que nuestro colegio tiene alumnos con integración con TEL, con TEA, con muchos problemas de aprendizaje, el año pasado se obtuvo 271 en Lenguaje y 270 y tantos en Matemáticas, viendo la necesidad… en relación a otros colegios que son selectivos, que no… que no reciben alumnos con trastornos de aprendizaje, no reciben alumnos con déficit intelectual, no reciben alumnos con hiperactividad…nosotros tenemos la capacidad de recibir todo tipo de niños. Sin embargo, hemos ido mejorando los resultados con nuestros iguales. |
| **INDIVIDUAL:** Se puede establecer una incongruencia en la respuesta del D1, puesto que en una primera instancia reconoce no haber obtenido logro alguno a partir de la implementación de la ley, señalando estar 9 y 15 puntos bajo lo esperado en Matemática y Lenguaje, respectivamente. Sin embargo, al final del relato establece que año a año han ido superando las metas propuestas, alcanzando un logro del 90%. | **INDIVIDUAL:** Reconoce logros referidos a los resultados SIMCE en las subsectores de Lenguaje y Matemáticas sobre los 260 puntos, incluyendo también a los alumnos pertenecientes al grupo de integración. Además se infiere que otorga un mayor valor a los resultados debido a la dificultad de educar a estos niños, en comparación con otros establecimientos que por ser selectivos no reciben a estudiantes con este tipo de dificultades. |
| **GLOBAL:** No hay concordancia entre ambos directivos. A pesar que en un momento ambos señalan obtener logros en los subsectores de Lenguaje y Matemática, los datos señalados son distintos, por lo que se puede decir que no existe una sola visión a nivel direccional de los logros obtenidos por el establecimiento. | |

**23.- ¿Hay otros logros obtenidos que no estaban inicialmente planificados?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Bueno, acá todo lo que nosotros hacemos es planificado, existe un pariente pobre de la educación que son los objetivos transversales, que son la carga valórica que deben enseñar los colegios y yo digo pariente pobre porque no se evalúa por parte del Ministerio de Educación. Nosotros le damos mucha importancia a los objetivos transversales y si nosotros decimos si hay algo que no estaba planificado y que se ha logrado indirectamente, no lo podríamos decir así. Sí, tenemos que reconocer que el PAC  y la SEP ha logrado un mayor compromiso del profesor en el aula, Gabriel Castillo que fue premio de Educación Nacional tiempo atrás, él decía que para que existieran las escuelas con identidad tenían que haber tres principios: el primero, un sentido positivo de la vida; segundo, un sano ambiente de convivencia y nosotros siempre hemos tenido esos principios, pero el que más nos ha costado, es el que se ha logrado ahora, un compromiso de todos con el aprendizaje de los niños aquí, desde el auxiliar hacia arriba estamos trabajando para que en el aula existan mejores aprendizajes. Creo que ese es el factor que más ha gatillado estas nuevas leyes. | Bueno mira, los mismos resultados que hemos tenido en el SIMCE, en cierta manera han sido más de lo que esperaba, lo otros logros que se han obtenido es que el grupo de integración se ha ido focalizando más y ha reducido su espectro de trabajo y eso ha permitido que el trabajo de los de integración se haya focalizado más en relación a los niños con problemas de aprendizaje. Lo que yo también he observado como fortaleza, es que el grupo de liderazgo del colegio, de gestión, a unificado más criterio, y se ha fortalecido como dirección y ha permitido dar una mirada más objetiva y precisa en relación al mismo trabajo…eso a grandes rasgos ha sido…y otra cosa importante es la aplicación de los profesores, ha sido muy buena…a través de la SEP y del PAC. |
| **INDIVIDUAL**: Señala que todos los logros obtenidos estaban desde un principio planificados, incluyendo aquellos logros que no fueron explícitos en las planificaciones iniciales, dando énfasis a los logros que se desprenden de los objetivos transversales. Además, reconoce que a nivel del equipo docente se ha logrado un mayor compromiso con los aprendizajes de los estudiantes, mejorando sistémicamente el clima escolar. | **INDIVIDUAL:** Reconoce que los resultados obtenidos en el SIMCE son mayores a los planificados en un comienzo. Además, el directivo reconoce como un logro no planificado la unificación de criterios a nivel de equipo pedagógico y a nivel de gestión. Asimismo plantea la focalización del trabajo con niños en integración, sin establecer una relación directa con la ley. |
| **GLOBAL:** Sólo existe concordancia entre los directivos al mencionar que uno de los logros no planificados ha sido la mejora en el clima escolar, específicamente el compromiso y trabajo pedagógico y directivo.  No obstante, el D1 señala que todo lo que se realiza se encuentra planificado, incluyendo los logros que se desprenden indirectamente de los objetivos transversales, mientras que el D2 especifica el surgimiento de nuevos logros, que tienen directa relación con el mejoramiento de los resultados SIMCE. | |

**24.- ¿Cuál de las etapas, desde el diagnóstico hasta la implementación del proyecto de la Ley SEP, han sido las más complejas? ¿Por qué?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Es complejo cuando tú le preguntas al profesor ¿qué necesita usted para hacer mejores clases? Y cuando entramos en el área chica, tú sabes que en el área chica uno tiene que chutear y hacer el gol y cuando entramos en el área chica de la conversación, el profesor no trabajaba de manera fina, el profesor no trabajaba en medir los aprendizajes de manera global y de manera global, tu que estas estudiando educación diferencial significa que muchos alumnos quedaban en un 70% de rendimiento que es lo que nosotros exigíamos. Entonces había un 30% que arrastraba falta de preparación, pero como el sistema permitía 70% se seguía avanzando y esos alumnos que no aprendieron venía otra materia más compleja que menos la iban a aprender y se producían estas lagunas que estamos visualizando ahora y que nosotros tenemos un reforzamiento continuo inserto dentro de la malla curricular y una nivelación después del horario de clases, o sea lo que no hicimos ayer lo estamos haciendo ahora, yo creo que eso, esas lagunas, esos vacíos de aprendizaje son una de las cosas que más ha costado. | Yo creo que la más compleja ha sido el diagnóstico, costó mucho que el profesor tomara consciencia de las necesidades y las falencias y las debilidades que tenía la institución, pero el diagnóstico nos permitió darnos cuenta…es como una auto conciencia, un auto darse cuenta de…que estamos mal en esos aspectos y que tenemos que mejorar. |
| **INDIVIDUAL:** El directivo no identifica las etapas que le han resultado más complejas en la implementación de la Ley SEP, por lo que no alude a alguna de ellas. Sin embargo, respecto a las dificultades mencionadas (dificultad de los profesores para identificar necesidades de sus estudiantes y dificultad en el trabajo pedagógico de nivelar los aprendizajes descendidos), se puede inferir que se presentaron en las etapas de Diagnóstico e Implementación, respectivamente. | **INDIVIDUAL:** Reconoce y declara que la etapa más compleja fue el diagnóstico, atribuyendo responsabilidad al cuerpo docente, ya que estos no serían conscientes de las debilidades y fortalezas que presentaban al momento del diagnóstico. |
| **GLOBAL:** Ambos directivos coinciden al señalar que algunas de las situaciones más complejas se vivieron en la Etapa de Diagnóstico, en relación al cuerpo docente, ya que este no era consciente o bien no identificaba las debilidades y necesidades de la institución. Sin embargo, sólo el D2 nombra la etapa mencionada, mientras que del D1 es necesario inferirla. Además, del D1 también se puede inferir como etapa compleja la de Implementación, específicamente las estrategias de aprendizaje en el aula para nivelar los aprendizajes descendidos de los estudiantes, puesto que es difícil responder a las necesidades de aprendizajes descendidos y contenidos actuales. | |

**25.- ¿Qué actividades o estrategias se han implementado para lograr comprometer la participación de los padres y apoderados?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Lo que no existe lo inventamos, nosotros hemos inventado el “amornometro” hemos inventado el “compromisoescopio” y tu podrás darte cuenta por la palabra que hablamos de amor y compromiso y en esa tarea estamos involucrando a los padres y apoderados, nuestros padres son extraordinarios en algunas variables que son de su competencia, si nosotros queremos hacer un acto para las fiestas patrias y les decimos todos tienen que venir vestidos de duende azul con blanco y llegan vestidos de azul con blanco y no escatiman en costos para que su hijo luzca bien, sin embargo con las capacidades que tenemos para pedir apoyo en los reforzamientos en las aulas es bien poco lo que podemos exigir, sin embargo ellos están ahí, están con su proyecto educativo, están contentos, están felices y otras de las razones por la que nosotros hemos sido pioneros es en democratizar la evaluación, nosotros todos los años entregamos a los padres a final de año una libreta para que nos pusieran nota y los padres nos ponen notas anónima y toda la actividad que se hace dentro del colegio, el día de la madre interactivo que lo acabamos de hacer hace unos días, te puedo mostrar aquí ( muestra una carpeta con evaluaciones) que todo lo evaluamos, con la opinión de nuestros padres, es harto trabajo pero seguimos haciendo actividades con mucho éxito porque miramos la evaluación como un proceso de diálogo de comprensión y de mejoramiento.  E: ¿y usted encuentra que hay una mayor participación de los padres después de la ley o siempre fue así?  D: no, nosotros veníamos en una escala ascendente mejorando nuestro proceso, en una escala fuerte de ascendencia, de hecho los resultados de los ranking que se han hecho en las reuniones de padres siempre hacemos un ranking, quien tiene mejores resultados, quienes están sobre la media del colegio e inmediatamente aplicamos las remediaras cuando hay una baja asistencia de apoderados, hay dos inspectores que están en apoyo al profesor que están para decir en la próxima reunión yo quiero que usted este sobre la media, eso venimos trabajando muchos años y apoderado que no asiste a reunión a la próxima semana se le cita a entrevistas grupales, nunca pretendemos quedarnos nosotros con la información que tenemos que dar a los padres, cuando vemos que hay padres irresponsables terminamos por descartarlos y trabajamos directamente con los niños. | Siempre se han hecho estrategias, pero el apoderado cuando tiene que verse medido o involucrado dentro del proceso de aprendizaje se abstiene, se rehúsa, no acepta el apoyo, solamente las cosas como que son todo lo curricular, lo pedagógico, los apoderados no están muy llanos a participar. |
| **INDIVIDUAL:** el director nombra algunas estrategias (ranking de asistencia a reuniones de apoderados, citación de apoderados desde inspectoría, entre otras) para lograr mayor participación por parte de los apoderados en las actividades que se realizan en el colegio. Sin embargo, no da a conocer una medida que tenga directa relación con la participación de los padres en el proceso de la Ley SEP. | **INDIVIDUAL:** Declara la existencia de estrategias, pero no las menciona, aludiendo a la falta de compromiso de los apoderados en el proceso de aprendizaje. |
| **GLOBAL:** Ambos directivos concuerdan en que se realizan variadas estrategias para comprometer la participación de los padres y apoderados del establecimiento, siendo el D1 quien especifica que estas estrategias tienen relación con la asistencia a reuniones de apoderados. Sin embargo, estas estrategias no tienen que ver específicamente con los requerimientos de la Ley SEP. | |

**26.- ¿Cuál ha sido el nivel de participación de los padres y apoderados?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Directivo 1** | **Directivo 2** |
| Ahí yo creo que lo que mejor habla de esto son la asistencia de padres a reuniones. Yo creo que somos una escuela extraordinaria, porque la última reunión fue de un 94%, en la escuela que los padres asisten un 94% a reunión estamos hablando de una tremenda escuela. | Yo creo que la participación de los apoderados, en este nivel de niños, es muy baja, creo que los logros obtenidos en el colegio son principalmente producto del esfuerzo de los profesores, del equipo de liderazgo, de la dirección, pero no de los apoderados. |
| **INDIVIDUAL:** el directivo reduce la participación de padres y apoderados, a la asistencia a reuniones mensuales, valorando esta acción como positiva y evaluándola como un nivel de participación elevado. Sin hacer mención a la participación de ellos en algún otro aspecto que tiene que ver con la Ley SEP. | **INDIVIDUAL:** el nivel de participación por parte de padres y apoderados es bajo, atribuyendo los logros de la institución al equipo directivo y al cuerpo docente, entre otros. |
| **GLOBAL:** ambos directivos se contradicen al mencionar cómo ha sido el nivel de participación de los padres y apoderados en la Ley SEP. Mientras que el D1 valora esta participación como elevada, mencionando una instancia concreta, el D2 considera que esta situación es todo lo contrario, atribuyendo los resultados en los aprendizajes a los esfuerzos de directivos y profesores. Por lo cual, se puede decir que existen distintas percepciones y valoraciones a nivel direccional del nivel de participación de padres y apoderados respecto a la Ley SEP. | |

**2.1 Síntesis análisis de directivos.**

Según lo indicado por los directivos en la entrevista realizada se puede mencionar que el establecimiento educacional comenzó a implementar la Ley SEP hace cuatro años. No obstante, el D2 especifica que fue el año 2009. Por otra parte los entrevistados señalan que comenzaron en la categoría emergente, evidenciando que conocen y manejan la terminología de la Ley SEP.

En relación a los estudiantes beneficiados por dicha ley se puede decir que ambos directivos manejan aproximadamente el número de estudiantes beneficiados, mas no se evidencia la misma seguridad al comentar la proporción que estos representan en el establecimiento.

Al momento de preguntarle a los directivos sobre las necesidades detectadas en el establecimiento para implementar la Ley SEP se puede mencionar que sólo el D2 contesta directamente a la pregunta aludiendo al área pedagógica y de gestión educativa, mientras el D1 sólo refiere a la realidad educativa a nivel país, dejando de lado su establecimiento en particular.

En relación a los instrumentos utilizados para detectar las necesidades del establecimiento sólo el D2 menciona haber llevado a cabo un procedimiento para detectar las necesidades del establecimiento, siendo ésta el análisis estadístico de los puntajes SIMCE. Por el contrario el D1 no menciona procedimientos, aludiendo a las necesidades que existen en la educación en los sectores vulnerables.

Los participantes de dicho proceso no se pueden precisar por medio de la respuesta de ambos directivos, lo único que se puede asegurar es que la comunidad escolar no participó hasta después de tener las necesidades detectadas. Respecto al nivel de participación de los actores de la comunidad educativa en la detección de necesidades, se puede decir que ambos directivos concuerdan en que el equipo directivo trabajó en conjunto con una ATE para poder detectar las necesidades. Sin embargo el D1 deja entrever que el resto de la comunidad no participó en dicho proceso en ningún momento, a diferencia del D2, quien reconoce como instancia de participación de los docentes las reuniones en que se les informaba de las decisiones.

En relación a las áreas críticas detectadas, los directivos aluden a estas de manera general sin mencionar las razones que los llevó a considerar estas áreas como críticas. El D1 señala que corresponde a la cobertura curricular (pasar todos los contenidos) y el dominio de las disciplinas a enseñar, en cambio el D2 identifica a dos subsectores de aprendizaje (Lenguaje y Comunicación y EducaciónMatemática), pero no especifica qué es lo crítico de las mismas.

En las metas finales que se fijó el establecimiento, no existe coincidencia entre ambos directivos, puesto que el D1 menciona mejorar las áreas de liderazgo, gestión, recursos y subsectores de Lenguaje y Matemáticas, sin precisar las metas en cada una; el D2 explicita que las metas propuestas se adecúan a los avances obtenidos principalmente en la prueba SIMCE. Cabe agregar que los principales referentes que determinaron las metas a cumplir  fueron establecidos por las ATEs y que éstos tienen relación con las pruebas estandarizadas, principalmente SIMCE. Además el D2 menciona que las metas fueron consultadas al equipo docente e informada a los apoderados. Es importante agregar que ambos directivos poseen la misma visión acerca del nivel de complejidad de las metas propuestas, concordando en que éstas fueron demasiado altas y/o complejas en relación a la situación del establecimiento educacional y las exigencias de la Ley SEP.

En lo relación a los logros de las metas propuestas no hay concordancia entre ambos directivos. A pesar que en un momento ambos señalan obtener logros en los subsectores de Lenguaje y Matemática, los datos señalados son distintos, por lo que se puede decir que no existe una sola visión a nivel direccional de los logros obtenidos por el establecimiento.

Finalmente los directivos concuerdan al mencionar que uno de los logros no planificados ha sido la mejora en el clima escolar, específicamente el compromiso y el trabajo docente y directivo.  No obstante, se hallan diferencias al mencionar D1 que todo lo que se realiza se encuentra planificado, incluyendo los logros que se desprenden indirectamente de los objetivos transversales, mientras que el D2 especifica el surgimiento de nuevos logros, que tienen directa relación con el mejoramiento de los resultados SIMCE.

Al momento de identificar los principales facilitadores del sistema escolar y las condiciones favorables para implementar la Ley SEP en el establecimiento los directivos no concuerdan, mientras el D1 considera que el gran facilitador tiene relación con los beneficios económicos otorgados por la ley por trabajar con estudiantes vulnerables, debido a los recursos económicos que estos reportan al establecimiento; el D2 considera que el facilitador es el compromiso y disposición que existe por parte de toda la comunidad educativa con la educación de los niños, además del adecuado uso de los recursos en el establecimiento.

Ambos directivos concuerdan en que lo más complicado de la implementación ha tenido relación con el cuerpo docente, siendo según el D2, la poca motivación por parte de estos hacia la Ley SEP, ya que se incrementa el trabajo, pero el tiempo y el salario siguen siendo los mismos, lo que genera desmotivación dentro del equipo; asimismo el D1 expone que de acuerdo a la exigencias de la ley todo el trabajo realizado debe ser registrado y esto ha sido complicado para los profesores, también considera  que uno de los errores cometidos a nivel direccional se debió a externalización de ciertos servicios, como la nivelación  de contenidos.

Si bien los directivos concuerdan en lo más complicado de la implementación, no ocurre lo mismo con los obstaculizadores del ya que identifican dos situaciones totalmente distintas. Mientras el primero considera que la falsedad de la información, por parte de los apoderados dificulta, la implementación de la ley debido a que priva al establecimiento de mayores recursos económicos, el segundo cree que cumplir con las expectativas de toda la comunidad escolar, a nivel de metas, es el mayor obstaculizador que ha tenido que enfrentar en la implementación de la ley en el establecimiento.

Al momento de identificar la etapa más compleja dentro de todo el proceso de implementación de la ley SEP, ambos directivos señalan que es la Etapa de Diagnóstico, en relación al cuerpo docente, ya que este no identificaba las debilidades y necesidades de la institución. Cabe destacar que sólo el D2 nombra la etapa descrita, mientras que del D1 es necesario inferirla. Además, del D1 también se puede inferir como etapa compleja la de Implementación, específicamente las estrategias de aprendizaje en el aula, ya que el directivo refiere que es complejo para los docentes avanzar en los contenidos actuales, teniendo vacíos en aprendizajes previos.

Ambos directores concuerdan que han logrado aprendizajes a raíz de la implementación de la Ley SEP siendo uno de ellos un mejor manejo en la relación  con los docentes , además el D1 agregar el aprendizaje en el trabajo administrativo y el D2 el liderazgo desarrollado a partir  de la Ley SEP. En concordancia a esto los directivos evalúan de manera positiva la implementación de la Ley SEP en el establecimiento, para el D1 la ley generó mayor equidad educativa vía recursos económicos y según el D2 la ley le ayudó a orientarse en su quehacer, a pesar de esto, este D2  reconoce que la ley abarca dimensiones muy  amplias y poco claras.

En lo que respecta a las acciones realizadas con la subvención estas son en beneficio de los estudiantes, específicamente la adquisición de materiales para el aprendizaje y los recursos tecnológicos. El D1 específica que las acciones tienen relación con el financiamiento de medicinas, vestuario y alimentación de los estudiantes apoyando la labor de la familia. Por otra parte, el D2 agrega  el apoyo de ATE a los docentes y adquisición  de recursos tecnológicos.

Para finalizar ambos entrevistados se contradicen al explicitar el nivel de participación de los padres y apoderados en la Ley SEP. Mientras que el D1 valora esta participación como alta; el D2 considera que es todo lo contrario, atribuyendo los resultados en los aprendizajes a los esfuerzos de planta docente y directiva. Los directivos mencionan que para comprometer la participación de padres y apoderados se realizan en el establecimiento variadas estrategias; el D1 menciona que estas estrategias tienen relación con monitorear la asistencia a reuniones de apoderados. Sin embargo, estas estrategias no tienen que ver directamente con los requerimientos de la Ley SEP.

1. **Síntesis de análisis de Profesores y Directivos**

Según lo señalado en la entrevista realizada a profesores y directivos de un establecimiento particular subvencionado de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, se puede mencionar que el establecimiento se adhiere a la Ley de Subvención Escolar Preferencial el año 2009, clasificándose desde un comienzo en la categoría emergente, sin embargo, parte del cuerpo docente no maneja con claridad la categoría, ni la terminología que establece la Ley.

En cuanto a los estudiantes beneficiados por dicha ley, profesores y directivos manejan  datos y cifras aproximadas. Dentro de estas estimaciones conocen los niveles cubiertos, número de estudiantes por curso y número de estudiantes de todo el establecimiento beneficiados por dicha ley, siendo los directivos quienes manejan con mayor seguridad el número de estudiantes beneficiados, mas nadie muestra seguridad en la proporción de estudiantes beneficiados que estos datos representan en la institución.

Cuando se les pregunta a los entrevistados por las necesidades detectadas en el establecimiento para implementar la Ley SEP, cinco entrevistados concuerdan en que esto se debe al bajo rendimiento escolar. No obstante  los enfoques son diversos, dos profesores y el Directivo 2 aluden a los bajos resultados en la prueba SIMCE y los otros dos docentes indican los escasos recursos económicos de los estudiantes y la metodología utilizada por los propios profesores. Para finalizar el Directivo 1 no menciona las necesidades del establecimiento y sólo alude, según su opinión, las necesidades a nivel país que presenta la educación.

Al momento de comentar los instrumentos utilizados en la detección de dichas necesidades cinco entrevistados mencionan procedimientos los cuales tienen que ver con evaluaciones de conocimiento, de estos,  tres profesores y el directivo 2 apuntan a que se realizó un análisis estadístico de los puntajes SIMCE y solo uno profesor menciona que se consideraron   evaluaciones internas del establecimiento. Mientras que el directivo 1 alude a las necesidades generales que existen en la educación de los sectores vulnerables.

Cuando hablamos sobre los participantes del proceso de detección de necesidades, existen dos posturas, por una parte dos docentes más el directivo 1 reconocen que la comunidad no participó y fue sólo una decisión de directivos, mientras que los dos profesores restantes más el directivo 2 identifican la participación de los docentes en dicho proceso.Es importante señalar que los directivos concuerdan en la contratación de una ATE para la detección de necesidades.

En relación a quienes detectaron las necesidades como se señaló en la síntesis de los profesores y directivos no existe consenso de opiniones ya que dos profesores y el directivo 1 mencionan que esta labor se remite a la planta directiva, un profesor refiere a que fue toda la comunidad y el último profesor junto con el directivo 2 son ambiguo al contestar. A pesar de esta disparidad los cuatro docentes y el Directivo 2 coinciden en que las áreas más críticas tienen que ver con los subsectores de Lenguaje y Comunicación y Educación Matemáticas. Mientras que el Directivo 1 considera como área crítica la cobertura curricular y el dominio de las disciplinas a enseñar por parte de los profesores.

Cabe agregar que al consultar  los principales referentes que determinaron las metas a cumplir existe concordancia entre docentes y directivos, declarando que tienen que ver con los bajos resultados SIMCE. No obstante el director 1 es quien presenta menos claridad. Es preciso mencionar que según los directivos los referentes fueron establecidos por una ATE.

Como se señaló en la síntesis de los profesores hay consenso de opiniones en relación a las metas propuestas, la cual tiene que ver principalmente con el aumento del puntaje SIMCE. No se observa lo mismo con los directivos quienes no responden claramente ya que solo mencionan las acciones y las áreas que quieren mejorar sin especificar las metas a cumplir. Cabe agregar que las áreas y acciones que mencionan ambos directivos tienen directa relación con las metas mencionadas por el equipo docente.

En relación a los actores que determinaron las metas a cumplir, existen dos visiones. Por una parte ambos directivos y tres docentes concuerdan en que dichas metas fueron propuestas por la planta directiva; mientras que un profesor señala que fueron creadas por los directivos pero en conjunto con los profesores. Sin embargo, el Directivo 2 agrega que las decisiones fueron consultadas a los docentes e informadas a los apoderados. Esto devela el autoritarismo con el cual se ejecutan o se llevan a cabo ciertas medidas dentro del establecimiento.

Respecto al nivel de complejidad de las metas propuestas se pueden observar tres valoraciones en donde los docentes no concuerdan, no obstante los directivos sí. En la primera valoración tres de los docentes expresan estar de acuerdo con la metas, señalando que son factibles de alcanzar. Por el contrario el docente restante se muestra disconforme con las metas propuestas considerando que son poco adecuadas. Finalmente ambos directivos poseen la misma visión acerca del nivel de complejidad de las metas, concordando en que éstas fueron demasiado altas.

En concordancia con los logros no planificados con antelación, dos de los docentes entrevistados y el directivo 2 refieren haber obtenido uno. No obstante otros dos profesores y el directivo 1 no reconocen haber obtenido algún otro logro a los ya planificados, es más el directivo 1 menciona que todo lo que se realiza se encuentra planificado con anterioridad.

Al preguntar a los entrevistados por los facilitadores del sistema escolar para implementar la Ley SEP, cada actor, tanto profesores como directivos reconocen diversos facilitadores, Es más, un profesor no reconoce facilitadores. El mismo efecto de disparidad en las respuestas ocurre al identificar los factores favorables que presenta la escuela. Sin embargo dos profesores concuerdan en que un facilitador es la infraestructura del establecimiento y los otros dos profesores la disposición y/o vocaciones de los profesores, siendo este punto con el cual concuerda el Directivo 2. Por otra parte el Directivo 1 no menciona facilitadores del establecimiento, más bien alude a los beneficios económicos que recibe el establecimiento por concepto de Ley  SEP.

Si bien tres docentes y los dos directivos reconocen obstaculizadores para implementar la Ley SEP, éstos no tienen relación los unos con los otros. Lo mismo ocurre con las condiciones desfavorables que presenta el establecimiento para implementar la Ley SEP, en donde cuatro docentes y un directivo identifican estas condiciones, a pesar de esta situación nuevamente no existe una tendencia clara en sus respuestas, debido a que, como se expuso en los análisis correspondientes, todos mencionan cosas diferentes.

Al momento de identificar la etapa más compleja dentro del proceso de implementación de la Ley SEP se observa una incongruencia por parte de los docentes y los directivos, ya que los primeros aluden a la implementación misma, los segundos por otra parte identifican como lo más complejo la etapa de diagnóstico, sin embargo existe congruencia entre docentes y el Directivo 2 por la disconformidad debido al poco reconocimiento docente por su labor y el nulo incentivo monetario. Cabe agregar que ningún profesor y el directivo 1 nombra la etapa descrita al igual, por lo que es necesario inferirla, no ocurriendo lo mismo con el Directivo 2 quien nombra la etapa descrita.

Si bien existen  dificultades y complicaciones, tres profesores y ambos directivos muestran conformidad con la implementación de la Ley SEP en el establecimiento. Sin embargo,  los docentes, frecuentemente mencionan que esperan una mayor participación en la toma de decisiones al momento de implementar la ley, manifestando no estar de acuerdo con el hecho de no considerar la visión de ellos.

A pesar de las dificultades observadas por los participantes ambos directivos y tres docentes reconocen que han logrado aprendizajes a raíz de la implementación de la Ley SEP, Cabe agregar que un profesor no reconoce ningún aprendizaje a partir de la implementación de dicha ley.

En lo que respecta a las acciones realizadas con la Subvención Escolar Preferencial todos los entrevistados, cuatro profesores y dos directivos, concuerdan que principalmente los recursos se han gastado en la adquisición de materiales para el aprendizaje, en recursos tecnológicos y en recursos humanos como el apoyo de ATE para los docentes. Además el Directivo 2 agrega que también se han destinado fondos para el financiamiento de medicinas, vestuario y alimentación de los estudiantes apoyando la labor de la familia.

Finalmente total congruencia por parte del directivo 2 y los docentes  en que el nivel de participación de padres y apoderados en la implementación de la Ley SEP en el establecimiento es escaso y deficitario. Por el contrario el Directivo 1 valora esta participación como alta. Como estrategias utilizadas para comprometer la participación de este sector de la comunidad escolar, los docentes al igual que el Directivo 1 nombran la realización y monitoreo de asistencia a las reuniones de apoderados, Cabe agregar que dos docentes agregan otras actividades como entrevistas personales entre profesor jefe y apoderado y asambleas entre el director y los padres y apoderados, además del gobierno escolar.

**CAPITULO V:**

**“CONCLUSIONES”**

De acuerdo a lo señalado por todos los entrevistados, se ha podido describir la génesis e implementación de la Ley SEP en un establecimiento educacional de la comuna de Pedro Aguirre Cerda. En relación a esto se puede concluir que la génesis e implementación de la Ley SEP en el establecimiento tienen la misma lógica de funcionamiento, describiéndose ambas como confusas, puesto que hay distintas versiones y discursos entre los dos estamentos entrevistados (profesores y directivos) y entre los actores de cada estamento. Los docentes y directivos refieren distintas cosas sobre el por qué es necesario implementar la ley en el establecimiento, cuál es el diagnóstico, los procedimientos, los actores y nivel de participación que estos tuvieron en la determinación del mismo, las acciones que se realizan con los ingresos económicos aportados por la Ley SEP y cuáles son los focos y las metas que estableció el colegio como eje de acción, entre otros.

En relación a lo relatado y referido por los entrevistados, se puede señalar que la participación y toma de decisiones por parte de los actores educativos, en este caso directivos y profesores, en las distintas etapas de la Ley SEP ha sido desigual. Esto se evidencia, según el discurso de los entrevistados, en que existe mayor participación por parte del cuerpo directivo en la etapa inicial de implementación de dicha ley, el diagnóstico, en donde el proceso de recolección de información para detectar las necesidades que presentaba la escuela, fueron abordadas desde una lógica “jerárquica”, esto quiere decir que se dejó de lado la voz y participación de los demás actores educacionales (estudiantes, profesores y apoderados) tal como lo reafirma el Profesor 3, el cual ante la pregunta de quiénes de la comunidad educativa participaron en la detección de las necesidades responde:

#### “...por los directivos. A nosotros se nos informó que íbamos a entrar a la Ley SEP (...)”.

A pesar de dicha situación, la participación de los directivos disminuye casi en su totalidad en la etapa de implementación del Plan de Mejoramiento Educativo, donde son los docentes quienes adquieren la responsabilidad de llevar a cabo las acciones ideadas en la etapa inicial, sin tener claro los requerimientos y/o nuevas exigencias. Respecto a las instancias de retroalimentación o participación de los docentes, se encuentra que sólo una parte de los profesores reconoce como instancia de participación, las reuniones realizadas al principio del proceso o diagnóstico, las cuales responden a la identificación de debilidades y detección de necesidades. No obstante dichas reuniones sólo tendrían un carácter informativo. Así lo reafirman los Profesores 1 y 2 respectivamente, mediante la siguiente respuesta:

#### “Bueno los directivos convocaron a un par de reuniones, donde se expuso la necesidad que presentaba el establecimiento, y de ahí el equipo docente se distribuyó en jornadas de trabajo donde cada uno exponía y aportaba en base a lo que podíamos mejorar”.

#### “(...) nos plantearon en una reunión cuáles eran las necesidades que tenían nuestros alumnos”.

Si la anterior situación expresada por los entrevistados se lleva a cabo en el establecimiento educacional, se contrapone directamente con una de las estipulaciones de la Ley SEP, en donde se espera que las acciones relacionadas con el Plan de Mejoramiento Educativo (PME) que cada escuela debe implementar, deben ser ideadas y desarrolladas por todos los integrantes del colegio como un equipo y no sólo por parte del profesor del subsector en cuestión.

Respecto a la última etapa de evaluación, no se hallan evidencias de que ésta se haya realizado por la comunidad educativa. Sin embargo, se puede afirmar que de manera personal, cada entrevistado evalúa este proceso, donde nuevamente queda en manifiesto, la participación parcelada y no compartida por la comunidad. Por lo tanto, el análisis cualitativo que debe realizar el establecimiento en su conjunto, es dado según la interpretación de cada docente y directivo respectivamente, dejando a un lado el desarrollo de la reflexión comunitaria. De esta manera, no se cumple el objetivo de esta etapa según la ley, la cual pretende que a partir de la reflexión, surjan nuevas mejoras para el proceso que comienza cada año escolar. Situación que se explicita en la descripción de la ley, como necesaria para una adecuada implementación de la misma.

Los docentes entrevistados, frente a la situación ya expuesta, consideran que no son escuchados o tomados en cuenta tanto por los creadores de la ley, como por sus propios colegas directivos. Por esta razón, surge en el cuerpo docente, la concepción que su labor o participación en la implementación de la Ley SEP se limita a la ejecución de acciones impuestas que, en ocasiones, no son compartidas por ellos. Así lo afirman los Profesores 1 y 2, quienes exponen:

#### “(...) se vio como algo que venía de arriba, pero después de forma paulatina todos comenzamos a participar en la implementación (...)”

#### “(...) muchos de los controles que los chicos tienen son impuestos y sin ni siquiera nosotros saber y muchos de los horarios que tienen también son impuestos y hay una serie de cosas que nosotros las hacemos no más y no sé si también estará muy relacionado con el tema de la SEP”.

Al mismo tiempo consideran que no existe el reconocimiento necesario a su labor docente, la cual según ellos se ha visto incrementada con la implementación de la ley, debido al registro que deben llevar de todas sus actividades, planificaciones y evaluaciones. Como se mencionó anteriormente consideran necesario un reconocimiento a esta labor, ya sea contar con mayor tiempo para realizar el trabajo administrativo o bien un incentivo económico. Es importante destacar que uno de los compromisos que realiza el sostenedor al ingresar a la ley, es la de destinar horas a los docentes las cuales les permitan cumplir con esta función técnico-pedagógica y asegurar el cumplimiento efectivo de las horas curriculares no lectivas. En cuanto a esto, se observa que en el relato del Profesor 2 queda explícito que el tiempo destinado a las labores administrativas de la Ley SEP no se ha extendido, mientras que otros profesores, no aludiendo explícitamente a la distribución horaria, consideran que el tiempo continúa siendo insuficiente para dichas labores o bien que podría destinarse a labores prácticas, consideradas por los mismos como más valiosas. Así, lo señalan los Profesores 2 y 3, respectivamente:

#### “Definitivamente el tiempo, porque nos piden más exigencias, planificaciones estrictas y un sinfín de cosas más, pero en ningún momento nos han aumentado las horas para poder hacerlo (...)”

#### “(...) que a veces la ley exige muchas cosas burocráticas y pierdes tiempo que podrías estar con un curso en llenar papeles y se pierde tiempo para mejorar las metas que se proponen con la ley y en el colegio también tenemos que hacer muchas actividades fuera de lo académico que también nos quitan tiempo de las clases”.

Las percepciones de los profesores anteriormente descritas se desencadenan al tener que llevar a cabo las acciones establecidas en el PME, las cuales tienen como objetivo mejorar los resultados SIMCE. Dicho mecanismo de medición de los aprendizajes provoca una dualidad en los docentes al considerarlo válido, pero al mismo tiempo, para responder de forma eficiente a las metas propuestas, se sostienen situaciones de presión sobre los profesores que tienen por consecuencia un alto costo emocional. Asimismo, la ley es entendida por el cuerpo docente como un instrumento que tiene por único objetivo mejorar los resultados SIMCE. Esta percepción también es compartida por los directivos, dejando entrever la existencia de una hipervaloración de este instrumento, cayendo en una dinámica que supone lo siguiente, alza de los puntajes SIMCE en los subsectores de Lenguaje y Comunicación y Educación matemática, es igual al mejoramiento de la calidad de los aprendizajes

Además de esta percepción, se visualiza que la adhesión a la ley es una instancia para recibir recursos económicos, percepción muy arraigada sobre todo en el Directivo 1. Esta visión ha generado medidas, inferidas por los docentes, que requieren constantemente el ingreso de un monto económico para ser viables (financiar los tratamientos farmacológicos de los estudiantes con Déficit Atencional con o sin hiperactividad, apoyo a familias en relación a la alimentación y vestimenta de los niños y niñas). Por otro lado, se mencionan acciones que, si bien necesitan realizar un gasto económico, no requieren de éste de manera constante (por ejemplo: aumento de material didáctico y tecnológico y contratación de ATES). Cabe destacar, que las acciones implementadas responden a una utilidad inmediata y concreta y no al desarrollo de habilidades para los estudiantes y/o profesores.

Considerando este método de acción, se puede inferir que, desde las decisiones establecidas por los directivos, las acciones descritas tienen relación con una concepción más bien lineal de los procesos de aprendizaje, es decir, ingresan recursos económicos, se compran materiales e insumos educativos y se mejora la calidad de los aprendizajes.

Algunas de las estrategias más validada, tanto por directivos como profesores, para comprometer la participación de padres y apoderados en la ley y con el proceso educativo de sus hijos, se reducen básicamente al monitoreo de la asistencia de apoderados a la reuniones de curso, además de citaciones individuales con algunos apoderados inasistentes a las mismas. El Profesor 2, explica las estrategias adoptadas por el establecimiento:

#### “nosotros tenemos 7 reuniones de apoderados al año y todos los días lunes citamos a 2 o 3 apoderados de los alumnos y de verdad es complejo comprometer a ellos porque tú le puedes explicar y los apoderados no pescan, porque la respuesta de ellos es que ellos ya estudiaron y que ahora los niños tienen que estudiar (...)”

Esta situación no refleja medidas especiales tomadas por el establecimiento para involucrar a los padres y apoderados en la implementación de la ley SEP, sino más bien las medidas ordinarias que cualquier establecimiento debe tomar para generar la comunicación mínima necesaria entre escuela y familia. Por lo ya relatado, se puede inferir que la participación de los padres y apoderados no ha variado luego de la implementación de la ley SEP en el establecimiento y que docentes y directivos tampoco han generado medidas especiales para que esta situación cambie.

En relación a las vivencias de los profesores en la implementación de la Ley SEP, éstos en su discurso muestran disconformidad. Sin embargo, refieren cumplir con todas las exigencias que de la ley se desprenden debido al compromiso que sienten con la educación de sus estudiantes. Esto último, también es compartido por los directivos entrevistados, quienes reconocen el compromiso de los profesores demostrado en la implementación de la ley. Siendo el Directivo 2 quien expone más claramente esta concepción:

#### “Todos somos bien comprometidos con la educación de los niños, esa es una gran fortaleza, porque eso quiere decir que remamos todos para el mismo lado y así las metas se pueden alcanzar mucho más rápido y de manera eficaz”.

De acuerdo a todo lo señalado anteriormente por los profesores y directivos entrevistados, se pueden identificar situaciones y/o procedimientos que actuaron como facilitadores o bien obstaculizadores en la implementación de la Ley SEP en el establecimiento ubicado en la comuna de Pedro Aguirre Cerda. Entre los facilitadores, se puede mencionar el compromiso por parte de los docentes en la implementación de la mencionada ley, el cual ha permitido que los profesores realicen las nuevas tareas exigidas por la ley.

Por otro lado, se perciben distintos obstaculizadores. Sin embargo, el obstaculizador que desencadena las dificultades que se presentan en el proceso de implementación y, por ende, el principal es la falta de comunicación al interior de la institución entre sus diferentes estamentos, específicamente docentes y directivos, y entre los actores de un mismo estamento. De esta manera, la falta de comunicación genera dinámicas de trabajo desiguales y parceladas en las distintas etapas de implementación de la ley y, por esto último, los docentes entrevistados consideran que su participación es limitada y poco valorada dentro del proceso, generando ´malestar y frustración. De la misma manera, se genera una falta de comunicación entre profesores y apoderados, quienes no han logrado adherir a la implementación de la Ley SEP.

Otro obstaculizador son las concepciones generadas a partir del mecanismo de referencia de mejora de los aprendizajes, el SIMCE, y la concepción de los objetivos de la Ley SEP. A partir de esto, los directivos y profesores se focalizan sólo en trabajar con los estudiantes los contenidos que serán “medidos” por este mecanismo y no, por ejemplo, en los avances de habilidades tanto cognitivas como sociales que los estudiantes pudieran tener y, al mismo tiempo, la mejora en el liderazgo a nivel direccional, el trabajo en equipo entre docentes y directivos, etc.

Considerando los facilitadores y obstaculizadores que se generaron en la implementación de la ley SEP en esta escuela en particular, extraídos a partir de los relatos de un grupo de entrevistados, entre ellos docentes y directivos del establecimiento, se observan mayor cantidad de obstaculizadores que de facilitadores en el proceso llevado a cabo por dicho grupo de entrevistados, siendo estos tan profundos que han mermado el proceso y, por tanto, los resultados que se podrían lograr luego de dicha implementación. Por esto, es necesario prescribir sugerencias en relación al diseño e implementación de la Ley SEP.

En cuanto al diseño del programa SEP, se sugiere realizar:

* Precisión de la concepción de educación que promueve la Ley SEP. Para de esta forma, entregar mayor claridad a quienes implementan las acciones y objetivos en cada establecimiento por concepto de Ley SEP y exista una concordancia entre la concepción de educación y dichas acciones implementadas.
* Consideración de la opinión de todos los actores que implementan la SEP para incluirla en las modificaciones a nivel legal, por ejemplo, por medio de una consulta nacional a las instituciones adheridas a la ley.
* Establecimiento de supervisiones que contemplen aspectos procesuales de la implementación, como la participación de todos los actores en las etapas correspondientes, la concreción de actividades distintas y planificadas dentro del marco SEP, entre otras.

En relación a la implementación del programa SEP en el establecimiento, se sugiere realizar:

* Establecimiento de trabajo en equipo, donde participe toda la comunidad educativa, que permita detectar las necesidades de los distintos estamentos del establecimiento.
* Establecimiento de instancias y/o medios de comunicación fluida entre profesores, directivos y entre ambos estamentos, con el fin de socializar la experiencia vivenciada en relación a la implementación de la Ley SEP.
* Capacitación a profesores, tanto en la Ley SEP como en cuestiones relacionadas con el quehacer pedagógico al interior del aula. Así, por medio del conocimiento de la ley, se podrán mejorar los procedimientos que tengan que llevarse a cabo y además se podrán mejorar las prácticas pedagógicas, mediante la implementación de nuevas estrategias para el aprendizaje, incluyendo a todos los estudiantes de un curso y no sólo a los estudiantes descritos como prioritarios.

Es importante tomar en cuenta lo relatado por profesores y directivos y con el fin que esta política educativa no se transforme en un intento más de mejorar la educación chilena sin los frutos esperados, se hace imperante que los creadores de la ley consideren estas sugerencias emanadas de las vivencias y experiencias de quienes implementan la ley.

Finalmente, se puede concluir que los distintos actores consultados han experimentado la implementación de la Ley SEP en el establecimiento de distinta manera, tanto así que de sus relatos se podría pensar que los entrevistados son actores de distintos establecimientos educacionales. Se puede decir que esta experiencia es dada puesto que existe una parcelación en cada una de las etapas, siendo los participantes distintos en cada una de ellas. Como se mencionó anteriormente, en la etapa de diagnóstico son los directivos de quienes se observa mayor participación. Por otro lado, en la etapa de implementación los docentes adquieren un rol más protagónico, pues son ellos quienes llevan a cabo las acciones estipuladas en el PME. Mientras en la etapa de evaluación, se evidencia que no se llevó a cabo por toda la comunidad educativa, ni por un grupo reducido de ella, más bien esta fue abordada por todos los entrevistados desde un juicio personal.

En relación a la participación de cada estamento en las etapas de la ley, se concluye que los profesores, dentro de los conocimientos que cada actor entrevistado tiene sobre la ley, son quienes se encuentran más empapados de las acciones realizadas bajo la adhesión de su establecimiento a la Ley SEP. Situación que puede explicarse por el nivel de participación que éstos han tenido en la etapa de implementación de la ley. Esto ha provocado que, en este estudio en particular, quienes más han aportado en relación a datos, acciones y experiencias han sido los docentes. Por el lado de los directivos, se evidencia un dominio más bien administrativo, recurriendo en reiteradas ocasiones a los datos conocidos desde la etapa de diagnóstico más que de la implementación misma.

Debido a esto también es preciso afirmar que como las experiencias de implementación varían según cada entrevistado, sin considerar el rol dentro del establecimiento o bien función en la implementación de la Ley SEP, los logros obtenidos serán también diversos y valorados de distinta manera. Por lo cual, no puede atribuirse directamente las acciones realizadas bajo el concepto de Ley SEP a dichos logros obtenidos, de lo cual también puede concluirse que cualquier escuela o establecimiento puede abordar el objetivo de mejorar los puntajes SIMCE (objetivo mencionado por todos los actores entrevistados) sin necesidad de adherirse a la Ley SEP, es decir, que tanto en el diseño de la ley como en su implementación en esta escuela, no se están realizando las acciones necesarias y pertinentes para producir un cambio significativo en los procesos de aprendizaje de los estudiantes, acordes a las acciones y metas propuestas al iniciar la implementación de la ley; y al mismo tiempo acciones que se supone no se podrían realizar sin los aportes económicos que la ley aporta al establecimiento.

Lo estipulado en el diseño de la Ley SEP es muy distinto a cómo se lleva a cabo en este establecimiento en particular. Sin embargo, se puede inferir que esta situación se puede repetir en muchos establecimientos educacionales del país, ya que desde la génesis misma de la ley a nivel nacional, no existe un puente articulatorio entre quienes crean y diseñan la ley y los que la implementan, ya sea desde la concepción de educación que funda la ley SEP, hasta las acciones que se implementarán en coherencia con dicha concepción.

Si bien la ley SEP, deja un margen de acción amplio para que cada escuela desarrolle metas y acciones que aporten al cumplimiento de estas, en distintas áreas,tanto académicas como de desarrollo personal, el referente de medición de efectividad de la implementación de la ley en cada establecimiento, son los resultados SIMCE en las áreas de Lenguaje y Comunicación y Educación Matemática. Esta situación demuestra una concepción difusa de educación, desde los creadores de la ley, los que intentan desarrollar una educación integral de la persona, pero al mismo tiempo se centran sólo en el producto y resultado de ciertas acciones determinadas. Esta última concepción se repite en las distintas leyes antecesoras a la ley SEP, las cuales tenían el mismo objetivo de la presente: mejorar la calidad de la educación chilena; leyes que fracasaron, según los instrumentos de medición que ellas mismas validan y las cuales se desarrollaron de maneras similares al mecanismo de desarrollo que hoy presenta la ley SEP: entrega de recursos, fiscalización centrada en ese ámbito, esperando que se mejoren los aprendizajes, es decir, que mejoren los puntajes SIMCE.

Según la concepción de calidad del presente estudio, la situación anteriormente descrita no aporta a mejorar los procesos de aprendizajes, ni siquiera con los métodos de evaluación que ellos validan y que ,al mismo tiempo, no cumplen con la concepción de la presente investigación, puesto que se considera por parte de las investigadoras que la realidad es dinámica y subjetiva, estando expuesta a todas las influencias del medio: el contexto donde está inserto el establecimiento educativo, las expectativas hacia los estudiantes, la participación de la comunidad en el proceso educativo, la gestión y liderazgo educativo y la práctica docente, entre muchos otros factores.

· .

Como se ha descrito, a partir de la voz de profesores y directivos, el proceso de implementación de la Ley SEP en el establecimiento educacional particular subvencionado, de la comuna Pedro Aguirre Cerda, los ejes centrales a trabajar para mejorar la calidad educativa del establecimiento son las áreas de Lenguaje y Comunicación y Matemática, dejando fuera las áreas mencionadas anteriormente, las cuales son necesarias trabajar para potenciar una educación de calidad, según el criterio de las investigadoras. Por esta razón, se puede concluir que la implementación de la Ley SEP, no ha generado la mejora de la calidad educativa en dicho establecimiento.

·

**CAPITULO VI**

**“ANEXSOS”**

Seudónimo del entrevistado: Profesor 1(P1)

Nombre del entrevistador: María José

Fecha de la entrevista: Junio 2012

Escenario: Escuela (lugar de trabajo P1)

*MJ*: ¿Desde cuándo se implementa la Ley SEP en el colegio?

*P1*: En el 2008. No, en el 2009.

*MJ:* ¿Y qué necesidades se detectaron en el establecimiento para implementar la ley?

*P1:* Yo creo que la cantidad de alumnos… muchos alumnos prioritarios, me imagino, necesidades de infraestructura, de material y la vulnerabilidad de los niños acá en el colegio.

*MJ:* ¿Esas necesidades por quién fueron detectadas?

*P1:* ¿Por quién fueron detectadas?

*MJ:* Por los profesores, por los directivos…

*P1:* Por los directivos. A nosotros se nos informó que íbamos a entrar a la ley SEP.

*MJ:* ¿Y dentro de eso, la participación de la comunidad escolar dentro del diagnóstico o de la implementación cómo fue?

*P1:* Yo creo que más que nada en la implementación de la ley…

*MJ:* ¿En el diagnóstico no?

*P1:* No, en el diagnóstico no, pero yo sé que en la implementación sí. Todos, porque ahí tuvimos que aportar ideas y qué acciones íbamos a hacer para ejecutar esta ley dentro del colegio.

*MJ*: ¿En qué categoría partió el colegio?

*P1:* Parece que en inicial. Parece.

*MJ:* ¿Y las áreas que, desde el diagnóstico, consideraron más críticas para trabajar…?

*P1:* Área de lenguaje, área de matemática y creo que gestión también. Convivencia escolar.

*MJ:* ¿Cuántos estudiantes se ven beneficiados con la ley?

*P1:* No sé la cantidad, pero son muchos. De un puro curso que son 42, yo diría que el 60% son beneficiados…

*MJ:* ¿Su curso cuál es?

*P1:* Sexto básico.

*MJ:* Están en sexto y en quinto los…

*P1:* Claro, los que dura la ley SEP quinto y sexto.

*MJ:* ¿Siempre partieron con quinto y sexto?

*P1:* No, no. La ley abarca a todos, pero este curso que yo lo tomé está con ley SEP desde esa época y son más del 60% de los alumnos que son considerados prioritarios, pero los beneficios llegan a todos…

*MJ:* A todos, claro. ¿Cuáles son las metas que se propusieron con la ley?

*P1:* Bueno, las metas: mejores resultados SIMCE, que estos niños prioritarios tengan las mismas posibilidades de aprendizaje que los demás, tratar que sea una educación de calidad, igualitaria, prestar servicio en la parte de mayor atención especializada, mayor material, mayor infraestructura para esos chicos, pero principalmente mejorar nuestros resultados SIMCE.

*MJ:* ¿Y esas metas por quién fueron propuestas?

*P1:* ¿Por quién fueron propuestas? Por todo el cuerpo de profesores y por los directivos, por la gestión de la escuela.

*MJ:* ¿Cuáles fueron los principales referentes que determinaron estas metas a cumplir?

*P1:* Nuestros resultados académicos.

*MJ:* Estaban bajos.

*P1:* Bajos, bajos, bajos. En realidad bajos a lo que nosotros esperábamos. Y de ahí salió esta necesidad de mejorar los resultados académicos, porque todo apunta allá.

*MJ:* ¿En qué consistió su participación en la ley?

*P1:* Implementarla, la ejecución de la ley y ciertas acciones que nos correspondían como profesores a cargo de curso, ejecutar acciones, generar algunas ideas también y algunas propuestas, pero principalmente en la ejecución de estas acciones dentro del aula.

*MJ*: ¿Las principales acciones que se realizan con esta subvención…?

*P1:* Material, material ¿Qué más? ¿Con las platas dices tú?

*MJ:* Sí.

*P1:* Es que en realidad con el dinero no lo sé, porque eso lo maneja el director. Yo sé que hay una mayor cantidad de material disponible para los niños, hay mayores recursos que va a favorecer a los--- se implementan datas en aula, los computadores para cada ------, mayor cantidad de horas disponibles para nosotros para preparar material, reforzamiento, pero en realidad que sepamos nosotros en que se está ocupando…

*MJ:* No, pero en cosas que se ven…

*P1*: Sí, mayor material, se ha mejorado la calidad de las aulas en función de eso.

*MJ*: Se nota después de la implementación.

*P1*: Sí, sí, de todas maneras que se nota.

*MJ:* ¿Y han requerido alguna asistencia técnica para implementar, para elaborar…?

*P1:* Sí, sí. Tenemos asistentes, desde que partió la ley SEP, en el área de matemática y lenguaje, pero en realidad ese apoyo que teníamos era como bien especifico, porque venían a aplicar evaluaciones que se suponían que iban a dar los resultados de las acciones que estábamos realizando nosotros. No era una asistencia de acompañamiento: solamente de venir a evaluar resultados. Y este año se ha tratado, en lo posible, de que sea un acompañamiento en el aula, de darnos innovaciones, nuevas estrategias, más que nada por ahí. Pero eso.

*MJ:* Ellos ahora están participando.

*P1:* Sí, ahora un poco más, un poco más en el área de lenguaje. Y en matemática ha costado más que se acerquen al aula, que haya una ayuda un poco más directa al trabajo que hacemos.

*MJ:* ¿Y ellos no trabajan individualmente con los niños?

*P1:* No, no. Por ejemplo, las de lenguaje trabajan con todo el curso, ha aplicado algunas pruebas de comprensión, ha detectado algunos casos puntuales en los curso, pero más que nada es un asesoramiento al profesor. Y en el área de matemática, todavía no tenemos muy claro como ha sido el trabajo.

*MJ:* ¿De las metas propuestas, cuáles son los principales logros que ya se han visto?

*P1:* En SIMCE.

*MJ*: ¿En lenguaje y matemática?

*P1:* En lenguaje y matemática. En 2010, nosotros empezamos en el 2009, en 2010 los cuartos tuvieron SIMCE y subieron 16 puntos en lenguaje. El año pasado, los cuartos rindieron SIMCE y subieron 19 puntos en matemática. Estamos lejos todavía de nuestra meta de efectividad que nos propusimos con ley SEP, pero ya ha habido un avance, un avance yo creo que significativo por el sector, por los alumnos. De 16, 19 puntos…

*MJ:* ¿Hay otros logros obtenidos que no se hayan planificado y se vean a lo largo de la implementación? Logros que puedan ir en relación a lo social, a lo…

*P1:* Sí, yo creo que sí, porque se ha establecido mayor motivación en los niños, se han establecido concursos y esos concursos son premiados en la parte de escritura, producción de textos, concurso en matemática, en donde los cursos destacados se les entrega un copa y eso ha motivado a los niños a… motivación, ciertos aprendizajes, porque acá regalan premios y eso se ha ido ajustando por el tema de la ley SEP. Y se han dado estos premios, estas distinciones a algunos cursos que se han destacado más que otros.

*MJ:* Y eso no estaba contemplado…

*P1:* Claro, no estaba contemplado. O sea estaba contemplado, pero no se sabe que el impacto iba a ser el que se tuvo, entonces por ahí va más el tema.

*MJ:* ¿Desde las etapas del diagnóstico a la implementación cual ha sido la más compleja?

*P1*: Yo creo que sistematizar algunas acciones nos costó al principio. Hacerlas sistemáticas, sabiendo que había que hacerlas. Nos ha costado un poco introducirlas a nuestro trabajo, porque habían otras cosas más que hacer, entonces costó como sistematizar un proceso. Costó, pero a fin de año se logró implementar y de algunas cosas en verdad no se pudieron hacer. No había el tiempo, no había continuidad, no estaba la disposición de algunos colegas de hacerlo. Por ejemplo, los 10 minutos de lectura diaria costaba, porque a veces faltaba el colega, porque el que tomaba el curso era el profe de educación física y no lo hacía. Entonces esa fue una acción que no se hizo, pero principalmente en la sistematización de las cosas, hacerlas efectivamente como se había propuesto: si era todas las semanas, todas las semanas; si era todos los días, todos los días.

*MJ:* ¿Y eso ahora lo han logrado?

*P1*: Sí, yo creo que… sí, se logró, pero en este colegio siempre hay muchas cosas que hacer, por eso te digo que todo es nuevo y todo los días algo nuevo. Entonces, qué es lo que pasa, que de repente algunos días nos veíamos con muchas actividades, entonces era así. Como tu premias tu clase y preparaba como 5 actividades y tenía que preparar como 10 más, porque venía este, venía lo otro. Entonces como que uno se desesperaba un poco. Entonces qué se hizo, como que después se reestructuró nuestras acciones del plan SEP para tratar de dejar lo más esencial y lo más efectivo.

*MJ:* ¿Cuál cree usted que son las principales condiciones favorables que tiene el colegio para implementar la ley?

*P1:* A ver, yo creo que hay diversos alumnos que necesitan beneficiarse de esta ley de subvención especial que se da. Aquí hay mucha cantidad de alumnos vulnerables. Primero, diversos alumnos de estas características, bien. Yo creo que la disposición de los profes, igual. En el fondo igual acá hay como una fuerte vocación de muchos profes y, a pesar de las dificultades, siempre tratamos de hacer las cosas, a pesar de que a veces no se puede por falta de tiempo. Tratamos de cumplir lo que más se pueda para que las cosas resulten. Y hay un compromiso, en realidad, con la institución, con los niños y eso nos hace tratar de que las cosas funcionen, a pesar de todos los peros que puedan haber.

*MJ:* Y al mismo tiempo lo que dificulta la implementación…

*P1:* Lo que dificulta la implementación a veces el poco tiempo para hacerlo. Mira una cosa que también ha sido como un poco complicado es la desinformación, los canales de información a veces no son lo más óptimo. Entonces, muchas veces las cosas no se hacen no por voluntad, sino porque no tienen la información clara, entonces no estábamos todos. Entonces eso es lo que nos ha perjudicado. Y, también podría ser, que algunos profesores son ---- minuto 10:28------ que hay una excesiva carga de actividades y muchas veces no vemos recompensados esos esfuerzos nosotros como profesores. O sea en el ámbito profesional no nos vemos recompensados, entonces de repente sentimos que es mucha exigencia, muchas cosas, y las cosas son por nosotros, seguimos haciendo lo mismo y no hay nada, ninguna cosa que nosotros podamos decir.

C: Desde el punto de vista del sistema escolar ¿Cuáles son las principales dificultades, a nivel ya más general, de la ley como para llevarse a cabo?

*P1:* No sé, no creo que tenga tantas dificultades. En este momento la hemos podido sacar adelante, pero no sé si tantas dificultades. No sé, podría ser que lo que dice siempre el director: que la plata no llega a tiempo, que los recursos no son dados en forma satisfactoria, pero no sé…

*MJ:* Ya. Y desde su experiencia ¿Cuál es su opinión respecto de la implementación de la ley en el colegio?

*P1:* Yo creo que ha sido beneficiosa, que a lo mejor el trabajo de los asesoramientos no ha sido bueno, no tan bueno, pero podría haber sido mejor, porque realmente hemos visto resultados, que hemos visto que realmente se está invirtiendo en lo que se necesita. Hemos visto un cambio de decir hasta ahora, se ha visto. Principalmente en el ingreso de recursos, en la obtención de recursos que ha ingresado a la escuela, por ahí podríamos decir que se ha visto mayor impacto.

*MJ:* ¿Y cómo es el nivel de participación de los padres y apoderados?

*P1:* Siempre ha sido como bien poca la participación de los papás, no sé por qué razón. Siempre nos ha costado que los papás participen. A pesar de que se les informa, se les entregaron folletos sobre la ley SEP, en qué consiste, se le ha hecho mucho hincapié en que los niños tienen que venir al colegio, pero yo siento que los papás no están muy al tanto de lo que pasa en la escuela. Entonces, no sé si es un tema de no querer hacerlo, sencillamente porque no hemos paralizado la información. Pero por ahí va la cosa, hay poca participación.

*MJ:* Ya y para terminar ¿se han hecho estrategias distintas para motivar a los padres a que participen?

*P1:* Sí, la verdad que sí. Se ha tratado de integrar algunas acciones que ellos pueden hacer como apoderados, algunas acciones, se han hechos asambleas con el director, pero siempre es muy poca la asistencia, ahí está la participación.

*MJ*: ¿Cuántos años lleva en el colegio?

*P1*: a ver, 12, 12 años.

Seudónimo del entrevistado: Profesor 2(P2)

Nombre del entrevistador: Camila Castillo

Fecha de la entrevista: Junio 2012

Escenario: Escuela (lugar de trabajo P2)

*C:* Ya para comenzar ¿desde cuando se implementa las SEP en el establecimiento?

*P2:*Bueno haber nosotros partimos con la Ley SEP el 2009. En el 2008 lo planteamos… se realizo una proyección y el 2009 comenzó como proyecto propiamente tal.

*C:*¿Y en qué categoría comenzó?

*P2:*¿En qué nivel?... comenzamos como emergentes si mal no lo recuerdo.

*C:* ¿Y Qué necesidades arrogaron estas acciones?

*P2:*Antes te mencione que nosotros teníamos ciertas evaluaciones donde aparecían también ciertas contenidos que estaban débiles, nosotros empezamos a tener también reuniones también, valga la redundancia y empezamos a darnos cuenta también que teníamos falencias en distintas áreas por ejemplo en el tema de metodología estábamos muy bajos, estábamos acostumbrados a tener una clase demasiado lineal y muy expositiva y eso a través de los perfeccionamientos fue cambiando, pero así nos planteamos el tema de la SEP.

*C:* ¿Cómo o con qué procedimientos se detectaron esas necesidades?

*P2:*Como te dije, nosotros hicimos evaluaciones en donde pesquisamos las debilidades de los niños y además... y también hicimos reuniones en donde reflexionábamos de nuestras debilidades como profesores.

*C:* ¿Y quiénes pesquisaron estas necesidades?

*P2:*Los profesores, nos plantearon en una reunión cuales eran las necesidades que tenían nuestros alumnos.

*C:* ¿Cuál fue el nivel de participación respectivamente?

*P2:*Nosotros hicimos prácticamente todo el trabajo, porque en la reunión se nos pidió informar sobre las necesidades de los alumnos y  nosotros, como trabajamos todos los días con ellos, dijimos lo que pensábamos... Los demás no sabría decirte cual fue la participación, sé por lo menos que de los apoderados no hubo

*C:* ¿Cuáles fueron las áreas mascriticas que detecto el diagnostico?

*P2:*En el área de matemática, en los chicos cuando nosotros evaluamos estos diagnósticos los chicos salieron bajo en dos áreas, en lenguaje fue el tema de la lectura implícita y en matemática fue básicamente en el razonamiento lógico o sea todo lo que era operatoria en la resolución de problemas no estaban bien. A parte que están muy ligadas las dos

*C:* Y ¿por qué cree Ud. que son las más críticas?

*P2:*Ambas son asignaturas complejas y como te dije están muy ligadas, por lo que tener una mala comprensión repercute en ambas asignaturas.

*C:* ¿Cuáles fueron los principales referentes que determinaron las metas a cumplir?

*P2:*Los principales referentes fueron los resultados. Sí, porque nosotros nos propusimos ir mejorando poco a poco nuestros resultados SIMCE ya sea en Lenguaje y Comunicación y Matemática.

*C:* Yaen cuanto a las metas ¿Cuáles son las metas finales que tienen como institución?

*P2:*Nosotros tenemos dentro del programa, del proyecto en realidad que nos planteamos era llegar a lograr aumentar el resultado SIMCE en un 60% en estos cuanto años hemos llegado a un 54%... las metas son claras tenemos trabajo bien especifico con respecto a los contenidos que estaban débiles con métodos de trabajo especifico apoyado con las ate, tenemos un profesor que es especialista en matemática y otro en lenguaje, entonces ellos vienen a las salas y cuando tu tienes ciertas dudas con algún contenido específico ellos están acá te ayudan y te orientan para poder hacer mejor la clase, entonces tiene que ver con eso con contenidos específicos en al área de lenguaje y matemática. La idea es mejorar en cuanto a lo porcentual y es eso básicamente, en realidad nos hemos enfocado mas en el desarrollo de habilidades mucha lectura los chiquillos tienen, muchos controles de lectura, nos hemos enfocado tanto en la velocidad como en la comprensión y en matemática en controles periódicos, tienen muy contante los controles donde los chiquillos tienen reforzamiento los días martes y miércoles, nosotros tenemos los chicos los días martes hasta las 5.30 y los miércoles hasta las 5.45, desde las 8.25 hasta 5.45. Ellos normalmente salen 3.45 y después tienen reforzamiento y eso los niños que están en reforzamiento son los niños que siguen saliendo bajo en las evaluaciones y ahí nosotros hicimos una pequeña división en el ámbito de nivel avanzado dentro de propia deficiencia, un ámbito medio y un ámbito menor, entonces como colegas nos repartimos los chicos y ahí vamos planificando según las necesidades de cada grupo.

*C:* Ya y las metas ¿Quiénes las establecieron?

*P2:*Hay una mixtura en realidad, es bien especial el tema, hay ciertas cosas que nos consultaron y otras que fueron totalmente impuestas, es bien impositivas en realidad esta escuela, tienen que ver con los equipos y los programas ele que le llaman que son los encargados de trabajar con el sep y el pac, entonces fueron muchas cosas se nos consultaron el realidad que tenían que ver con el área docente pero muchas otras cosas fueron impuestas.

*C:* ¿Y esta de acuerdo con esas imposiciones?

*P2:* No, no con todas, hay muchas cosas que no estamos de acuerdo con el mismo hecho de tener a los niños un día martes y miércoles hasta las 6 de la tarde es atroz, tanto para ellos como para nosotros también, es súper desgastante, hay muchas cosas, muchos vacíos que fueron quedando en este programa y que nosotros nos fuimos adaptando a esto.

*C:* De las metas propuestas ¿Cuáles son los principales logros obtenidos?

*P2:* El aumento del desarrollo de habilidades, sobre todo en el área de matemática, los chicos, este curso específicamente logro un porcentaje en el SIMCE que fue bastante alto en relación a otros cursos anteriores lo que me llamo mucho la atención, entonces los chicos si están resolviendo muchos mas problemas hoy día lo están haciendo de una forma mucho mas ordenada y sistemática y donde el desarrollo del pensamiento lógico se esta notando, en la lectura implícita y explicita no esta bajo, pero se debe también a ciertos factores que de repente no inciden acá los chicos no leen en la casa entonces uno contantemente tienes que estar reforzando eso acá y por los tiempos tampoco puedes.

*C:* ¿Qué opina Ud. del nivel de complejidad de las metas propuestas?

*P2:*Creo que están bien, ya que no son ilusorias, los puntajes que nos hemos fijado como establecimiento son de acuerdo con nuestra realidad.

*C:* ¿Han tenido otros logros que no estaban inicialmente planificados?

*P2:*Eeehhh, logros… no yo creo que es básicamente ese, los logros en el tema de contenidos.

Por eso te digo si muchas de estas cosas eran propuestas por nosotros, no, muchos de los controles que los chicos tienen son impuestos y sin ni siquiera nosotros saber y muchos de los horarios que tienen también son impuestos y hay una serie de cosas que nosotros las hacemos no mas y no se si también estará muy relacionado con el tema de la SEP.

*C:* De las etapas de la Ley SEP ¿Cuál ha sido la mas difícil de llevar a cabo?

*P2:*Emmm… Mira con respecto al tema de las planificaciones modificamos el formato de planificación, pero no modificamos en cuanto al formato del día a día, nosotros antes de la SEP colocábamos solo las actividades genéricas, cuando comenzó la Ley SEP nosotros automática cambiamos el formato y este formato nos permitió ampliar nuestra visión de lo que queríamos de la clase, es decir fuimos mas específicos en colocar actividad por actividad lo que iban a hacer y hora por hora y esto nos ha complicado mucho más, porque ha requerido mas horas de trabajo en nuestras casa que en el colegio, porque no esta la instancia. Por un lado es bueno porque nos hace tener mas claridad, por el otro lado nos limita bastante con lo que podríamos hacer, ya que dejamos de lado lo que el profesor puede hacer, dejando de lado la creatividad del profesor y nos dedicamos a ser sistemáticos y nos dedicamos solamente a pasar contenido a pasar contenido. Esto es lo que ha hecho la ley sep acá, tu antes podías explayarte un poco hacer otras cosas, tú ahora no lo puedes hacer porque estas bajo un parámetro de medición.

*C:* En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo?

*P2:*Definitivamente el tiempo, porque nos piden más exigencias, planificaciones estrictas y un sin fin de cosas más pero en ningún momento nos han aumentado las horas para poder hacerlo. Imagínate yo en estos momentos también estoy estudiando derecho, así que no tengo casi ni tiempo para relajarme.

*C:* ¿Cuáles son las principales condiciones que tiene el establecimiento que favorece la implementación de la Ley SEP?

*P2:*Esta es una escuela súper especial, y ahí tienes para rato, porque es una escuela que cuando parte la ley se paca en la escuela, de hecho cuando llego la Ley SEP nosotros de lo que nos pedían sobre el 90% ya lo hacíamos, es una escuela que desarrolla fuertemente el área personal y eso esta constantemente evaluado y la SEP nos pedía, por ejemplo los chiquillos tienen una agenda interactiva donde ellos todos los días tienen que anotar el estado de animo con el que llegaron entonces eso después se lleva a tabular y nosotros vamos evaluando a través de encuestas de desarrollo personal y los chicos que salen mal evaluados, por ellos mismo porque son autoevaluaciones, os mandamos a reiki, le hacen todo un seguimiento del niño y de los papas y después nos dan un informe a nosotros, eso es un área que se trabajaba en la escuela y la SEP pedía.

Con respecto al tema de los talleres nosotros ya implementábamos algunos, pero con la Ley SEP se implementaron muchos más y se compraron materiales y nosotros comenzamos a trabajar con eso en la sala. En las salas se comenzaron a implementar proyectores y un computador para cada profesor. Te fijas en esa área si ha servido el tema de la sep.

*C:* Ya y ¿Cuáles han sido las condiciones desfavorables que tiene el establecimiento para implementar la Ley SEP?

*P2:*Es la presión con la que tú trabajas sobre los resultados, y es una presión que ejercen los sostenedores sobre ti y tiene que ver con un tema de plata. Ellos en realidad están preocupados y no es para menos si con la gran cantidad de millones que entregan.

*C:* ¿Y los principales facilitadores?

*P2:*¿Facilitadores?, complicado... yo creo que todo el mérito se lo llevan los niños, ellos se han esforzado mucho para poder subir los puntajes, saben que es un bien para ellos por lo que existe un gran compromiso de su parte, por eso yo creo que es un facilitador.

*C:* ¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?

*P2:*Para implementarla no creo que hayan obstaculizadores, pero sí pienso que la Ley SEP está mal formulada, hay varios aspectos que en realidad no suplen una carencia en los aprendizajes, cosas más profundas que tan sólo  pasar unas lucas a los colegios

*C:* ¿El nivel de participación de los padres y apoderados entonces es poca?

*P2:*Sii, como te dije antes es casi nula, nosotros nos hemos preocupado de explicarles a los apoderados en las reuniones el tema de la Ley SEP, en qué consiste, pero no pescan más allá que en las reuniones.

*C:* ¿Y no se hacen actividades o cosas para hacerlos participar?

*P2:*No, nosotros tenemos 7 reuniones de apoderados al año y todos los días lunes citamos a 2 o 3 apoderados de los alumnos y de verdad es complejo comprometer a ellos porque tu le puedes explicar y los apoderados no pescan, porque la respuesta de ellos es que ellos ya estudiaron y que ahora los niños tienen que estudiar y que ellos tienen el concepto de traen a los niños en la mañana y después con suerte se acuerdan que en la tarde lo tienen que venir a buscar, a los niños de repente tu los tienes que ir a dejar a la casa, entonces eso se contrapone a todo lo bueno que tiene la escuela.

*C:*¿Qué aprendizajes profesionales ha logrado desarrollar Ud. A través de la implementación de la Ley SEP?

*P2:*La verdad yo creo que nada, a ver mi opinión de la Ley SEP es que esta súper mal planteada, desde el punto de vista de entregar cierta cantidad de millones a los sostenedores pero la plata no se ve, tal ves esta escuela es una isla dentro de otras escuelas, se han comprado ciertas cosas pero hay muchos millones que no se ven.

*C:* ¿Qué porcentaje de estudiantes eran inicialmente beneficiarios?

*P2:*Mientras mayor cantidad de niños beneficiarios es mejor, aquí en la escuela niño que llegue, pa dentro, tenemos un margen de niño beneficiaron de 417 o 418 niños, si uno calcula en plata no deja de ser y aparte muchos de estos niños son de integración, por lo que reciben otra subvención aparte, entonces si tu analizas fríamente los recursos que se están entregando no benefician directamente a los niños.

*C:* Finalmente desde su experiencia ¿Qué opina Ud. de la implementación de la Ley SEP en el establecimiento?

*P2:*Yo he aprendido que en realidad la SEP no sirve, si este cuento es un tema político, que parte de una política más de una derecha desesperada que tenemos, pero la SEP a nosotros como profesores no sirve, porque los profesores... saber cuáles son las falencias, pero las inversiones no se realizan de verdad. Si tú te fijas que los perfeccionamientos que se hacen son básicamente perfeccionamientos que ni si quieran se consideran para las necesidades que tienen los profesores, le llaman perfeccionamiento por ejemplo a un curso de adecuaciones curriculares cuando ni siquiera tienes niños con esas necesidades, pero tu tienes que entender que al sostenedor se lo van a pedir porque es un tema de integración, o sea tiene que tener manejo el docente, pero eso es un tema de lucas no más, así es la realidad.Es parte de la crisis de la educación que tenemos hoy, es más ahora nos encontramos con políticas gubernamentales que todo lo contrario en vez de invertir en realidad como se debiese hacer, se le entregan muchos recursos más a los sostenedores que no tiene sentido, si por año se le han entregado recurso a los sostenedores y por año seguimos en crisis y esto va a continuar.

Seudónimo del entrevistado: Profesora integración (PI)

Nombre del entrevistador: Valeska Contreras (V)

Fecha de la entrevista: Junio 2012

Escenario: Escuela (lugar de trabajo PI)

*V:* ¿Desde cuando se implementa la Ley SEP en el establecimiento?

*PI:*Comenzamos en el 2009

*V:¿De cuándo trabaja acá?*

*PI:*1994

*V:* ¿Qué necesidades se detectaron en el establecimiento por las cuales se decidió implementar la Ley SEP?

*PI:*Las necesidades que nosotros tenemos en nuestro establecimiento son los bajos rendimientos entonces en función de la Ley SEP como entran recursos económicos a nuestro colegio se toman estos beneficios para incrementar recursos y materiales para estos niños, de hecho no son todos, son solo los prioritarios, pero de hecho si son prioritarios es porque hay una carencia económica, porque hay bajo rendimiento porque se dice que no hay recursos necesarios para avanzar en sus hogares, entonces la Ley SEP te permite entregar eso dentro del colegio q se implementa con otros recursos, pensando en esos niños que ayuda a todo el colegio.

*V:* ¿Cómo o con qué procedimientos se detectaron esas necesidades?

*PI:*como te mencione anteriormente la necesidad que presenta nuestro establecimiento está relacionada con el bajo rendimiento que presentan nuestros alumnos, entonces en base a estos resultados y los que arrojaban los resultados SIMCE, los directivos citaron a reunión para informar  sobre las medidas que se tomaron acerca del tema y ver qué tipo de trabajo llevaremos a cabo.

*V:* ¿Quienes detectaron estas necesidades?

*PI:*Todos, todos, aquí se trabaja en conjunto, todos vemos las necesidades, hubo un nivel de participación total.

*V:* ¿Y qué cosas se hicieron, qué instancias de participación existieron?

*PI*: Bueno los directivos convocaron a un par de reuniones, donde se expuso la necesidad que presentaba el establecimiento, y de ahí  el equipo docente se distribuyó en jornadas de trabajo donde cada uno exponía y aportaba en base a lo que podíamos mejorar.

*V:*¿Cuál fue el nivel de participación respectivamente?

*PI:*Si bien en un comienzo, se vio como algo que venía de arriba, pero después de forma paulatina todos comenzamos a participar en la implementación, no fue un trabajo fácil pero sí con una participación total.

*V:* ¿En que categoría partió el establecimiento cuando se inició la Ley SEP?

*PI: (Entrevistada pregunta el nombre de las categorías de la Ley SEP)* Partió como emergente, si me parece como emergente

*V:* ¿Cual son las áreas mas criticas detectadas en el diagnostico?

*PI:*Lenguaje y matemáticas, comprensión, en matemática lo que es la resolución, el calculo matemático a nivel mental, emmm… de hecho se implementaron varios concursos matemáticos y por ende se subió bastante en el SIMCE.

*V:* ¿y por qué Ud. Cree que esas áreas son las más críticas?

*PI:*Yo creo que tienen directa relación con la forma en que se abordan estos aprendizajes, si lo miramos desde la raíz, estas habilidades son potenciadas como algo mecánico por ende muchos estudiantes no alcanzan un nivel de abstracción suficiente para abordarlas.

*V:* ¿Como cuantos puntos?

*PI:*En matemática subimos 19, en lenguaje no se si 3 o 6.

*V:* ¿Qué porcentaje de estudiantes eran inicialmente beneficiarios?

*PI:*mmmm…¿Serán unos 400? No. No manejo esa estadística

*V:* ¿Y cuantos estudiantes hay en el establecimiento?

*PI:*Como 900, es más menos la mitad, porque son como como veinte tanto por curso

*V:* ¿Cuáles son las metas finales que se fijó el establecimiento?

*PI:*Lograr el 90% de logro en lenguaje y matemática

*V:* ¿Quienes establecieron estas metas?

*PI:*Se estableció en un proyecto que hay que hacer un proyecto, que entra todo lo que es el colegio, planta directiva, liderazgo, asignatura,, profesores cada sección tiene su nombre y que en estos momentos no lo domino, pero nosotros participamos en la parte de implementación de actividades y así se dividieron estos y se hizo un taller por grupos y cada grupo le toco una parte.

*V:*¿Cuáles fueron los principales referentes que determinaron las metas a cumplir?

*PI:*Básicamente los bajos resultados SIMCE, eso nos dio pie para fijar nuevas metas en las asignaturas de Lenguaje y Comunicación y Matemáticas

*V:* De las metas propuestas ¿cuales han sido los principales logros obtenidos?

*PI:*Matemática, velocidad lectora, calidad lectora pero la mas significativa ha sido matemática que se reflejada en el SIMCE

*V:*¿En cuales de las metas propuestas se han presentado más dificultades para concretarlas? ¿Por qué?

*PI:*La más difícil ha sido la habilidad de comprensión, si ha sido la más complicada, porque ahí siguen los puntajes bajos.

*V:* ¿Hay otros logros obtenidos que no estaban inicialmente planificados?

*PI:* Trabajo en alianza, trabajo en equipo

*V:* ¿Entre los profesores?

*PI:*Si entre los profesores, porque ahora se trabaja por ejemplo si son 3 terceros, esa es una alianza, la alianza de los terceros se complementa, se comparten material, se lleva al grupo a planificar en conjunto, cosa de que los 3 niveles vayan al mismo ritmo, aplicando en ocasiones los mismos recursos y entre los colegas hay mayor comunicación, mayor apoyo, ya no son una isla.

*V:* ¿Cuales son las principales acciones que se realizan con la subvención escolar preferencial?

*PI:*Fotocopia, cada profesor tiene un computador, se implemento en cada sala un data, proyector, premio a final de año, salidas pedagógicas; el hecho de tener prioritario neurólogo, compra de lente para quien lo necesite, se contrata personal de apoyo en aula, como son los técnicos en educación.

*V:* ¿Cuál de las etapas desde el diagnostico hasta la implementación misma del proyecto de la Ley SEP ha sido la mas compleja?

*PI:*Es que cada uno maneja sus partes, yo no te podría decir si la de liderazgo ha sido la complicada

*V:* ¿Pero para Ud., su trabajo?

*PI:*Yo creo que la más complicada es el apoyo de los apoderados porque con Ley SEP o sin Ley SEP ha sido difícil siempre.

*V:* En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo?

*PI:*La carga horaria, definitivamente, uno tiene que dedicar más tiempo para planificar, preparar material, reuniones, etc. La implementación nos ha traído más trabajo, que no digo que sea malo, porque si queremos mejorar las condiciones de nuestra escuela debemos dar el 100%,  pero en este caso el factor tiempo nos juega en contra

*V:* ¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?

*PI:*¿Obstaculizadores? difícil, podría ser  la disposición de alguno de los docentes en un principio ya que muchos no entendían muy bien la Ley, fue necesario clarificar algunos puntos.

*V:* ¿Y los principales facilitadores?

*PI:*Yo creo que tienen que ver con el trabajo colaborativo que se ha llevado a cabo con gran parte de la comunidad educativa. De alguna forma u otra todos han aportado algo durante la implementación de la ley, lo que ha permitido mejorar tanto  los resultados académicos como las relaciones entre el cuerpo docente y el alumnado.

*V:* ¿En qué sentido?

*PI:*En recurso, podemos fotocopiar un material porque sabemos que existen los recursos y no estamos limitados, emmm… en entregarle otros recursos, otra motivación dentro de la sala aparte de los recursos que tenemos

*V:*¿Qué opina Ud. Del nivel e complejidad de las metas propuestas?

*PI*: Son muy factibles de realizar, dentro de nuestros cuatro años son muy factibles de hacer y tenemos que hacerla

*V:* De las metas propuestas ¿Cuáles son los principales logros obtenidos?

*PI*: Matemática, velocidad lectora, calidad lectora pero la más significativa ha sido matemática que se reflejada en el SIMCE

*V:* ¿Hay otros logros obtenidos que no estaban inicialmente planificados?

*PI:*Trabajo en alianza, trabajo en equipo entre los profesores, porque ahora se trabaja por ejemplo si son 3 terceros, esa es una alianza, la alianza de los terceros se complementa, se comparten material, se lleva al grupo a planificar en conjunto, cosa de que los 3 niveles vayan  al mismo ritmo, aplicando en ocasiones los mismos recursos y entre los colegas hay mayor comunicación, mayor apoyo, ya no son una.

*V:*¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento favorables para implementar la Ley SEP?

*PI:*La parte física, cada curso tiene su sala, sus implementes frente a cada asignatura, laboratorio de computación, hay computadores móviles, en infraestructura estamos bien

*V:* ¿Y las condiciones desfavorables?

*PI:*Nos falta espacio en cuanto a patio, los niños son muy inquietos y como viven asinados en sus hogares aquí como que se liberan y necesitan mas espacio, si bien estamos dentro de lo que dice el ministerio sentimos que nos falta mas espacio para que ellos tengan mas lugares libres para jugar donde no se tope uno con otro, puedan correr con más libertad.

*V:* ¿Qué actividades o estrategias se han implementado para lograr comprometer la participación de los padres y apoderados?

*PI:*Esta el gobierno escolar, el cual involucra a los niños y a los padres, pero los padres no participan, también están las reuniones de apoderados que ahí participan un poco más, pero es porque saben que tienen que cumplir, pero otras actividades que involucren de su presencia no, a no ser que es el día de la madre también participan bastante cando hay actividades extra programáticas donde ven q sus hijos participan

*V:*¿Qué aprendizajes profesionales ha logrado desarrollar Ud. A través de la implementación de la Ley SEP?

*PI:* El hecho de que uno pertenezca a una alianza de trabajo con los profesionales, en ese sentido uno crece, el hecho de que uno se involucre dentro de sus planificaciones, que te consideren del PME, uno aprende, aprende del curriculum que no es nuestra área, la parte pedagógica, entonces nos hemos tenido que involucrar en todo eso y nos permiten involucrarnos, participar y opinar, entonces eso es beneficioso.

*V:* Finalmente desde su experiencia ¿Qué opina Ud. de la implementación de la Ley SEP en el establecimiento?

*PI:*Ha sido un beneficio totalmente.

Seudónimo del entrevistado: Profesor 4(P4)

Nombre del entrevistador: Victoria Donoso (V)

Fecha de la entrevista: Junio 2012

Escenario: Escuela (lugar de trabajo P4)

*V:* ¿Desde cuándo se implementola Ley SEP en este establecimiento?

*P4:* A ver, de hace 4 años.

*V:* ¿Qué necesidades se detectaron por lo que se quiso implementar la ley?

*P4:* Bajo rendimiento en el SIMCE.

*V:* ¿Y esas necesidades fueron detectadas por los profesores o por alguien más?

*P4:* Mira, yo pienso, lo primero fueron detectadas por nosotros. Yo creo que también tienen que haber sido detectadas por el Ministerio de Educación. O sea, el colegio a pesar de tener un buen proyecto educativo, no tenía rendimiento en el SIMCE. Yo creo que en base a eso se implementó la ley.

*V:* ¿Y qué nivel de participación tuvo la comunidad escolar? Los profesores, los padres, los directivos…

*P4:* Bueno, ahí todos tuvimos el tiempo al tiempo se les informó a los apoderados, se les entregó algo informativo a nosotros también, sobre todo a la gente que iba a trabajar. Entonces hemos tenido tiempo al tiempo de participar.

*V:* ¿Y en qué categoría partió el colegio?

*P4:* A ver, yo creo que estamos en el inicial.

*V:* ¿Cuáles son las áreas más críticas detectadas en el diagnóstico?

*P4:* Lenguaje y matemática.

*V*: ¿Esos son los más críticos?

*P4*: Sí.

*V*: ¿Cuántos estudiantes ustedes benefician con la ley?

*P4*: Hasta el momento hasta los quinto y los sexto.

*V:* Ya, los quintos y los sextos ¿cuántos serían más o menos?

*P4*: A ver, sácalos más o menos por cuarenta, ahí.

*V:* ¿Y las metas que se han propuesto…?

*P4:* Bueno, la idea era subir la velocidad lectora y mejorar la comprensión lectora. En matemática, la resolución del problema. El problema es que se parte y se ve a nivel alianza, es decir, como de cuarto a tercero. Ha habido un avance bastante notorio, o sea de hecho se han mejorado las evaluaciones de las SEP,mejoradas. Porque esto es por evalúa, tres veces al año.

*V:* Y ha mejorado…

*P4:* Ha mejorado. Se ha notado un avance.

*V:* ¿Estas metas quiénes las establecieron?

*P4:* Nosotros.

*V:* Los profes.

*P4:* Con la supervisión de ellos. Nosotros vimos que estábamos en 60% y teníamos que llegar al 80.

*V:* ¿Qué hizo que ustedes tomaran la determinación que fuera lenguaje y matemática?

*P4:* Los rendimientos en el SIMCE.

*V:* Lo del SIMCCE.

*P4*: Claro, porque eso estaba atroz.

*V:* ¿Han requerido apoyo o asistencia técnica externa?

*P4*: La que aplica la SEP.

*V:* ¿Ellos?

*P4:* Claro, ellos dentro del todo el programa está la asistencia técnica.

*V:* ¿En qué áreas…?

*P4:* Lenguaje y matemática.

*V:* ¿Y eso en qué consiste? En que hacen planificaciones…

*P4:* No, no, no. Es que traen personas especializadas que son los árbitros, que nos ayudan a planificar, a hacer los reforzamientos; personas con mucha más experiencia, con muchas más facilidades, con diferentes modalidades de trabajo.

*V:* ¿De las metas que se propusieron, los principales logros que se consideran que han obtenido…?

*P4*: En lenguaje.

V: En lenguaje ha sido más…

P4: En matemática nos falta todavía llegar a la meta, pero ahí estamos.

V: ¿En qué ha consistido su participación en la ley SEP?

P4: En seguir las normas y planificar en base a eso. Cosas que favorezcan comprensión lectora. Lo que hacemos ahora es que los niños lean más para que tengan tiempo devolver a releer un texto para que puedan comprenderlo. Hemos trabajado en base a eso y lo otro es la resolución de problemas. Hacerle trabajo de comprensión lectora para que tengan la posibilidad de entender un problema.

V: ¿Y cuáles son las principales acciones que se realizan con la subvención?

P4: No, es que ahí no te podría decir, porque eso no… bueno. Lo que te digo que se ha pagado a gente que colabora, hay muchas más fotocopias, se han implementado los computadores, se ha comprado implementación en base a lo que necesite el profe.

V: Desde el diagnóstico a la implementación de la ley ¿cuál ha sido la etapa más compleja para usted?

P4: La implementación, porque fue un cambio bastante fuerte. Porque aparte de eso que tú planificas, tienes que planificar en base a la parte débil que tiene tu curso. Planificamos en base a lo que la SEP te pide y eso significa que tú tienes que… no sé po, mucho más esa debilidad que tienen los niños.

V: Ahí está su… lo más complejo.

P4: Claro.

V: ¿Y qué opina del nivel de complejidad de las metas propuestas?

P4: Mira, yo creo, así en forma muy personal, que ahí hay una equivocación. Aquí debería haber solo una complejidad de mejorar las metas de lenguaje. Mejorar las metas de lenguaje, basarse en la comprensión. Si el niño no comprende, no va a poder resolver sus problemas. Ahora ¿qué es más importante: que lean rápido o que comprendan? De repente dicen: no, la velocidad, leen muy lento. Pero ¿qué es mejor: que lean lento y que comprendan o que lean rápido y no tengan idea de lo que hizo? Y aquí debería ser “vamos a partir de la parte de lenguaje”. La primera etapa debiera ser solamente de lenguaje y de lenguaje debiera ser comprensión. Comprender, comprender, comprender, luego entrar con la parte de matemática de resolver y luego con la parte de aplicar. O sea ya sé lo que tiene que hacer, por lo tanto aplica, pero ya comprendió el problema, sabe que tiene que sumar, porque si no sabe, no va a tener la experiencia.

V: Bueno, más o menos ya me respondió esto ¿lo que más le ha costado llevar a cabo dentro de la implementación?

P4: El tener, el preparar todos los días materiales. Es complicado, menos mal que nosotros trabajamos por alianza el año pasado, con los quinto. Entonces, nos designábamos el trabajo, íbamos, pero el que tú lo tengas que aplicar y tener un tiempo para aplicar y seguir con tu planificación es como…

V: ¿Esa alianza es con todos los profesores de los quinto?

P4: Claro.

V: Entre los tres quinto trabajaban…

P4: Claro, entre los tres quinto trabajamos y ahora los tres sextos. Lo que hicimos es diagnóstico, ponte tú que el diagnóstico en matemática arrojó que los niños no saben resolver problemas. Partimos con 15 minutos, cada vez que nos tocaba clase de matemática, esos 15 minutos de resolución de problemas. Y en lenguaje también, cada vez que nos tocaba lenguaje, lectura comprensiva los primeros 15 minutos de la clase.

V: Los tres hacían lo mismo.

P4: Los tres hacíamos lo mismo. Y de la segunda evaluación fuimos aumentando la complejidad. Entonces, en base a eso hemos ido trabajando.

V: ¿Cuál cree usted que son las principales condiciones favorables del colegio para implementar la ley?

P4: Infraestructura y la disposición de los profes. Si no hay disposición…

V: ¿Usted considera que todos los profes tienen buena disposición?

P4: Sí y aunque la disposición tiene un detalle… la disposición de la ley SEP, entregar bono extra al profesor que lo hizo bien, no está contemplado.

V: No se considera…

P4: No se considera. Se pueden comprar los instrumentos, los materiales, pero la tarea del profesor no la valoran económicamente. Eso yo creo que es lo más importante.

V: Claro ¿y las condiciones desfavorables?

P4: Yo creo que las condiciones desfavorables es no tener mucho contacto con la gente que preparó esta ley, porque había una coordinadora y listo, pero los creativos no, no… o sea lo desfavorable es que los creativos no son capaces de ponerse en el cuero del profe y consultar con ellos: “yo voy a crear una ley, pero voy a hablar con los profes, a ver qué les parece…”

V: Con ellos se hace la implementación…

P4: Claro, porque yo puedo escribir mil cosas, pero el que lo implementa… Entonces yo creo que eso le falta al equipo creativo. Implementar cosas y ver el que lo va a realizar.

V: Tomar la opinión. Y del punto de vista del sistema escolar ¿cuáles han sido las principales dificultades dela ley SEP?

P4: (silencio).

V: Las dificultades y los facilitadores desde el sistema escolar en general.

P4: Mira, ¿sabe qué? La ley trabaja con niños prioritarios. El problema es que uno como profe ve que hay niños que son prioritarios que no lo necesitan. Por eso te digo ¿cómo lo hacen? ¿A quién le piden opiniones? En aquí, en este curso por ejemplo, son tres que no son prioritarios, tres o cuatro que no son prioritarios, y llenan de…

V: Y es por como la… el nivel de ingreso…

P4: Claro, esa es como la pata coja que tiene la ley SEP. Ser prioritarios los niños que no lo son.

V: Desde su experiencia ¿qué opina de la implementación en el establecimiento?

P4: (silencio)

V: Como ya más en lo personal…

P4: Mira, yo creo que todo, todo lo de implementación está bien, pero yo creo que aquí deberían hacer participar más a los profes, porque si tú trabajas una cantidad de tiempo en el colegio mínimo es considerarte. Tú no lo entiendes mucho, lo ves desde un punto de vista objetivo y yo desde un punto de vista subjetivo. Eres tú la que trabaja con los niños, tú la que conoces la experiencia. Ellos lo ven desde afuera, como que yo me parara del balcón “Uy, que linda la vaca”, pero no sé yo lo que se ve del propietario de la vaca…

V: Esa parte está cojeando…

P4: Claro y aparte en todo lo que se implementa.

V: En general usted considera que no se considera a los profes en lo que se implementa.

P4: Claro… “¿les parece? ¿Estamos todos de acuerdo? Podemos opinar”. No se hace y eso pasa en todos los colegios.

V: ¿Y la participación de los padres con la ley? ¿Ellos están más presentes…?

P4: No, es lo mismo. O sea nosotros, el sistema, con el compromiso de los apoderados, malo el compromiso. Lo otro es que los apoderados saben que no se puede tomar una determinación drástica con sus hijos, sin ir más lejos, porque ahí es como manipulación de los papás… y eso no viene del colegio…

V: Es cómo se creó la ley… Claro y dentro de esa poca motivación que se ve de los padres ¿ustedes han intentado hacer algo para motivarlos más?

P4: Sí, se implementan actividades también, se entrega de información en cada reunión de apoderados, pero ahí el apoderado no ha tenido como mucho compromiso. Es la obligación del profe y la tiene que hacer y punto y lo demás no les interesa.

V: Y en las reuniones ¿ellos participan, vienen..?

P4: O sea, vienen a reunión y todo, pero hay algunos que jamás y típico que yo tía trabajo y yo le digo a los chiquillos “bueno, yo tocaré el piano aquí”. Bueno, porque yo soy profe, soy mamá, tengo que participar en las reuniones de mi hija, en base a eso tengo que preocuparme de un montón de cosas. Entonces que venga un papá, una mamá a decir “no, si no puedo porque yo trabajo” y ahí se queda…

V: ¿Y no hay otra instancia…?

P4: Sí, tenemos atención de apoderados. Si tú no los mandas…

V: Ya, no es como que no pude venir a la reunión y…

P4: Claro, no es “tía vengo a darle una explicación”…

V: Siempre es como por obligación…

P4: Claro.

V: Usted a los chiquillos ¿qué área les…? ¿O toma todas las áreas?

P4: Todas las áreas.

V: ¿Y siente que hay alguna que se ha fortalecido aparte de lo que es el contenido? Algo más emocional o valores…

P4: Mucho en la parte de valores, en la parte de empatía… cursos muy complicados, donde no tenías nada de hábitos y en este momento hay un curso que está súper, súper comprometido, un curso que faltaba mucho, que llegaba tarde, pero ahora muy comprometido, muy entusiasta con lo que están aprendiendo.

V: ¿Y usted cree que eso podría haber pasado si no se hubiera implementado la ley?

P4: No es independiente. ¿Te acuerdas que yo he estado siempre comprometida con los chiquillos? Y sin ley.

V: Por eso, entonces no depende…

P4: No, no depende. No, porque ponte tú si hubiese sido necesaria la ley “qué rico me están pagando más”, entonces voy a hacerlo…

V: O le da más tiempo para planificar…

P4: Claro, o sea nosotros tenemos tiempo, para hacer la ley tenemos tiempo, tiempo de completación que eso lo ve… para hacer talleres, pero se da el tiempo para poder trabajar, pero no te da esa posibilidad de reconocerlo, no te reconoce, no sé, con palabras, no es efectivo ahí. Bueno, uno es buena profe, pero también uno tiene que decir “oye… para”

V: Sí, claramente… Igual en todos lados se reconoce que es así… Dentro de su aprendizaje profesional con la ley ¿ha incorporado algo nuevo? ¿Siente que le ha aportado un poco?

P4: La tecnología.

V: Ya, siente que ha desarrollado un poco con la ley…

P4: Obligadamente uno… la tecnología. Ahora bueno, obligadamente uno al principio, daba lata. Ahora ya es como, si no tení el computador ya no se puede… El otro día estaba mal el enchufe “pero no puede ser”. Y antes yo odiaba eso, pero eso he tenido, he tenido que ir avanzando junto con los niños

V: Ya, ¿cuántos años lleva trabajando aquí en el colegio?

P4: 21 años.

V: ¿Y no hace clases en otro lado?

P4: No, aquí solamente… no me daría el cuero.

V: Ya, eso… muchas gracias.

Seudónimo del entrevistado: Directivo 1 (D1)

Nombre del entrevistador: María José

Fecha de la entrevista: Junio 2012

Escenario: Escuela (lugar de trabajo D1)

*MJ:* ¿desde cuándo se implementa la ley SEP en el establecimiento?

*D1:* la ley SEP, nosotros llevamos ya el cuarto año.

*MJ:* ¿en qué categoría partió el colegio?

*D1:* nosotros estamos en una categoría emergerte, si y seguimos en emergente, y… hechas las investigaciones, porque nosotros hemos superado bastante, el tema pasa porque nuestros padres y apoderados he… han falseado información de escolaridad y nosotros no nos dimos cuenta cuando se hizo esto, entonces nosotros estamos en un nivel no de pobreza o de extrema pobreza, estamos en un nivel de clase media, entonces competimos con gente de clase media, en consecuencia que la escuela nuestra es una escuela de gente muy, muy pobre, entonces quizás si nosotros estuviéramos rankiados en categoría de pobreza posiblemente seamos top en el ranking, pero estamos categorizados, no sé cómo se hará para cambiar eso no me preocupa tampoco, yo sé que estamos trabajando y estamos trabajando bien para mejorar los resultados, porque los ranking comparados con otras escuelas a mí no me interesan mucho, me interesa sí que la escuela se vaya superando cada vez más.

*MJ*: ¿Cuantos niños tienen beneficiados en el colegio?

*D1:* Alrededor de 500 alumnos.

*MJ:* ¿Qué necesidades se detectaron en el establecimiento por las cuales implementaron la ley?

*D1:* la ley, mira la ley se implementa, digamos que tenemos que referirnos al principio dela reforma educacional, cuando se inició la reforma educacional te estoy hablando año 96’, 97’ nosotros entramos a jornada escolar completa, el ministerio nos exigía que la nueva reforma tenía que tener participación, calidad y equidad, habían tres pilares, se demoraron 12 años en reconocer que la equidad no se estaba dando en las escuelas, o sea le daban la misma subvención a una escuela de la José María Caro, como a una escuela de providencia o del barrio alto, las escuelas de todo chile recibían la misma subvención, entonces descubrieron los altos mandosque era necesario dar una subvención mayor a las escuelas pobres, para competir en equidad, entonces la ley surge producto de dar mayor respaldo a las escuelas que más lo necesitan, nosotros integramos la reforma educacional fuimos pioneros en reforma educacional, por lo tanto, al integrar esta reforma he… y después de eso viene la ley SEP que da una subvención al alumno prioritario, al alumno pobre y a veces no es tan solo la pobreza que le da prioridad, sino también la escolaridad de los padres he… nosotros la ley SEP la tenemos hace cuatro años recibiendo dineros extras que nos permiten mejorar aspectos de gestión, de liderazgo, de recursos etc., hace cuatro años.

*MJ*: ¿Cómo o con qué procedimientos se detectaron esas necesidades?

*D1*: Es cosa de observar la sociedad en la que estamos, en donde los recursos y la educación varía dependiendo del lugar en el que estés, obviamente aquí somos de bajo recursos y hay muchos estudiantes vulnerables, por ende tenemos más necesidades es por esta razón que quisimos implementar la Ley SEP.

*MJ:* ¿esas necesidades por quien fueron detectadas?

*D1:* se hace un diagnostico en nuestra escuela, en base a ese diagnóstico nosotros definimos las áreas deprimidas que existen dentro de la institución que hay que potenciar.

*MJ:* El diagnóstico ¿lo hicieron los directivos, los profesores, los estudiantes?

D1: nosotros contratamos un agente externo, porque si lo hacemos nosotros puede carecer de validez, puede que la gente diga ¡no! Que arreglamos la información etc. Preferimos hacerlo con un agente externo que son llamadas ATE, asistencia técnica externa.

*MJ*: dentro del diagnóstico que hizo este agente externo ¿cuáles fueron las áreas más críticas que encontró?

*D1*: las áreas más críticas fueron, mira el área que estamos trabajando fuertemente y que fueron las más críticas que es el buen uso del tiempo, priorizar los tiempo, el desarrollo de la cobertura curricular y el trabajo de aula, en esas áreas que nosotros ya las teníamos claramente definidas antes de que llegara la ley SEP que estábamos trabajando de mucho antes en superbiciones de aula y en potenciar y crear alguna competencia en los profesores, pero esas tres áreas eran las peores evaluadas, el buen uso del tiempo, el manejo curricular y el manejo disciplinario, no no disciplinario sino disciplinar el trabajo pedagógicos en las aulas

*MJ:* ¿Las metas que tiene fijadas el colegio con la ley SEP?

*D1:* Antes de responder esa pregunta, te acabo de responder la anterior, alrededor de 500 alumnos pero la ley no beneficia a los 500 alumnos sino que beneficia a la totalidad de los alumnos, porque el hecho de poner un proyector en la sala beneficia a todos y eso es lo que pretende la ley, yo creo que la ley se hizo con un sentido muy humanitario, yo creo que las autoridades le entregan dinero a las familias para potenciar la educación de sus hijos, la plata se diluye en otros gastos que son prioritarios comer , vestirse y no se está beneficiando lo que ellos quieren beneficiar que es la educación. Las áreas que nosotros hemos pretendido mejorar son liderazgo, gestión, recursos y subsectores de lenguaje y matemáticas, en esas áreas estamos trabajando

*MJ:* ¿Quiénes establecieron esas metas?

*D1:* Se establecen en conjunto, dentro de los diagnósticos, sin embargo el ministerio de educación te pone un tope que tienes que llegar a un 90% de cumplimiento esa es la meta

*MJ:* ¿Cuáles son las principales problemáticas que ustedes detectaron para decidir esos eran los temas a trabajar?

*D1:* haber, cuando se hizo este diagnóstico nosotros ya estábamos buscando la necesidad de contratar servicios ATE que permitieran potenciar el tiempo que disponen los profesores, entonces que es lo que nosotros queríamos, que hay expertos que hacen planificaciones y que hay expertos que hacen evaluaciones, entonces la idea nuestra era contratar esas planificaciones de acuerdo a la cobertura curricular para que el profesor dispusiera de las planificaciones hechas y de las evaluaciones hecha, eso fue lo primero en ese momento surge, no sé si a ustedes les han hablado del plan de apoyo compartido

*MJ:* no

*D1*: ya, el ministerio de educación estaba con las mismas preocupaciones, entonces ellos definen a nivel macro entregar a la escuela un plan de apoyo compartido que significa entregar planificaciones y evaluaciones hechas para que los profesores el poco tiempo que disponen, nosotros estamos con ley SEP, con Plan de Mejoramiento y Plan de Apoyo Compartido, la gran dificultad que nosotros tuvimos era como amalgamar, hacer un solo todo de nuestro plan de mejoramiento que venía ya hacía dos años cuando llega el Plan de Apoyo Compartido para unir todas las cosas que nos permitieran desarrollar una comunidad escolar, cuando digo comunidad escolar me refiero a que cada escuela de Chile tiene un proyecto educativo y nuestro proyecto educativo interesante de analizar y de ver, así nos han demostrado preocupaciones de una OCDE, un club de países ricos que expuso en Canadá en Alberta en Canadá el ejemplo de esta escuela como organización para logar un ambiente saludable, a mí me acaba de llegar desde Inglaterra una publicación donde salen 10 escuelas del siglo XXI y ahí esta nuestra escuela con una escuela de Estados Unidos, con una escuela de Rio de Janeiro con una escuela Suiza, con una escuela de Pensilvania etc. Entonces se puede ver lo potente que es nuestro proyecto educativo, sin embargo con la ley SEP respetábamos mucho el proyecto educativo y fomentábamos el desarrollo a través del proyecto educativo y esas cosas tan hermosas que hacíamos como el supermerkalor, la noche de karolween, el mundialito de la amistad el show buscando una estrella, el PAC no reconoce proyectos educativos, el PAC se centra en el aula, en mejores clases, mejor aprovechamiento del tiempo, mejor aplicación del curriculúm y resultados académicos, pareciera ser que el estado lo que quiere son solamente resultados, yo tengo mis criticas frente a eso, yo creo que si pusieran un SIMCE que midiera el desarrollo personal de los alumnos que uno está atendiendo esta escuela seria topisima, pero se han olvidado de las personas y lo que interesa son resultados académicos, por lo tanto el gran problema es ir en un solo todo el logro de mejores resultados académicos sin dejar de lado la presencia de la comunidad escolar que está representada en un proyecto educativo, ha sido difícil pero no imposible

*MJ:*¿Cuál cree Ud. Qué son las principales condiciones del establecimiento favorables para implementar la Ley SEP?

*D1:*Es tener recursos frescos para disponerlos en beneficio de los mejores aprendizajes. Me olvide de algo si de los problemas, los directivos hemos tenido que, más trabajo porque existe la superintendencia de educación, existe la fiscalía y ya los dinero los sostenedores no lo pueden gastar como ellos quieren, la ley SEP te obliga a gastar la plata en un plan de mejoramiento, el proyecto integración en un proyecto integración, entonces hay una complejidad administrativa mucho más fina, exige más aplicación en tu trabajo y como facilitadores como te decía, disponer de recursos frescos.

*MJ:* sobre las metas, ¿Por qué todos los años se van poniendo metas cierto?

*D1*: si, si

*MJ:* ¿Cuáles son los logros obtenidos hasta el momento?

*D1:* No, no tenemos logros obtenidos, las metas estamos, lo más cerca que estamos es a menos 9, que estamos en matemáticas y menos 15 en lenguaje sin embargo las otras metas no tengo la ficha en este momento pero la pedo conseguir para dejarla y darte una copia para que veas que nosotros año a año hemos ido superando las propias metas que nos hemos propuesto, estamos al 90% de un menos 9 y un menos 15.

*MJ:* Hay logros que a veces no están planificados, ¿usted reconoce algún logro que no estaba planificado?

*D1*: Bueno acá todo lo que nosotros hacemos es planificado, existe un pariente pobre de la educación que son los objetivos transversales que son la carga valórica que deben enseñar los colegios y yo digo pariente pobre porque no se evalúa por parte del ministerio de educación, nosotros le damos mucha importancia a las objetivos transversales y si nosotros decimos si hay algo que no estaba planificado y que se ha logrado indirectamente he no lo podríamos decir así, si tenemos que reconocer que el PAC y la SEP ha logrado un mayor compromiso del profesor en el aula, Gabriel Castillo que fue premio de educación nacional tiempo a tras, él decía que para que existieran las escuelas con identidad tenían que haber tres principios el primero, un sentido positivo de la vida, segundo un sano ambiente de convivencia y nosotros siempre hemos tenido esos principios pero el que más nos ha costado es el que se ha logrado ahora un compromiso de todos con el aprendizaje de los niños aquí desde el auxiliar hacia arriba estamos trabajando para que en el aula existan mejores aprendizajes creo que ese es el factor que más a gatillado estas nuevas leyes

*MJ:* Desde el diagnostico que se les hizo hasta la implementación ¿cuál fue la etapa más compleja de implementar?

*D1:* Es complejo cuando tú le preguntas al profesor ¿qué necesita usted para hacer mejores clases? Y cuando entramos en el área chica, tu sabes que en el área chica uno tiene que chutear y hacer el gol y cuando entramos en el área chica de la conversación, el profesor no trabajaba de manera fina, el profesor no trabajaba en medir los aprendizajes de manera global y de manera global, tu que estas estudiando educación diferencial significa que muchos alumnos quedaban en un 70% de rendimiento que es lo que nosotros exigíamos, entonces había un 30% que arrastraba falta de preparación pero como el sistema permitía 70% se seguía avanzando y esos alumnos que no aprendieron venia otra materia más compleja que menos la iban a aprender y se producían estas lagunas que estamos visualizando ahora y que nosotros tenemos un reforzamiento continuo inserto dentro de la malla curricular y una nivelación después del horario de clases, o sea lo que no hicimos ayer lo estamos haciendo ahora, yo creo que eso esas lagunas, esos vacíos de aprendizaje son una de las cosas que más ha costado.

*MJ:* En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo?

*D1:* Cuando tú le preguntabas al profesor que necesita de material didáctico para mejorar los aprendizajes el profesor básico no tenía claro quiénes eran esos alumnos, cuáles eran los alumnos que realmente estaban pasando de curso con vacíos de conocimientos y ahora con la nueva ley que te exige subir toda la información a una plataforma, que te exige evaluar la evaluación la unidad técnica pedagógica y el profesorado ha tenido que aplicarse mucho más y ha debido tener una disciplina mucho más rígida en cuanto al control de los aprendizajes, otro error que cometí como directivo fue contratar personal externo para hacer los reforzamientos y las nivelaciones, al consultar a los profesores que logros habíamos tenido en los reforzamientos y en la nivelación el profesor no sabía, ¿Por qué’ porque cometimos el error de externalizar el problema, como que si el problema no es del maestro el problema es de otro, actualmente el profesor se hace cargo de esas lagunas y esos vacíos de conocimiento

*MJ*: ¿El mismo profesor de aula?

*D1*: Si, al mismo profesor de aula se le readecuo el tiempo para que sirva a su problema

*MJ:* ¿Profesores diferenciales?

*D1*: Tenemos proyecto de integración, tenemos una fonoaudióloga y una psicóloga trabajando dentro del colegio, hay 7 profesores de integración, tenemos integración , el decreto exige al profesor de integración participar en el aula de recursos y en el aula común, sin embargo el PAC es rígido, el PAC te lleva un ritmo de aprendizaje que nuestros niños no están a veces capacitados para seguir y muchas veces tampoco se está produciendo esa congruencia que debe haber entre el profesor de proyecto de integración y el profesor de aula, esa también ha sido una variable difícil de manejar pero creo que estamos buscando camino, el secreto es nuevo la interpretación que se da son muchas y cada escuela tiene que buscar la forma de servir a la reglamentación vigente pero provocando los resultados académicos que nosotros nos hemos propuesto

*MJ*: ¿Cuáles cree usted que son las principales condiciones desfavorables de la escuela para la implementación de la ley?

*D1:* No hay, no podría haber, si yo te digo a ti ganas $500.000 y ahora vas a ganar $800.000, ¿podría haber una incongruencia en ti? Porque tú lo único que tienes que hacer es buscar que hago para provocar impacto en los mejores aprendizajes, quizás, quizás en el caso nuestro el elevar el nivel de exigencia a provocado en muchos apoderados, poco comprometidos una situación compleja, ya no es la escuela de antes, elevo el nivel de complejidad y si tú le dices a un padre o apoderado: si el año escolar terminara hoy día su hijo estaría repitiendo por inasistencia, solución, no lo haga faltar más a clases, es apoderado ya vio un nivel de exigencia le estamos avisando el segundo mes que su hijo está faltando mucho a clases, por lo tanto, el rendimiento escolar va a ser deficitario, pero por normativa no podría pasar de curso sino tiene un 85 % de asistencia y ese apoderado que es lo que hace, busca otro colegio en que no le exijan tanto como acá, elude la responsabilidad de una manera más fácil. Lo otro es que el estado exige resultados académicos, por lo tanto, a ese niño al cual le teníamos mucha paciencia, ese niño con déficit atencional, con hiperactividad provoca conflictos dentro del aula que no le permitan al resto del alumnado aprender, por lo tanto, ese es otro de los problemas, hacer reconocer a los padres que su hijo necesita ser llevado a un especialista para que muchas veces termine administrando un medicamento. Como la ley SEP lo que pretende es dar mejor calidad a esos niños pobres nosotros nos vemos en la situación de que estamos comprándole hasta los medicamentos a esos niños, porque la negatividad de algunos padres, muchas veces no es negatividad de cómprale el remedio, yo consultaba a una abuela que tiene un niño acá y me comentaba que ganaba $40.000 de una pensión de vejez, imagínate el medicamento cuesta $20.000 o sea no es que no quisiera darle el medicamento, pero le da vergüenza decir no tengo dinero, entonces nosotros con la plata de la ley SEP compramos medicamentos.

*MJ*: ¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?

*D1*: Es lo que te decía hace un rato, que los apoderados mienten sobre su escolaridad, por una cosa de vergüenza, no sé, y eso repercute en la manera en que nos califican, entonces claramente esta situación es un obstaculizador para nosotros que somos una escuela de bajos recursos y que necesitamos cada peso que nos llega de la subvención, pero ellos con su mentira no se imaginan el daño que les están causando a sus hijos y a toda la escuela en general, porque obviamente no vamos a condenar a ninguno de nuestros apoderados por no tener un nivel de estudio como el Ministerio lo obliga, son cosas de la sociedad, la mayoría ha tenido una vida difícil en donde tuvieron que optar ya sea por los estudios o el trabajo y como tenían una situación complicada optaron por el trabajo y así poder ayudar a su familia, ¿me entiendes?

*MJ:* y ¿Los facilitadores de la escuela?

*D1:* Es tener recursos frescos para disponerlos en beneficio de los mejores aprendizajes. Me olvide de algo si de los problemas, los directivos hemos tenido que, más trabajo porque existe la superintendencia de educación, existe la fiscalía y ya los dinero los sostenedores no lo pueden gastar como ellos quieren, la ley SEP te obliga a gastar la plata en un plan de mejoramiento, el proyecto integración en un proyecto integración, entonceshayuna complejidad administrativa mucho más fina, exige más aplicación en tu trabajo y como facilitadores como te decía, disponer de recursos frescos

*MJ:* Desde su experiencia, ¿Qué opina usted de la implementación de la ley SEP en el colegio?

*D1:* Se tardó mucho, creo que cuando me invitaron a participar de la reforma educacional, la equidad era una hermosa palabra ahora es un verbo, ahora se conjuga a diario, porque todos los meses yo recibo un dinero, con todas las complicaciones que significa recibir más dinero e invertir bien el dinero, pero yo podría hablar desde mi punto de vista nosotros hemos sido los grandes beneficiados, por años nos ganamos un prestigio de escuela comprometida con los más desvalidos, yo conozco escuelas aquí en el sector que andaban buscando niños prioritarios para incorporarlos en sus escuela porque por años fueron selectivos, discriminadores, le llamaban proceso de admisión y era un proceso de discriminación lo que ellos aplicaban y son escuelas de gran prestigio que no tenían el 15% de alumnos prioritarios que se necesita, nosotros no nosotros hemos sido grandes beneficiados.

*MJ:* ¿Qué opina Ud. del nivel de complejidad de las metas propuestas?

*D1:* Bueno creo que esto era un desafío que comprometía mejorar varios aspectos, si bien antes de contar con la Ley SEP, ya teníamos algunos objetivos de trabajo, con la Ley esto igual cambio un poco, las exigencias fueron mayores porque ya no se trataba de mejorar los resultados obtenidos en el SIMCE, si no también había que mejorar el liderazgo, la gestión, los recursos y el trabajo metodológico realizado por el cuerpo docente en algunas áreas claves como los subsectores de lenguaje y matemáticas, entonces de alguna forma se nos complicó la pista porque ahora se requiere mayor compromiso, mayor trabajo y mayor tiempo, por lo tanto eso ha complejizado un poco las cosas.

*MJ:* ¿Qué aprendizajes profesionales ha logrado desarrollar Ud. a través de la implementación de la Ley SEP?

*D1:* Mira, yo creo q la ley a todos nos ha beneficiado, o sea uno se da cuenta de muchas cosas. A los profesores, a los docentes, por ejemplo, hay muchas cosas que ellos han mejorado, las clases, su disposición, su motivo, sus ganas... y los niños también, hay muchos cambios... (¿Y para usted qué aprendizaje ha desarrollado?) ¿Para mí? para mí ha sido un gran desafío porque las personas podrían pensar que la ley es muy beneficiosa, ya que entrega plata a las escuelas y todo eso... pero para mí ha sido un gran avance para la escuela, uno aprende a preguntar más a los profesores, a tener que saber cómo llenar esto y esto otro, que son cosas que nadie te enseña, cosas que uno tiene que aprender no más y, por otra parte, el tener que administrar más dinero... te hace ser más exigente contigo mismo para poder aportar a la escuela de la mejor manera que se pueda.

*MJ:* ¿Cuáles son las principales acciones que se realizan con la subvención escolar preferencial?

*D1:* En estos momentos en relación a la Ley SEP lo que se está haciendo…se le está dando prioridad a todo aquellos niños que tienen trastornos de aprendizaje, problemas de CI, problemas de integración, alumnos con diferencial, se le están consiguiendo los medicamentos, se les está consiguiendo la ropa… se están satisfaciendo las necesidades básicas que son alimentación, vestuario, se están trabajando con medicamento, se están derivando a especialistas, se están llevando a especialistas, se está invirtiendo dinero en conseguir horas, en comprar las horas de bonos especiales, comprar material necesario para reforzar el PA, en relación a los subsectores de lenguaje y matemáticas se han aumentado la cantidad de fotocopias o de guías adicionales al PA o adicionales a la SEP para mejorar estos resultados.

*MJ:* ¿El nivel de participación de los padres y apoderados?

*D1:* Yo creo que lo que mejor habla de esto son la asistencia de padres a reuniones, yo creo que somos una escuela extraordinaria, porque la última reunión fue de un 94%, en la escuela que los padres asisten un 94% a reunión estamos hablando de una tremenda escuela. sin embargo lo que no existe lo inventamos, nosotros hemos inventado el “*amornometro”* hemos inventado el *“compromisoescopio”* y tu podrás darte cuenta por la palabra que hablamos de amor y compromiso y en esa tarea estamos involucrando a las padres y apoderados, nuestros padres son extraordinarios en algunas variables que son de su competencia si nosotros queremos hacer un acto pa las fiestas patrias y les decimos todos tienen que venir vestidos de duende azul con blanco y llegan vestidos de azul con blanco y no escatiman en costos para que su hijo luzca bien, sin embargo con las capacidades que tenemos para pedir apoyo en los reforzamientos en las aulas es bien poco lo que podemos exigir, sin embargo, ellos están ahí están con su proyecto educativo, es tan contentos, están felices y otras de las razones por la que nosotros hemos sido pioneros es en democratizar la evaluación, nosotros todos los años entregamos a los padres a final de año una libreta para que nos pusieran nota y los padres nos ponen notas anónima y toda la actividad que se hace dentro del colegio, el día de la madre interactivo que lo acabamos de hacer hace unos días, te puedo mostrar aquí ( muestra una carpeta con evaluaciones) que todo lo evaluamos, con la opinión de nuestros padres, es harto trabajo pero seguimos haciendo actividades con mucho éxito porque miramos la evaluación como un proceso de dialogo de comprensión y de mejoramiento

*MJ*: ¿Usted encuentra que hay una mayor participación de los padres después de la ley o siempre fue así?

*D1:* No nosotros veníamos en una escala ascendente mejorando nuestro proceso, en una escala fuerte de ascendencia, de hecho los resultados de los ranking que se han hecho en las reuniones de padres siempre hacemos un ranking, quien tiene mejores resultados, quienes están sobre la media del colegio e inmediatamente aplicamos las remediaras cuando hay una baja asistencia de apoderados, hay dos inspectores que están en apoyo al profesor que están para decir en la próxima reunión yo quiero que usted este sobre la media, eso venimos trabajando muchos años y apodera que no asiste a reunión a la próxima semana se le cita a entrevistas grupales, nunca pretendemos quedarnos nosotros con la información que tenemos que dar a los padres, cuando vemos que hay padres irresponsables terminamos por descartarlos y trabajamos directamente con los niños.

Seudónimo del entrevistado: Directivo 2 (D2)

Nombre del entrevistador: María José

Fecha de la entrevista: Junio 2012

Escenario: Escuela (lugar de trabajo D2)

*MJ:* ¿Desde cuándo se implementa la ley SEP en el establecimiento?

*D2:*Con este cuatro años, del 2009.

*MJ:*¿Qué necesidades se detectaron en el establecimiento por las cuales se decidió implementar la ley SEP?

*D2:* En el área pedagógica, las necesidades que aparecieron para instaurar la SEP, es, lo primero que se hizo fue una medición diagnostica para ver los niveles de habilidades y ejes curriculares en los que se encontraban los alumnos, ya eso es lo primero, lo segundo, el colegio tenia necesidades dentro del aula específicamente, que eran abarcar la cobertura curricular al 100 %, la segunda es establecer practicas pedagógicas concretas y viables de trabajar dentro de la institución y la otra es que las actividades dentro del aula de clases eran muy simples y poco variadas, eso dentro del área pedagógica; dentro del área de gestión nos permitió organizar mejor la institución de acuerdo a los focos de necesidades que tenia en ese momento nuestro establecimiento.

*MJ:* ¿Quiénes de la  comunidad escolar (directivos, profesores, estudiantes, apoderados, funcionarios administrativos) participaron en la detección de estas necesidades?

*D2:*El  gobierno estableció una ley que se llama Ley SEP, a partir de eso el gobierno estableció que todos los colegios tenían que irse incorporando en forma paulatina a este procedimiento por lo cual el colegio determinó incorporarse dentro de esta ley, al incorporarse dentro de esta ley nos dimos cuenta que el colegio tenía debilidades… fortalezas a nivel institucional, fortalezas a nivel de colegio, de gestión pero debilidades en el área especifica que están hechas las instituciones educacionales que son abarcar la cobertura curricular, lograr buenos resultados académicos, mejorar los estándares nacionales de resultados a nivel de SIMCE y … y las mediciones establecidas nacionales e internacionales.  
Una vez que se focalizaron las necesidades de nuestra institución se empezó a incorporar en primera instancia el aporte de los profesores, de los directivos y de los padres y apoderados.

*MJ:* ¿Cómo o con qué procedimientos se detectaron esas necesidades?

*D2:*Se realizó un análisis de los puntajes SIMCE y al ver que estábamos bajos, se decidió ingresar a la ley, por un análisis estadístico del SIMCE*.*

*MJ:*¿Cuál fue el nivel de participación respectivamente?

*D2:*Hicimos reuniones constantemente con la asistencia técnica y luego estas reuniones se les comunicaban al equipo docente para que estuviera al tanto del proceso que llevábamos con la ley,  así que podemos decir que fue un trabajo en conjunto.

*MJ:* ¿En qué categoría partió el establecimiento cuando se inició la Ley SEP?

*D2:* En el más bajo… emergente.

*MJ:*¿Cuáles son las áreas más críticas detectadas en el diagnóstico y por qué cree Ud. Que esas áreas son las más críticas?

*D2:*Los dos ejes fundamentales que son el subsector de Lenguaje y el subsector de Matemáticas. En gestión… el colegio tiene como resultado muchas fortalezas y… pero en las otras dos áreas, estamos en…eh… emergente.

*MJ:* ¿Qué porcentaje de estudiantes eran inicialmente beneficiarios?

*D2:*Nosotros tenemos casi más del 50% de beneficiados con la Ley SEP, ahora en estos momentos. Cuando partió la Ley SEP era prácticamente desde kínder hasta sexto, en estos momentos son quinto y sexto, son tres cursos por nivel… son más menos como 400 alumnos.

*MJ:*¿Cuáles son las metas finales que se fijó el establecimiento?

*D2:*Bueno las metas finales están establecidas principalmente  por los avances que vamos logrando de acuerdo a los estándares del SIMCE y eso en una primera instancia, lo otro es… el colegio se va poniendo parámetros de niveles de avance de acuerdo a los dos subsectores y eso tiene relación directa con el resultado SIMCE que tenemos que subir desde… mas menos desde que iniciamos la SEP desde el 2009 al 2012, eh… entre 15 puntos entre los subsectores de lenguaje, matemáticas y ciencias, más menos.

*MJ:* ¿Cuáles fueron los principales referentes que determinaron las metas a cumplir?

*D2:* Uno de los principales fue, como bien digo los estándares internacionales que nos arrojan que el colegio está bajo, eso es lo primero, segundo constantemente el colegio está siendo medido por diferentes instituciones particulares. También arrojan que el colegio está bajo y en tercera instancia, los grupos de instituciones que son del mismo nivel socioeconómico de vulnerabilidad también van indicando que nosotros estamos bajos, entonces eso nos propusimos como meta mejorarlo.

*MJ:* ¿Cuáles son las principales acciones que se realizan con la subvención escolar preferencial?

*D2*: Mira con los recursos hemos pagado la ATE que apoya a los profesores con planificaciones y evaluaciones de algunos ramos, apoyo a los docentes con fotocopias para que los docentes tengan mayor materiales para los niños y se compraron data show para todas las salas, eso es lo que me acuerdo ahora pero son más cosas.

*MJ:* De las metas propuestas ¿Cuáles son los principales logros obtenidos?

*D2*: Los principales logros se han visto focalizados en el subsector de Lenguaje y en el subsector de Matemáticas en…en los tres cursos, principalmente en los cuartos A y B con un resultado de Lenguaje y Matemáticas sobre los 260 puntos. En relación a que nuestro colegio tiene alumnos con integración con TEL, con TEA, con muchos problemas de aprendizaje, el año pasado se obtuvo 271 en Lenguaje y 270 y tantos en Matemáticas, viendo la necesidad… en relación a otros colegios que son selectivos, que no… que no reciben alumnos con trastornos de aprendizaje, no reciben alumnos con déficit intelectual, no reciben alumnos con hiperactividad…nosotros tenemos la capacidad de recibir todo tipo de niños. Sin embargo, hemos ido mejorando los resultados con nuestros iguales.

*MJ:*¿Hay otros logros obtenidos que no estaban inicialmente planificados?

*D2:*Bueno mira, los mismos resultados que hemos tenido en el SIMCE, en cierta manera han sido más de lo que esperaba, lo otros logros que se han obtenido es que el grupo de integración se ha ido focalizando más y ha reducido su espectro de trabajo y eso ha permitido que el trabajo de los de integración se haya focalizado más en relación a los niños con problemas de aprendizaje. Lo que yo también he observado como fortaleza, es que el grupo de liderazgo del colegio, de gestión, a unificado más criterio, y se ha fortalecido como dirección y a permitido dar una mirada más objetiva y precisa en relación al mismo trabajo…eso a grandes rasgos ha sido…y otra cosa importante es la aplicación de los profesores, ha sido muy buena…a través de la SEP y del PAC.

*MJ:*¿Cuál de las etapas, desde el diagnóstico hasta la implementación del proyecto de la Ley SEP, han sido las más complejas? ¿Por qué?

*D2:*Yo creo que la más compleja ha sido el diagnóstico, costó mucho que el profesor tomara consciencia de las necesidades y las falencias y las debilidades que tenía la institución, pero el diagnóstico nos permitió darnos cuenta…es como una auto conciencia, un auto darse cuenta de…que estamos mal en esos aspectos y que tenemos que mejorar.

*MJ:*¿Qué opina Ud. del nivel de complejidad de las metas propuestas?

*D2:*Siento que en una primera instancia sin darnos cuenta del tiempo que iba abarcar el pa y que… y que… el proceso de efectividad…pensamos que fueron muy altas las expectativas que nos planteamos…muy altas… siento que fueron muy altas y no nos dimos cuenta el nivel de exigencia que iba venir inmerso dentro de la SEP  en relación a todo lo que significa liderazgo, gestión, recursos, todas las áreas, eh…convivencia…eh…siento que la SEP es un buen plan, pero es muy amplio y que de repente cuesta focalizarse Y de repente las expectativas que nosotros nos fijamos fueron demasiadas amplias…eso fue una debilidad.

*MJ:*¿Quién o quiénes establecieron estas metas?

*D2:*Bueno las metas fueron fijadas, entre directivos junto con el apoyo de una ATE, luego se les consulto a los docentes para ver que opinaban sobre lo trabajo y acordado por nosotros, posterior a esto se bajo la información al resto de la comunidad.

*MJ:* Desde punto de vista del sistema escolar, ¿Cuáles han sido los principales facilitadores para implementar la Ley SEP?

*D2:* Todos somos bien comprometidos con la educación de los niños, esa es una gran fortaleza, porque eso quiere decir que remamos todos para el mismo lado y así los las metas se puede alcanzar mucho más rápido y de manera eficaz.

*MJ:*¿Cuál cree Ud. Qué son las principales condiciones del establecimiento favorables para implementar la Ley SEP?

*D2:* Disposición de la dirección, del director, la disposición de los profesores aun desconociendo el PAC…eh la calidad eh…de los alumnos también ayuda a eso, eh… la buena disposición de los recursos que la institución ha ido invirtiendo, la buena disposición de todo el equipo y la participación específicamente de integración… siento que ha sido efectiva por que eso permite un mejor desarrollo sobre todo en los tipos de niños que tenemos nosotros, tenemos muchos niños con integración, con TEL, con TEA, con DI, con déficit atencional con hiperactividad y la integración cumple un papel súper bueno en esa área.

*MJ:*En la implementación ¿Qué es lo que más le ha costado llevar a cabo?

*D2:*Lo más difícil ha sido que todos los profesores del colegio apoyen la implementación de la ley, existían algunas resistencia de parte de los profesores, porque sentían que era más trabajo y más tiempo que tenían que dedicar a la preparación de las clases, las planificaciones y todo eso y este trabajo “extra” no recibe retribuciones hacia lo docente

*MJ:*¿Cuáles han sido las principales obstaculizadores para implementar la Ley SEP?

*D2:* Como te decía anteriormente uno de los principales obstaculizadores tuvo que ver con el planteamiento  de metas que respondieran a  las expectativas de la gran mayoría del cuerpo docente, también tuvimos que trabajar  con ellos para cambiar ciertos aspectos metodológicos.

*MJ:*¿Cuál cree Ud. Que son las principales condiciones del establecimiento desfavorables para implementar la Ley SEP?

*D2:*Siempre todo lo que es nuevo produce una sensación de inseguridad, de angustia, de… hostilidad porque como el plan SEP era nuevo producía esa sensación de hostilidad, de rechazo, pero después al ver los beneficios que el colegio obtuvo a través del plan SEP, se dieron cuenta que es una buena estrategia, pero sí que los dineros que entrega el gobierno para la SEP debiesen ser mejor distribuidos y tener un beneficio los profesores, no solamente el establecimiento, no solamente la dirección, sino que también los profesores.

*MJ:*¿Qué aprendizajes profesionales ha logrado desarrollar Ud. a través de la implementación de la Ley SEP?

*D2:* Principalmente, tener que llevar a una institución, a un grupo de personas, a una decisión por el bien de los niños... saber cómo tratar con los profesores, que a veces son bien reacios a hacer cosas nuevas, pero yo creo que todo ha salido bien, dentro de todo... osea saber llevar un grupo de personas, todas diferentes... por un bien común, mejorar la educación de nuestros niños.

*MJ:*Desde su experiencia ¿Qué opina Ud. de la implementación de la Ley SEP en el establecimiento?

*D2:*Yo siento que basada en las mediciones de la Ley SEP, basadas en las mediciones estandarizadas que entregan los estados, medible, confiable con reportes, con análisis es bueno, es bueno porque permite ver donde estoy y a donde tengo que ir y como puedo ir mejorando, en ese sentido es bueno, pero siento que abarca muchas áreas la Ley SEP y eso desvirtúa el foco del UTP, si UTP estuviese enfocado sólo a lo pedagógico sería distinto, pero cuando la ley SEP abarca otros ámbitos eso perjudica…perjudica la visión de uno porque el director no entiende que tú eres…mmm dentro del mismo…capacidad y liderazgo debes trabajar para ingresar y el no ve que no puede…no puede.

*MJ:*¿Cuál ha sido el nivel de participación de los padres y apoderados?

*D2:*Yo creo que la participación de los apoderados, en este nivel de niños, es muy baja, creo que los logros obtenidos en el colegio son principalmente producto del esfuerzo de los profesores, del equipo de liderazgo, de la dirección, pero no de los apoderados.

*MJ:*¿Qué actividades o estrategias se han implementado para lograr comprometer la participación de los padres y apoderados?

*D2:*Siempre se han hecho estrategias, pero el apoderado cuando tiene que verse medido o involucrado dentro del proceso de aprendizaje se abstiene, se rehúsa, no acepta el apoyo, solamente las cosas como que son todo lo curricular, lo pedagógico, los apoderados no están muy llanos a participar.

**BIBLIOGRAFIA**

* Alvarado Oyarse, O. (2005). Proyectos de inversión en educación. En Odín R. Del Pozo O (eds.).*Gestión de Proyectos Educativos: Lineamientos Metodológicos* (pp. 67-97).
* Ander-Egg, E. (1995). *Técnicas De Investigación Social*. (24° Edición ) Lumen, Argentina: (s.n).
* Arancibia, V. (1997). Documentos: Laboratorio Latino Americano de Evaluación de la calidad de la educación. En *Los sistemas de medición y evaluación de la calidad de la educación* (cap. 2). Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001836/183651s.pdf>
* Biblioteca del Congreso Nacional (2008), *Historia de la ley 20.550*Recuperado en [www.bcn.cl/obtienearchivo?id=recursoslegales/10221.3/.../HL**20550**.pdf](http://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=recursoslegales/10221.3/.../HL20550.pdf)
* Donoso Díaz, S. (2004). *Reforma y Política Educacional en Chile 1990-2004: El Neoliberalismo en crisis.* Recuperado de <http://www.opech.cl/bibliografico/calidad_equidad/ReformaPoliticaEducacional_SDonoso.pdf>
* Nilo, S. (2007). *Equidad, calidad y derecho a la educación en Chile: Hacia un nuevo rol del estado.* Recuperado del sitio web de la biblioteca del Congreso Nacional de Chile.<http://www.bcn.cl/bibliodigital/pbcn/estudios/estudios_pdf_estudios/nro09-07.pdf>
* OCDE. (s. f). *Síntesis: Diez pasos hacia la equidad en la educación*  recuperado de <http://www.oecd.org/education/preschoolandschool/40043349.pdf>
* Sandín, M. (2003).*Investigación cualitativa en educación: Fundamentos y tradiciones.* (cap. 7). Madrid, España: Mc Graw Hill.
* Sapelli, Claudio &Torche, Arístides (2002): *Subsidios al Alumno o a la Escuela: Efectos sobre la Elección de Colegios.*Recuperado del sitio web del *Departamento de Economía* de la Pontificia Universidad Católica de Chile: <http://www.economia.puc.cl/CE?docid=1907>
* Taylor &Bogdan, G. (1987).*Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados.*Barcelona, España: Paidós Ibérica S.A

1. Programa de las 900 escuelas (1990) [↑](#footnote-ref-2)
2. MECE Básica (1992-1997) [↑](#footnote-ref-3)
3. MECE Media (1995- 2000) [↑](#footnote-ref-4)
4. Se inicia en 1992 con el nombre de Fondo de Proyectos de Mejoramiento Educativo (PME), pero en el 2000 se incorporó como un programa dependiente de la Subsecretaría de Educación. [↑](#footnote-ref-5)
5. Jornada Escolar Completa (1997) [↑](#footnote-ref-6)
6. Expansión de Enlaces y creación programa Montegrande [↑](#footnote-ref-7)
7. Estadías en el extranjero, premios de excelencia docente. [↑](#footnote-ref-8)
8. Autónomas: han mostrado sistemáticamente buenos resultados educativos de sus alumnos en las pruebas SIMCE.

   » Emergentes: no han mostrado sistemáticamente buenos resultados.

   » En recuperación: han obtenido reiteradamente resultados deficientes. [↑](#footnote-ref-9)
9. SIGE: Sistema Información General de Estudiantes [↑](#footnote-ref-10)