UNIVERSIDAD METROPOLITANA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y EDUCACIÓN
DEPARTAMENTO DE FORMACIÓN PEDAGÓGICA

EDUCACIÓN LIBERTARIA AL SERVICIO DEL DESARROLLO DE LA CONDICIÓN HUMANA

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE PROFESOR DE MÚSICA

AUTOR:
ISRAEL PEÑA VARGAS

PROFESOR GUIA:
JOSE PATRICIO ESCORZA WALKER

SANTIAGO DE CHILE, 2021.

DEDICATORIA

“A todo aquel que ama la libertad”

AGRADECIMIENTOS

"A todo aquel que me permitió estar en este momento de mi vida"

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN……7

INTRODUCCIÓN……9

CAPÍTULO I – PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA……...11

-ANTECEDENTES DEL PROBLEMA……..……12

-PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN……18

-JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA……...19

CAPÍTULO II – OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN……...20

-PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN……21

-OBJETIVO GENERAL……21

-OBJETIVOS ESPECÍFICOS……21

CAPÍTULO III – MARCO TEÓRICO…….……22

-CONDICIÓN HUMANA……...23

- *Labor, trabajo y acción……23*
- *La vita activa……25*
- *El hombre: animal social o político……25*
- *Lo privado y la esfera pública……26*
- *El auge de lo social……27*

-LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD……30

- *La externalización……30*
- *La institucionalización……31*
- *Internalización de la realidad……32*

-TEORÍA FILOSÓFICA EDUCACIONAL……...34

-LA PEDAGOGÍA SOCRÁTICO PLATÓNICA COMO CIMIENTO DE UNA BUENA EDUCACIÓN……34

- *Dualidad antropológica, alma y cuerpo y su enfoque educativo……35*
- *La alegoría de la caverna como sentido educativo……37*
- *El filósofo y el sofista ¿cualidades de un docente?.....39*

- *Política educacional en Platón……41*

-FRIEDRICH NIETZSCHE COMO CONTRA TESIS……..44

- *Nietzsche contra Platón……44*
- *La moral como producción de los ídolos……46*
- *Esclavos de la moral……49*
- *Ídolos y sus nuevas objetivaciones morales……50*
- *Educación la imprenta del estado……54*

-MURRAY ROTHBARD COMO NOCIÓN EDUCATIVA LIBERTARIA…….56

- *El individuo y su desarrollo educativo……56*
- *Educación para la singularidad……57*
- *El estado en contra de la educación libre……60*
- *La educación obligatoria y la educación progresista……63*

-TEORÍA POLITÍCA EDUCACIONAL……66

- *El estado como protector de la infancia……67*
- *Igualdad de oportunidades……69*
- *Libre mercado como modelo educativo……74*
- *La educación del futuro……76*
- *Desideologizar para construir……78*

-SISTEMAS EDUCATIVOS ACTUALES EN CONTRASTE…….79

- *El sistema educativo ¿utópico?.....79*
- *Sistema educativo finlandés……80*
- *Sistema educativo chileno……82*

CAPÍTULO IV – MARCO METODOLÓGICO……..85

-PARADIGMA DE INVESTIGACION…….86

- *La investigación cualitativa……86*
- *Método hermenéutico dialéctico……90*
- *Fases del método hermenéutico dialéctico……92*
- *Categorías y unidad de análisis……93*

CAPÍTULO V – UNIDADES DE ANÁLISIS……..95

- *Jerarquías de las unidades de análisis……96*
- *Epistemología……98*
- *Filosofía de la libertad……105*
- *Políticas educativas libertarias……119*

- *Criterios regulativos de calidad……125*

CAPITULO VI – CONCLUSIONES……...126

- *Conclusiones finales……127*

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS……130

Resumen

La educación libertaria es un fenómeno poco investigado, ya que existe un desconocimiento de este pensamiento en las instituciones educativas actuales, por ende, las acotadas investigaciones que existen no entregan un panorama claro de la educación en libertad. Conceptos filosóficos cimientan un replanteamiento del sistema educativo a través de diversas políticas públicas y de libre mercado, que siempre deben ir en la búsqueda de un mejor progreso del individuo en desarrollo.

Esta investigación pretende Interpretar líneas argumentativas de pensamiento de variados autores en servicio de la educación libertaria. Desde un enfoque de carácter cualitativo, la metodología hermenéutica dialéctica permite el estudio de textos que son imprescindibles en esta investigación, teniendo como resultado diversas características que fundamental la educación libertaria.

Las conclusiones que se formulan a lo largo de la investigación pretenden una educación de carácter ideal en el individuo, entendiendo que educar para y desde la singularidad es lo que permite el desarrollo de la condición humana. Por otra parte, se entiende el fallo de la educación obligatoria, siendo la escolarización uniformista un medio de control y perpetuación de las inequidades educativas que se propician desde el estado.

Abstract

Libertarian education is a little researched phenomenon, since there is a lack of knowledge of this thought in current educational institutions, therefore, the limited research that exists does not provide a clear picture of education in freedom. Philosophical concepts underlie a rethinking of the educational system through various public and free market policies, which should always go in search of a better progress of the individual in development.

This research intends to interpret argumentative lines of thought of various authors in the service of libertarian education. From a qualitative approach, the dialectical hermeneutic methodology allows the study of texts that are essential in this research, resulting in various characteristics that are fundamental to libertarian education.

The conclusions that are formulated throughout the research intend an education of ideal character in the individual, understanding that educating for and from the singularity is what allows the development of the human condition. On the other hand, the failure of compulsory education is understood, being the uniform schooling a means of control and perpetuation of the educational inequities that are propitiated by the state.

Introducción

El acto educativo es necesario en cualquier sociedad que busque el desarrollo, por esto, la innovación educativa y pedagógica es de suma importancia. Varias son las investigaciones que buscan exponer la educación libre, sin embargo, todos tienen como bases a los mismos autores, que, sin querer en absoluto desmerecerlos, resultan clásicos y no logran desarrollar de manera completa el concepto de educación libertaria. En esta investigación busco mediante autores libertarios contemporáneos entender y exponer la educación libertaria.

Los principales sistemas educativos de escolarización obligatoria dotan de múltiples conocimientos o habilidades al individuo, pero ¿están realmente enfocados en el desarrollo de la condición humana del mismo?, la respuesta es negativa. Por estos motivos la idea de una educación que busque el desarrollo del individuo, tanto en capacidades y habilidades como en su propia condición de ser, se hace totalmente indispensable. El desarrollo de la condición humana es la primera premisa de la educación libertaria, siendo también imprescindible para esta, la construcción social del individuo respecto de su realidad, ya que las principales objetivaciones de pensamiento e institucionalización de los mismos son incidentes en el desarrollo del individuo.

La educación libertaria pretende desarrollar al individuo bajo parámetros propios, es decir, aborda de manera individual cada momento educativo, especializando al individuo respecto de sus propias metas e intereses. Educar en libertad no solo es la extracción del estudiante de un sistema de escolarización obligatoria, sino también de docentes y aparatos educativos, y bajo estos preceptos es que diversos autores sirven como base fundamental de la construcción del pensamiento libertario de la educación, teniendo el docente libre como nociones claras, la construcción de la verdad platónica, el abandono de la moral nietzscheano y los ideas que construyen al Libertarianismo, como el principio de no agresión de Rothbard.

Estos principios filosóficos con que se plantea la educación libertaria, van encaminados directamente a un nuevo sistema educativo, uno que contempla como eje central de la educación al individuo, respetando sus tiempos y capacidades. Este sistema de educación libertaria tiene constantes controversias respecto a la educación pública, siendo escéptica con

todo lo que se relacione con el estado, ya que este se compone de premisas coactivas que violentan la libertad del individuo. Este motivo permite plantear un sistema educativo privado, que compita en el mercado, teniendo como principal función, cumplir con cada una de las necesidades de sus consumidores. Autores como West y Bennet desarrollan ideas de un mercado privado que sustente el ideal de la educación libertaria.

Nota: La educación libertaria y yo, como amante de la libertad, en ningún caso pretendemos dejar fuera a mujeres o disidencias respecto del lenguaje, al ocupar conceptos como "individuo", "estudiante", "hombre", no me refiero solo al género masculino, ya que, no importando sexo, raza, etnia, físico, capacidades o discapacidades, la educación en libertad educa mentes y no apariencias.

Capítulo I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Antecedentes del problema

Varios son los autores que hablan sobre la educación libertaria, haciendo una separación entre lo que es la educación tradicional versus la que sale del paradigma curricular metodológico convencional, asociando conceptos como el anarquismo o el Libertarianismo. Los distintos autores, marcan líneas en común respecto a la educación libre, Javier Herreros Gil en su estudio: "pedagogía libertaria, evolución histórica y situación actual en España" nos muestra el objetivo final de la educación libertaria, que a pesar de poder provenir de diversas fuentes ideológicas buscan el mismo resultado final, "lograr el desarrollo integral de las personas" (J. Herreros Gil, 2016).

Es interesante la mirada de este autor acerca de la educación libertaria, ya que propone, que, en las escuelas libres, el aprendizaje es un fenómeno intrínseco a la persona, donde la curiosidad es la principal fuente de energía para que la persona conecte sus capacidades con sus conocimientos. En las escuelas libres, nos dice Herreros, no existe currículo ni contenidos que los estudiantes deban saber a determinada edad, sino que, son ellos mismos los que seleccionan según sus gustos e intereses personales, actividades y proyectos, que por otra parte también, son libres de involucrarse o no. (J. Herreros Gil, 2016). La educación libertaria según este autor propicia la espontaneidad de las personas, ya que no hay niveles etarios establecidos, sino más bien, las personas se agrupan por intereses y afinidades.

Este tipo de educación, busca el desarrollo individual de cada persona, por esta razón es que prescinde de marcos educacionales y modelos curriculares. Herreros se basa en: Josefa Martín Luengos, para resumir 4 principios de la educación libre, que son: libertad de desplazamiento, libertad de decisión, libertad de elección y libertad de relación. Respetando los cánones necesarios para la buena convivencia.

En cuanto a los adultos presentes en la educación libre, Herreros los presenta como acompañantes potenciadores del autoaprendizaje de los niños, sin dirigir, sugerir o guiar actividad alguna, ya que el fin, es que el niño desarrolle su propio interés. Respecto a los intereses de los estudiantes, Herreros expone la escuela libre de Tolstoi, llamada: Yasnaia Polania, donde principios enfocados en los estudiantes son la base fundamental de la

enseñanza en la escuela, Tolstoi sostiene que el maestro es un facilitador de la enseñanza, y debe ajustar sus procedimientos pedagógicos para satisfacer a sus alumnos. La escuela de Tolstoi impartía enseñanzas básicas dando especial énfasis a la lectura, resulta importante para Herreros recalcar las palabras de Tolstoi, que eran aplicadas en su escuela: "a pesar de toda la autoridad del maestro, el alumno siempre tenía el derecho de no frecuentar la escuela, y aun frecuentando la escuela, el no escuchar al maestro" (Tolstoi, L. 2003).

Así como Herreros presenta a Tolstoi en su investigación, también lo hace con Paul Robin y el orfanato de Cempuis (1880), que fomentaba en su educación los pensamientos de la ilustración, poniendo énfasis en Rousseau, con ideas antiautoritarias, pacifistas, la emancipación de la mujer y la igualdad de instrucción. "Este tipo de enseñanza buscaba la racionalidad y el aprendizaje por descubrimiento, para lograr como fin, una prudente especialización profesional" (J. Herreros Gil, 2016). Paul Robin buscaba el desarrollo de las facultades humanas en su orden natural, físico, intelectual y moral, la libertad era el punto de mira de su educación integral. Un punto controvertido para la época, era la educación mixta entre hombres y mujeres, ya que para Robin no había motivo para una educación separada y distinta. Los resultados exitosos de Robin fueron contrapuestos por una campaña de desprestigio por poner en tela de juicio a la iglesia católica.

Ferrer y la escuela moderna es otro teórico que nos presenta Herreros, influenciado fuertemente por la revolución francesa y en específico por Paul Robin, fundo en 1901 la escuela moderna en Barcelona, donde impulso la pedagogía racional, con alumnado mixto y aboliendo practicas retrogradas como el sistema de castigos. Ferrer calificaba la educación como adiestramiento, por esto la misión de su escuela era "crear personas instruidas…. que elevaran el valor de la colectividad." (Ferrer i Guardia. 1978). Así la escuela moderna no solo servía para el cultivo del intelecto, sino también para valores morales, que impulsan el carácter y la voluntad. Ferrer creía que el racionalismo y la ciencia debían educar, sacando de todo paradigma la educación cleral. Los estudiantes tenían libertad de movimiento, por tanto, los docentes debían procurar captar la atención de los mismos, respetando las personalidades y los deseos, logrando fomentar no solo el intelecto y el espíritu, sino también formar el cuerpo y la mano, tal como lo hacía Robin en su escuela. Herreros nos dice que el autor creía en no fomentar amores ni odios, adhesiones ni rebeldías, que son sentimientos propios de los

adultos, solamente dejar que la conciencia humana fundamente su propio criterio moral. La libertad de Ferrer permitía la creación de ideas sobre la recepción de ideas, donde lo importante era que el educando aprendiera sin coacciones externas, como para Rousseau, el niño era lo más importante en el proceso educativo. En la escuela moderna no había premios ni castigos, aboliendo exámenes y calificaciones, poniendo a todos en la misma situación. Lamentablemente Ferrer fue perseguido por la monarquía, el gobierno y la iglesia, por ser considerado instigador de rebeliones y atentados, siendo condenado a muerte.

Herreros desarrolla otras situaciones y autores que dieron comienzo a la pedagogía libertaria, dándonos una base histórica bien fundamentada de los principios de la educación en libertad, las conclusiones de Herreros dejan en evidencia que es complejo dar una definición clara de lo que es una escuela libre, ya que todas tienen ideales propios, sin embargo, el ser humano siempre busca el conocimiento y el adulto (docente) debe preservar ese gusto por aprender del estudiante.

Otra investigación presente en la línea de la pedagogía libertaria, es la de María Irina Santos Pérez, llamada: "Pedagogía libertaria Y Pedagogía Montessori", ella cita velozmente en el inicio de su investigación a Tina Tomassi, esto para definir el concepto libertario: "el rechazo incondicional de cualquier tipo de organización política y social basada en la coacción acompañado de la aspiración de un ordenamiento igualitario, en el que el orden y la libertad coinciden, dejando aparte rigurosamente las dos fuentes principales de cualquier tipo de autoridad" (Tomassi, 1978:11). Santos basa su investigación de la pedagogía libertaria en el colectivo Paideia, una escuela que se guía por la transformación de la sociedad actual, que crea personas dependientes, autoritarias y competitivas, integrados en un sistema insolidario y que mantiene las desigualdades, la violencia y la explotación.

Santos describe principios que modelan esta escuela: la libertad del individuo, el antiautoritarismo, el desarrollo de la autonomía, la educación igualitaria, el juego como acceso al saber, etc. Un punto importante que aclara Santos es que las palabras libertario y anarquista significan lo mismo en su investigación, y por ende la pedagogía libertaria funda sus bases en el anarquismo. La autora defiende el concepto ideológico en la educación, ya que esto justifica el fin que busca alcanzar la misma, para esto cita a Freire y a Martin Luengo, desarrollando el concepto de inexistencia de educación "neutra", ya que cualquier teoría educativa tiene un

concepto de hombre y de mundo, que busca necesariamente como fin último el desarrollo del estudiante dentro de esos cánones.

Al continuar la autora su investigación, se hizo necesario aclarar su concepto de anarquismo, desarrollando una mirada histórica de este, a través de autores como, Proudhon, Bakunin, Kropotkin y Malatesta, finalizando en un concepto de anarquismo resumido en la palabra: LIBERTAD. Santos continúa exponiendo la crítica del anarquismo al concepto de dios y de iglesia, citando a: Cuevas Noa y García, los cuales declaran que la idea de un dios es generadora de sumisión y que la religión desaparecerá con el desarrollo de la ciencia. Un punto importante para Santos, es la crítica económica que hace el anarquismo desde su línea de pensamiento, que implica la abolición del capital y de la propiedad (privada y pública), proponiendo así un comunismo libertario, que busca la autogestión. Como podemos ver, Santos desarrolla una especie de concepto de lucha de clases, sin caer en el socialismo Marxista, llegando directamente a, como ella denomina, un comunismo libertario.

Es interesante leer como la autora cita a Tomassi para declarar que la educación no debe estar al servicio del estado, la iglesia o la familia, "sino en el potenciamiento del impulso natural hacia la libertad interior y exterior" (Tomassi, 1978:11).

Santos como Herreros, citan a Ferrer y Robin para defender la idea de educación integral, que busca la racionalidad del pensamiento, la coeducación de los sexos y clases sociales. La autora desarrolla 2 líneas de teorías de educación anarquista, la no directiva, basada en autores como Stirner, Tolstoi, y Mella y la educación anarquista sociopolítica, con autores como Bakunin, Ferrer e Illich.

Luego de esta mirada histórica del anarquismo y las bases pedagógicas que fundan la educación libertaria, Santos expone la escuela de Paideia, de la cual su teórica fundamental es Josefa Martin Luengo, que tiene un concepto de libertad unido al concepto de sociedad, que desarrolla con bases en la igualdad de oportunidades, romper la idea de diferencias de clase y de propiedad, la educación integral, derecho y responsabilidad de realizar tanto actividades manuales como intelectuales, afirmando que el trabajo es la base de la responsabilidad social.

El colectivo Paideia considera que se debe tratar de introyectar la anarquía en la base de la estructura psíquica de las personas para poder contrarrestar a la acción del sistema, desde abajo hacia arriba, y evitar que las normas coercitivas de la sociedad se introduzcan en los niños y las niñas (Martín Luengo, 1993:72).

Paideia tiene pilar fundamentales en su concepto de educación, como la contra manipulación, que busca contrarrestar la manipulación del sistema, la evolución y el cambio, que busca no someterse a ideas preconcebidas, la familia, que resulta ser negativa en la labor educativa, ya que en palabras de Luengo, mediatizan constantemente el deseo personal de autonomía por su propia inseguridad y transmiten a sus hijos/as sus frustraciones, miedos, inseguridades, ataduras y fracasos, generando en ellos y ellas sus mismas debilidades. (Martín Luengo, 1993:42). La escuela también busca la colectividad, solidaridad y apoyo mutuo, desarrollando así el concepto de auto didactismo que es la metodología que ocupa en sus estudiantes, enfocando a sus docentes en el trato igualitario para con los educandos.

María Santos en su investigación busca contraponer la educación libertaria con la educación Montessori, continuando con el desarrollo de esta última en lo que resta de lectura, sin embargo, para efectos prácticos, la educación Montessori escapa de la teoría libertaria en la cual busca indagar mi investigación. Para finalizar la autora concluye su investigación exponiendo que la propuesta educativa libertaria es un movimiento ideológico que busca la transformación del sistema capitalista por un autogobierno igualitario, justo y solidario.

Como Santos demuestra, la pedagogía libertaria se conoce también como pedagogía anarquista o antiautoritaria, así mismo desarrolla M. Aguilera en su estudio “Pedagogía libertaria”, para la autora el objetivo de esta forma educativa es “la libertad del individuo y de la sociedad. Por lo tanto, desde la mirada de la Pedagogía Libertaria, la educación no debe ser bajo ninguna práctica represiva ni autoritaria.” (M Aguilera, 2014). La forma en que nos habla la autora, nos demuestra claramente la forma anarquista en educación, ella en su investigación, se basa en Tina Tomassi, al igual que Herreros y Aguilera, esto, para afirmar que, el pueblo y los trabajadores a través de la educación pueden lograr emanciparse de sus opresores y así conquistar su propia libertad. M. Aguilera expone que la educación libertaria funda sus bases

en el anarquismo, y así esta "cree y busca un proceso educativo que, por medio de la práctica solidaria, orientada a conquistar la libertad, ofrezca a las personas una opción para que se construyan individualmente, con cada una de sus particularidades, dentro de un grupo social." (M Aguilera, 2014).

Aguilera es tajante al afirmar, con sustentación de autores, en los cuales destaca Josefa Martin Luengo y Cuevas Noa (al igual que la investigación de María Santos), que el estado usa la educación como un medio para seguir ciudadano sus intereses, creando ciudadanos útiles para este fin, controlando personas y por ende la sociedad. Aguilera expone que la pedagogía libertaria se cimenta en 3 conceptos fundamentales: el antiautoritarismo, la auto gestión pedagógica y la educación integral. El antiautoritarismo según Aguilera se basa en abolir el rol del docente y del estudiante de opresión-sumisión, que influye directamente en "crear personas serviles, sumisas y oprimidas" (M Aguilera, 2014).

El concepto de auto gestión pedagógica alude a la capacidad del individuo y de la sociedad a desarrollar su propia educación, fomentando el auto financiamiento de espacios educativos autónomos e independientes, dejando de lado los requerimientos del estado y la iglesia. El tercer concepto fundamental es la educación integral, que busca desarrollar tanto la intelectualidad como las habilidades manuales, para lograr conocer todas las capacidades humanas y así, según la autora, liberarse de la opresión y de la explotación del hombre por el hombre.

En la fundamentación teórica de Aguilera encontramos dos enfoques de pedagogía libertaria, la socio-política y la no directiva (al igual que en la investigación de María Santos). La pedagogía libertaria socio-política a través de la educación transmite ideas y valores de la sociedad, pero se fundamenta en el sentido de cambio radical, justificando así un enfoque ideológico en la educación. Por otra parte, la pedagogía libertara de carácter no directiva, plantea que el niño no tiene capacidad de razonamiento hasta su adolescencia, por esto no se debe guiar al educando a una preconcepción del mundo predeterminada, la autora plantea que el individuo nace libre y desecha cualquier tipo de autoridad.

Otro punto interesante de la investigación de Aguilera, es la desescolarización, ya que la "podemos definir como una corriente pedagógica que desprecia la escuela por ser una

institución en la que sólo se reproduce y mantiene el determinado sistema sociopolítico preponderante de elite, en la que existe una clase dominante por sobre otra." (M Aguilera, 2014). Como podemos apreciar, Aguilera tiene una tesis bastante explicita de la educación basada en la lucha de clases, buscando la liberación del oprimido del yugo de su opresor mediante la educación. La investigación de Aguilera continua y finaliza con Tolstoi, Ferrer y Luengo, con sus respectivas escuelas, algo que vimos anteriormente con Herreros y Santos.

Problema de investigación.

Si bien, las investigaciones citadas anteriormente son contundentes respecto a pensamientos de la educación, resultando en acabadas relaciones de conceptos y definiciones, cuando se habla en general de educación libertaria, se tienen los mismos pensadores clásicos, no se ha considerado la evolución del conocimiento respecto a lo que es una educación libertaria, ya que existen diversos autores que desarrollan de una manera más contemporánea los conceptos a tratar.

Es cierto que nos encontramos con la evolución del conocimiento, de la misma manera, y no menos importante, es la evolución social, que resulta determinante a la hora de exponer la educación libertaria, ya que la condición humana produce distintos fenómenos evolutivos que generan nuevos contenidos, pensamientos y acciones.

El foco de esta investigación concierne a las nuevas miradas y propuestas de estos autores, y conforme a esto, lograr un nuevo paradigma educativo basado en la libertad, sentando bases y perspectivas de la educación libertaria.

Justificación del problema

Resulta importante entonces, realizar un análisis documental, de los nuevos aportes que están realizando pensadores sobre la educación libertaria, teniendo o no, relación directa con lo que comprende el fenómeno educativo, evidenciando así, nuevas posturas y miradas que tienen los autores. Es importante aclarar conceptos y definiciones tanto filosóficas como políticas, ya que a través de la historia se contemplan hechos e ideas que moldean al "ser", y, por ende, su realidad. Cabe recalcar que existen conceptos fundamentales en lo que llamamos Libertarismo o Libertarianismo, que autores como Hannah Arendt y Murray Rothbard desarrollan de manera sencilla pero filosóficamente sólida, acerca de temas que atañen al humano y su condición, o conceptos políticos de la educación.

La especial mirada de estos autores, se intenta desarrollar bajo un marco filosófico histórico, donde la educación siempre ha sido un pilar fundamental en el desarrollo del hombre, llegando a elevarlo a la contemplación filosófica, el fin último del bien Platónico, o emancipándolo de la opinión pública y la moral vigente, el hombre Nietzscheano, que es guiado por un sentimiento de insatisfacción, despreciando la comodidad y la pereza.

Por otra parte, es imprescindible hacer la relación entre teoría política y económica, ya que hechos fundamentales favorecen una creciente valorización de la educación libertaria, el hecho es que la educación se ha visto invadida por intervencionismo estatal, dando por sentado que esto es positivo, variados autores son críticos del estado en la educación, llegando a ser preponderantes en teorías y avances en la educación libertaria.

Esta investigación entonces, busca analizar diversos autores y pensamientos respecto al que hacer educativo, enfocado en la educación libertaria, y como esta debe estar al servicio de la condición humana, para desarrollar en las personas una educación que favorezca la libertad.

Capítulo II

OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

Preguntas de investigación

- ✓ ¿Qué es la educación libertaria y como desarrolla la condición humana?

Objetivo general

Interpretar las líneas argumentativas del pensamiento de diversos pensadores respecto y en función de la educación libertaria.

Objetivos específicos

- Identificar líneas de pensamiento filosófico y político en función de la educación libertaria.
- Describir composiciones argumentativas de autores respecto al hacer educativo en libertad.
- Analizar e interpretar los constructos sociopolíticos educativos actuales y su contraste con la educación libertaria.

Capítulo III

MARCO TEÓRICO

Condición Humana

Labor, trabajo y acción

El término condición humana, desarrolla su epistemología en cuanto al saber experiencial de los seres humanos, y la forma en que viven su vida humana. Como seres mortales, hay procesos biológicos, sensoriales, expresivos y creacionales que resultan comunes en la mayoría de las vidas humanas. Estas vidas reaccionan y enfrentan acontecimientos, estas formas y fondos son los que albergan la condición humana. Para un análisis de la condición humana, la dividimos en áreas Biológica-social y psicológica, que corresponderían en las que nos movilizamos; dimensiones cognitivas, afectiva y motor, a través de las que nos manifestamos y niveles conciencia concientización y concienciación referidas al desarrollo del pensamiento

Para abordar la pedagogía libertaria es fundamental el pensamiento de Hannah Arendt, la cual en su libro "La condición humana" expone conceptos básicos y nociones de los principios de la vida humana. Es importante para la autora como parte primera, el concepto de "Vita Activa", ya que de esta expresión se desprenden tres conceptos que propicia la vida humana en el desarrollo de su condición, la labor, el trabajo y la acción.

La labor para Arendt corresponde a todos los procesos biológicos que hacen posible la existencia del ser humano, esto en las propias palabras de la autora es "la actividad correspondiente al proceso biológico del cuerpo humano, cuyo espontáneo crecimiento, metabolismo y decadencia final, están ligados a las necesidades vitales producidas y alimentadas por la labor en el proceso de la vida. La condición humana de la labor es la misma vida." (Hannah Arendt 2019). Así, Hannah define los procesos básicos de la existencia humana, comer, dormir, respirar, reproducirse, etc.

El segundo concepto que desarrolla la autora es el trabajo, este, en simples palabras, es lo no natural de la existencia humana, que es lo artificial creado por el humano, traspasando el ciclo

vital de la especie y la mortalidad inherente a ella. “La condición humana del trabajo es la mundanidad.” (Hannah Arendt 2019)

Por último, encontramos el concepto de acción, “única actividad que se da entre los hombres sin la mediación de cosas o materia, corresponde a la condición humana de la pluralidad, al hecho de que los hombres, no el Hombre, vivan en la Tierra y habiten en el mundo.” (Hannah Arendt 2019). Es importante saber que la acción está reservada para la singularidad, que es desarrollada gracias a condición de la acción, que es la pluralidad, es decir, somos todos lo mismo (humanos) pero nadie es igual a otro. En modos generales, esta es la condición humana, labor que cumple la función de supervivencia individual y de especie, trabajo que proporciona la mundanidad y ofrece una medida de permanencia a la vida mortal y finalmente la acción, que en palabras de Arendt “la acción mantiene la más estrecha relación con la condición humana de la natalidad; el nuevo comienzo inherente al nacimiento se deja sentir en el mundo sólo porque el recién llegado posee la capacidad de empezar algo nuevo, es decir, de actuar” (Hannah Arendt 2019).

Para comprender la condición humana es preciso afirmar que “Los hombres son seres condicionados, ya que todas las cosas con las que entran en contacto se convierten de inmediato en una condición de su existencia.” (Hannah Arendt 2019). La existencia humana se comprende del mundo creado por el hombre y el natural, creando una realidad que condiciona al hombre, la naturaleza del humano por su parte es imposible de explicar, ya que como la autora explica, para poder mirar nuestra propia naturaleza es necesaria la contemplación desde un “qué”(objeto) y no un quién (humano) ”si tenemos una naturaleza o esencia, sólo un dios (ser superior que trasciende a la futilidad de la existencia humana) puede conocerla y definirla, y el primer requisito sería que hablara sobre un «quién» como si fuera un «qué»”(Hannah Arendt 2019).

Sin embargo, lo anterior no es motivo para dar alcance a la pregunta ¿Quiénes somos?, ya que las formas y fondos jamás nos condicionan de manera absoluta, esto para la autora justifica la posición de la filosofía respecto a la de las ciencias, ya que, si bien vivimos en el mundo, no estamos sujetos a la tierra.

La Vita Activa

En la antigua Grecia existían tres formas de vida, Arendt analiza a Aristóteles para exponer la existencia de esclavos, artesanos y mercaderes , que basaban su forma de vida principalmente en mantenerse vivos, perdiendo libertad de movimiento y/o actividades, luego estaban los hombres dedicados a la polis y finalmente el filósofo, los tres con algo en común, el interés por lo bello, "es decir, por las cosas no necesarias ni meramente útiles: la vida del disfrute de los placeres corporales en la que se consume lo hermoso; la vida dedicada a los asuntos de la polis, en la que la excelencia produce bellas hazañas y, por último, la vida del filósofo dedicada a inquirir y contemplar las cosas eternas, cuya eterna belleza no puede realizarse mediante la interferencia productora del hombre, ni cambiarse por el consumo de ellas." (Hannah Arendt 2019).

Esta cita resulta trascendental, ya que en la antigua Grecia el hombre que vivía solo para sobrevivir, es decir, está atado a la labor y el trabajo, jamás podrá ser un hombre libre, ya que solo el hombre libre, aquel que supera la condición de mera existencia y no vive de la creación humana, sobrepasando la mundanidad, podía participar de la polis, es decir, podía participar con los otros hombres libres de la libertad, permitiendo el desarrollo de la acción.

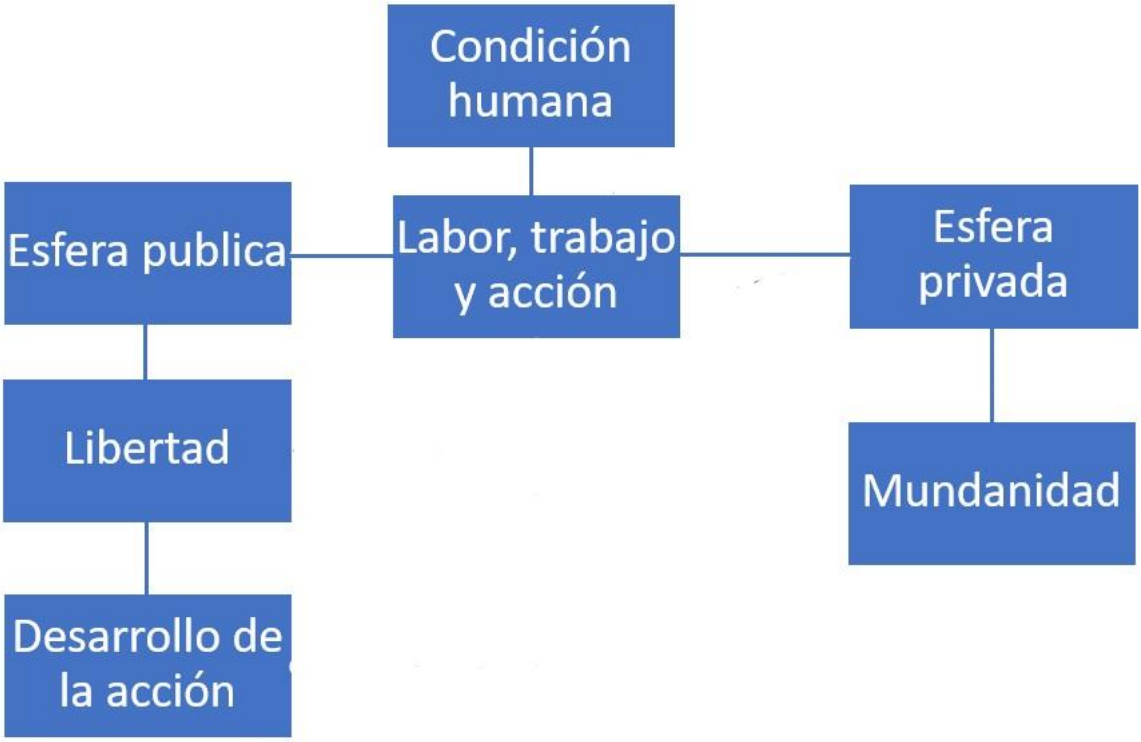
El hombre: animal social o político

El hombre está condicionado al hecho que vive junto a otros hombres, y todas sus actividades las realiza con esos hombres, sin embargo, al respecto Arendt aclara "el hecho de que el hombre no puede vivir al margen de la compañía de sus semejantes……. era algo que la vida humana tenía en común con el animal, y sólo por esta razón no podía ser fundamentalmente humana." (Hannah Arendt 2019). El hombre como la bestia, viven en sociedad, lo que distingue al pensante es la capacidad para la organización política, dándole además de su vida privada un espacio político el cual como mencione antes, se accede siendo un hombre libre, con lo que conlleva el significado de libertad.

Lo privado y la esfera pública

"La polis se diferenciaba de la familia en que aquélla sólo conocía «iguales», mientras que la segunda era el centro de la más estricta desigualdad. Ser libre significaba no estar sometido a la necesidad de la vida ni bajo el mando de alguien y no mandar sobre nadie, es decir, ni gobernar ni ser gobernado. Así, pues, dentro de la esfera doméstica, la libertad no existía, ya que al cabeza de familia sólo se le consideraba libre en cuanto que tenía la facultad de abandonar el hogar y entrar en la esfera política, donde todos eran iguales. Ni que decir tiene que esta igualdad tiene muy poco en común con nuestro concepto de igualdad: significaba vivir y tratar sólo entre pares, lo que presuponía la existencia de «desiguales» que, naturalmente, siempre constituían la mayoría de la población de una ciudad estado. Por lo tanto, la igualdad, lejos de estar relacionada con la justicia, como en los tiempos modernos, era la propia esencia de la libertad" (Hannah Arendt 2019).

Para entender estos conceptos expongo un pequeño mapa conceptual:



El auge de lo social

El hecho de que la esfera privada (la familia, la administración doméstica, actividades, problemas y planes) y sus asuntos penetraran la esfera pública, genero el cambio del modo de vida del individuo y el ciudadano, integrando su intimidad en lo social, "la insoportable perversión del corazón humano por parte de la sociedad, su intrusión en 1as zonas más íntimas del hombre que hasta entonces no habían necesitado especial protección. La intimidad del corazón, a desemejanza del hogar privado, no tiene lugar tangible en el mundo, ni la sociedad contra la que protesta y hace valer sus derechos puede localizarse con la misma seguridad que el espacio público." (Hannah Arendt 2019).

La esfera pública entonces, permitía vivir entre iguales, donde cada individuo buscaba distinguirse de los demás por su propia singularidad, propiciando acciones únicas y logrando ser el mejor, la esfera pública propiciaba la individualidad, donde todos los hombres podían mostrar quienes eran realmente. Al imponerse en el tiempo lo social, el humano comenzó a normalizar la conducta, la moral, lo políticamente correcto, el pensamiento imperante y dejo de mostrar la singularidad que poseía, ya que paso a ser parte de la manada, perdiendo su individualidad, hundido por el colectivo, llevando el mero proceso de la vida (labor, trabajo) al espacio de la esfera pública, que era reservada netamente para la acción.

Así lo social, se inmiscuyó en procesos de la vida, la nueva esfera social convirtió a las comunidades en sociedades de trabajo, relegando la acción a actividades que solo promueven mantener la vida, "donde las actividades relacionadas con la pura supervivencia se permiten aparecer en público." (Hannah Arendt 2019).

Un punto importantísimo es el que hace Arendt cuando expone "La admisión del trabajo en la esfera pública, lejos de eliminar su carácter de proceso —lo que cabría haber esperado si se recuerda que los cuerpos políticos siempre se han planeado para la permanencia y que sus leyes siempre se han entendido como limitaciones impuestas al movimiento—, ha liberado, por el contrario, dicho proceso de su circular y monótona repetición, transformándolo

rápidamente en un progresivo desarrollo cuyos resultados han modificado por completo y en pocos siglos todo el mundo habitado." (Hannah Arendt 2019).

Para explicar el punto de Hannah, lo que ella busca exponer no su desdén por el trabajo, el trabajador o el esfuerzo del mismo, si no que, la crítica es hacia la forma de vida, en los tiempos modernos podría decirse como, trabajar para vivir y vivir para trabajar, aquella es la crítica de Arendt, en la cual encontramos también la crítica hacia el materialismo como paradigma filosófico, donde el trabajo tuvo como fin generar riqueza, esclavizando tanto al rico como al pobre en el materialismo, el primero por no poder vivir sin aquello que creo, ya que su necesidad se coarta por su propio afán de la posesión material y el segundo por el contrario, no poder poseerla y ser esclavo de su necesidad.

Lo social anula el progreso y la excelencia del ser, ya que lo normaliza a tal punto que este se ve ahogado, dejando espacio para la excelencia solamente en la labor que se desempeña en lo público, pero el logos, es decir, la palabra y el discurso, (dialéctica en Platón) fue desapareciendo con el auge de lo social. En esta misma línea, la trascendencia humana cambio de fin, si bien antes la trascendencia se componía de la excelencia del ser, y de la muestra única de nuestra singularidad, con lo social esta esencia cambio, en la modernidad la admiración pública y/o la recompensa monetaria son consumidos por la vanidad y el ego, a tal punto que "la admiración pública es consumida por la vanidad individual como el alimento por el hambriento." (Hannah Arendt 2019).

El humano ya no busca como antes la inmortalidad, en cosas que se salven del tiempo haciéndolo trascender, "La futilidad de la admiración pública, que se consume diariamente en cantidades cada vez mayores, es tal que la recompensa monetaria, una de las cosas más fútiles que existen, puede llegar a ser más «objetiva» y más real" (Hannah Arendt 2019). Esto es notoriamente visible en estos tiempos, donde se busca obtener un "video viral" para conseguir admiración a través de la cantidad de "likes" o seguidores que posees en una red social, esto se define como vanagloria, donde eres glorificado por todos (millones de likes o visualizaciones) y a la vez por nadie, ya que a ninguno de esos individuos les importas realmente, a nadie le importa si comiste o estas feliz el día en el que vives. Por esto Arendt afirma que una recompensa material es menos fútil que la admiración pública.

La invasión de lo social en la esfera privada llevo a tal punto la socialización del hombre, que este mismo convirtió su cuerpo en una “herramienta” que permitía el trabajo, creando la fuerza de trabajo, teniendo como propiedad “material” el mismo cuerpo. Con este concepto de hombre material, resulta peligrosa la socialización del hombre, ya que, el acuerpo al ser una propiedad mundana del ser, este es expropiable, por esto la autora recalca lo siguiente, “las medidas revolucionarias del socialismo o del comunismo cabe reemplazarlas por el más lento y no menos seguro «marchitamiento» de la esfera privada en general y de la propiedad privada en particular.” (Hannah Arendt 2019).

Al respecto la autora recalca el materialismo y el proceso de convertir la mundanidad en necesidad por Marx, es decir, la realidad y existencia de este mundo artificial creado por el hombre, en una parte de la necesidad de la LABOR, así Marx no es capaz de diferenciar la labor y el trabajo, haciendo del trabajo, una forma de dependencia en la labor.

De esta manera Hannah Arendt aborda la condición humana, siendo la pensadora fundamental para mi concepto de “ser”, ya que en este aspecto está enfocada mi mirada de la pedagogía libertaria, y como está debería servir al desarrollo de la condición humana, permitiendo superar la barrera de la labor y el trabajo, entregando al estudiante la libertad de participar y estimular su individualidad y singularidad, en busca de la ACCIÓN, la cual le permitirá ser único y e inigualable, aprendiendo a consumir las necesidades de la labor, mas no convirtiendo estas, en labor de consumo, evitando ser esclavo de sus propias necesidades mundanas y materiales.

La construcción social de la realidad

La externalización

La vida cotidiana como definen los autores Berger y Luckmann en su libro “la construcción social de la realidad”, es compartida con otros actores, formando un mundo de varias subjetividades que encadenan una realidad objetivada, en palabras de los autores “La realidad de la vida cotidiana se me presenta además \ como un mundo intersubjetivo, un mundo que comparto con otros…. En realidad, no puedo existir en la vida cotidiana sin interactuar y comunicarme continuamente con otros. Sé que mi actitud natural para con este mundo corresponde a la actitud natural de otros, que también ellos aceptan las objetivaciones por las cuales este mundo se ordena” (Berger y Luckmann 2003).

Esta vida cotidiana viene ya objetivada para el humano, ya que hay un orden previo de significados de la existencia, y a través del lenguaje el individuo se integra a la dialéctica social.

La vida cotidiana nos permite experimentar a los otros a través de la interacción social, “La experiencia más importante que tengo de los otros se produce en la situación "cara a cara", que es el prototipo de la interacción social” (Berger y Luckmann 2003). Esta interacción es el resultado del aquí y ahora que experimentan los dos individuos, interactuando en ese instante las realidades subjetivas dentro de la objetivación que mencione anteriormente. La vida cotidiana según los autores, contiene tipificaciones que los individuos observan y que permiten diferenciar y categorizar al semejante “la realidad de la vida cotidiana contiene esquemas tipificadores en cuyos términos los otros son aprehendidos y "tratados" en encuentros "cara a cara". De ese modo, puedo aprehender al otro como "hombre", como "europeo", como "cliente", como "tipo jovial", etc. Todas estas tipificaciones afectan continuamente mi interacción con él” (Berger y Luckmann 2003).

Por otra parte, el lenguaje y el conocimiento en la vida cotidiana, materializan la objetivación de la expresión humana al estar al alcance de todos los humanos, ya que comparten ese mundo

común. Una de estas objetivaciones son los signos, que funcionan como la significación subjetiva, y para los autores el signo más importante, por su cualidad de transcender el aquí y él ahora es, "el lenguaje, que aquí podernos definir corno un sistema de signos vocales, es el sistema de signos más importante de la sociedad humana" (Berger y Luckmann 2003).

La institucionalización

Como vimos antes, el auge de "lo social" que es explicado Hannah Arendt, desde la mirada crítica de la normalización de conductas, se relaciona con el orden social en la obra "la construcción social de la realidad" de Berger y Luckmann (décimo octava reimpresión), donde los autores aclaran que el orden social "es un producto humano, o, más exactamente, una producción humana constante, realizada por el hombre…" (Berger y Luckmann 2003). La existencia de este orden social es netamente actividad humana, desde su génesis hasta su continuo desarrollo, así pues, se puede relacionar lo social en Arendt con el orden social en Berger y Luckmann, que para los autores "la inestabilidad inherente al organismo humano exige como imperativo que el hombre mismo proporcione un contorno estable a su comportamiento; él mismo debe especializar y dirigir sus impulsos" (Berger y Luckmann 2003).

Para comprender el orden social, es necesario desarrollar el concepto de institucionalización, este concepto tiene origen en la habituación de la actividad humana, donde diferentes actores homologan una situación, momento o estados, creando así la institucionalidad. Esta institucionalización genera actores determinados para actividades determinadas, así lo mencionan los autores, "las tipificaciones de las acciones habituadas que constituyen las instituciones, siempre se comparten, son accesibles a todos los integrantes de un determinado grupo social, y la institución misma tipifica tanto a los actores individuales como a las acciones individuales." (Berger y Luckmann 2003). La institucionalización, por arrastre provoca control de los individuos, ya que normalizan su conducta y comportamiento, al respecto los autores exponen "Las instituciones, por el hecho mismo de existir, también controlan el comportamiento humano estableciendo pautas definidas de antemano que lo

canalizan en una dirección determinada, en oposición a las muchas otras que podrían darse teóricamente. Importa destacar que este carácter controlador es inherente a la institucionalización en cuanto tal" (Berger y Luckmann 2003).

Gracias al carácter histórico que genera la institucionalidad, la objetivación de las actividades logran la legitimación por parte de los actores sucesores, que explican y justifican estas mismas proporcionándoles integración, de esta forma las instituciones no están ahí por su mera funcionalidad, sino que son inherentes al humano social, dándole sentido a esa integración, ya sea el lenguaje, la palabra, el conocimiento, etc. Los autores al respecto mencionan "la legitimación "explica" el orden institucional atribuyendo validez cognoscitiva a sus significados objetivados. La legitimación justifica el orden institucional adjudicando dignidad normativa a sus imperativos prácticos." (Berger y Luckmann 2003), esto resulta muy interesante, ya que de esta forma se valida y legitima a través del aquí y ahora (en distintos tiempos) la institucionalidad.

Internalización de la realidad

Así como como el ser humano se externaliza en actividades de la vida cotidiana, y estas externalizaciones a su vez generar institucionalización, creando la realidad objetiva, el humano debe también internalizar esta realidad, para la comprensión de los semejantes y la asimilación del mundo en el que vive, identificándose con aquella construcción de realidad. El individuo logra esto gracias a la socialización, que permite la introducción coherente del humano en el mundo, y para los autores la socialización es dividida en primaria y secundaria, "en la socialización primaria, pues se construye el primer mundo del individuo. Su peculiar calidad de firmeza debe atribuirse, al menos en parte, a la inevitabilidad de la relación del individuo con sus otros significantes del comienzo." (Berger y Luckmann 2003) Esta primera socialización ocurre entonces en la niñez, que en su proceso convierte al individuo en miembro de la sociedad. La socialización secundaria es cualquier proceso que suceda a la niñez, en que el individuo reconozca nuevos sectores del mundo objetivado, "la socialización secundaria se vuelve una necesidad. La Socialización secundaria es la internalización de

"submundos" institucionales o basados sobre instituciones.” (Berger y Luckmann 2003). Esta internalización deviene determinada por el orden social hegemónico-dominante que prevalece, el que es reproducido por la institución familia y la institución escuela. Debemos considerar que es un orden social cuyas normas morales y jurídicas han sido construidas, por ende, estas pueden ser modificadas. El orden social debiera estar centrado en el desarrollo de la condición humana.

En el proceso de internalización, la sociedad y la realidad se unen al concepto de identidad, que a su vez este, modifica, mantiene o reforma la sociedad y su conjunto de objetivaciones, “la identidad constituye, por supuesto, un elemento clave de la realidad subjetiva y en cuanto tal, se halla en una relación dialéctica con la sociedad. La identidad se forma por procesos sociales” (Berger y Luckmann 2003), que surge como fenómeno de el cruce del individuo y la sociedad.

Para finalizar, cabe recalcar es muy importante aclarar que el ser humano es social, ya que la construcción social no viene dada por su naturaleza, y es construida y recreada por el mismo, por otra parte, esta realidad construida es susceptible a cambios y modificaciones por su propio productor, es correcto decir que, si bien, el mundo ya tiene un orden social determinante, este puede ser totalmente cambiado.

Teoría filosófica Educacional

La pedagogía socrático platónica como cimiento de una buena educación

Platón en sus diferentes diálogos, expone la educación como conceptos fundamentales del desarrollo del ser, siendo estos, en cierto modo, bases de la educación occidental. Los temas que se desarrollan respecto al alma, el bien, la virtud y la sabiduría, van todos entrelazados en la misma dirección gracias a la educación vista desde la mirada de Platón, el cual, a través de Sócrates, narra las implicaciones fundamentales que abarcan la pedagogía idealista, pasando por temas necesarios respecto al estado. Las bases filosóficas de las teorías de educación crítica y reflexiva tienen sus cimientes en la pedagogía socrático platónica, las cuales en estos tiempos no son muy tomadas en cuentas en la discusión pedagógica, generando inevitablemente como resultado la práctica docente basada en la "doxa" u "opinión" platónica.

Platón en su obra La República nos narra a través de Sócrates en su dialogo con Glaucón, su concepto de educación, el cual consiste en que nosotros como docentes debemos y tenemos la obligación de dirigir hacia el bien a nuestros estudiantes, facultándolos de virtud, educándolos a través de la verdad y el dialogo, logrando el proceso de pensamiento de lo "inteligible", aplicado al mundo "sensible" de las cosas, para así poder "ver la luz del sol en estas", gracias al proceso de la dialéctica, que nos faculta para hacer realidad lo anterior. Platón de esta forma en sus escritos, buscaba formar ciudadanos enfocados en la justica y que sirvieran a la sociedad, siendo estos, los futuros gobernantes que a través de su aprendizaje y preparación (concepto de rey filosofo) fueran justos con el pueblo al cual gobernaban.

El filósofo griego fue uno de los primeros en fomentar la educación integral en el estudiante, pasando primero por las ciencias básicas, como veremos más adelante, para finalizar luego durante su vida, el estudio de la filosofía, creando así un marco curricular etario.

Para entender los conceptos educativos de Sócrates y Platón es necesario analizar los diálogos más importantes y sus respectivas alegorías, siendo fundamental para comprender estas, el

dualismo antropológico, es decir, la concepción de alma y cuerpo implicadas en el desarrollo de los diálogos del filósofo. Como sabemos, hay que tener en cuenta el proceso histórico y la construcción social implícita en el pensamiento de los filósofos para poder estudiarlos, ya que de otra forma se hace complejo comprender los dichos expuestos en las obras, como por ejemplo la representación de los dioses griegos a lo largo de los relatos, y sus consiguientes hechos practicados como realidad en el constructo del autor.

Dualidad antropológica, alma y cuerpo y su enfoque educativo

En el Fedón de platón, respecto a la muerte de Sócrates, el mismo Fedón narra los últimos diálogos de Sócrates, siendo este a saber, de la misma muerte y del alma. Sócrates, para sorpresa de los presentes en su última conversación, declara no temer la muerte, ya que su alma está preparada para morir en paz al saber que "si no creyese encontrar en el otro mundo dioses tan buenos y tan sabios y hombres mejores que los que dejo en este, sería un necio, si no me manifestara pesaroso de morir." (Platón 427-347 A.C.).

Al respecto del filósofo que se prepara para su muerte, es preciso explicar la siguiente cita, "Los hombres ignoran que los verdaderos filósofos no trabajan durante su vida sino para prepararse a la muerte; y siendo esto así, sería ridículo que después de haber proseguido sin tregua este único fin, recelasen y temiesen, cuando se les presenta la muerte." (Platón 427-347 A.C.). Para explicar esta cita necesitamos entender el concepto de alma para el autor, basado en el concepto de dualidad antropología, alma-cuerpo. Para platón el alma posee varios cuerpos, esto se explica a través de la transmigración del alma, y esta alma además es inmortal, ya que como explica en Fedón, el alma posee una cualidad única, que es la reminiscencia, que permite aprender mediante el recuerdo, a través de la mayéutica que Platón desarrolla posteriormente en la dialéctica. De esta forma, el alma tiene el conocimiento de vidas pasadas, que el cuerpo de la vida presente puede recordar desde el pensamiento y el mundo inteligible, es decir, el mundo de las ideas, "Si este principio es verdadero, es de toda necesidad que hayamos aprendido en otro tiempo las cosas de que nos acordamos en este; y esto es imposible, si nuestra alma no existe antes de aparecer bajo esta forma humana. Esta es

una nueva prueba de que nuestra alma es inmortal." (Platón 427-347 A.C.), al respecto complementa en el dialogo "Hay una demostración muy preciosa, respondió Cebes, y es que todos los hombres, si se les interroga bien, todo lo encuentran sin salir de sí mismos, cosa que no podría suceder, si en sí mismos no tuvieran las luces de la recta razón." (Platón 427-347 A.C.), esto responde al ejemplo de Sócrates sobre su esclavo, el cual, sin conocimientos de geometría, logra armar un cubo solo usando su razón. Así pues, Sócrates concuerda que para recordar primero hubo que conocer, "Estamos conformes todos en que, para acordarse, es preciso haber sabido antes la cosa de que uno se acuerda" (Platón 427-347 A.C.). El alma tiende entonces, a buscar lo que le es propio, y en este punto Sócrates hace una distinción importante, el cuerpo entorpece al alma atrayéndola a cosas que la extravían, mientras que cuando el alma se sitúa en sí misma y su lugar, encuentra la sabiduría, "Mientras que, cuando ella (el alma) examina las cosas por sí misma, sin recurrir al cuerpo, se dirige a lo que es puro, eterno, inmortal, inmutable; y como es de la misma naturaleza, se une y estrecha con ello cuanto puede y da de sí su propia naturaleza. Entonces cesan sus extravíos, se mantiene siempre la misma, porque está unida a lo que no cambia jamás, y participa de su naturaleza; y este estado del alma es lo que se llama sabiduría." (Platón 427-347 A.C.).

Así, de este concepto de alma, se desprende que todo el conocimiento está en el estudiante, y es imperativo para nosotros como docentes lograr mediante el logos, el desarrollo de la dialéctica, que es, ni más ni menos que la técnica que busca llegar a la verdad por medio de la confrontación de argumentos. Al liberar al alma de la opresión del cuerpo, se puede llegar a la verdadera ACCION, explicada en la condición humana de esta investigación, ya que tanto Platón como Arendt buscan deshacerse de la "mundanidad ilusoria", la cual Arendt llama Labor y Trabajo, y Platón cuerpo o mundo sensible, que al respecto el filósofo establece, "Conocen también que la filosofía, al apoderarse del alma en tal estado, la consuela dulcemente e intenta desligarla, haciéndola ver que los ojos del cuerpo sufren numerosas ilusiones, lo mismo que los oídos y que todos los demás sentidos; la advierte que no debe hacer de ellos otro uso que aquel a que obliga la necesidad" (Platón 427-347 A.C.). De esta forma podemos distinguir en el presente y la educación actual, que esta responde a lógicas que anhelan la mundanidad y que menosprecian el desarrollo del ser y de su condición humana, atando al estudiante a concepciones materialistas del mundo, en frases de padres y profesores que incentivan no la felicidad del ser, si no que su riqueza y desarrollo material, que como nos

muestra Arendt y Platón, no desarrollan el alma ni su condición, ya que atan al individuo al yugo de sus necesidades y placeres terrenales. Es propicio aseverar que el alma busca la libertad, que la encuentra en el hecho de desvinculación con aquel mundo sensible a los sentidos, "El alma del verdadero filósofo, persuadida de que no debe oponerse a su libertad, renuncia, en cuanto le es posible, a los placeres, a los deseos, a las tristezas, a los temores" (Platón 427-347 A.C.). El individuo esta entonces, propendo a la libertad, así lo explica Sócrates de una manera muy hermosa y elocuente "Por el contrario, manteniendo todas las pasiones en una perfecta tranquilidad y tomando siempre la razón por guía, sin abandonarla jamás, el alma del filósofo contempla incesantemente lo verdadero, lo divino, lo inmutable, que está por cima de la opinión; y nutrida con esta verdad pura, estará persuadida de que debe vivir siempre lo mismo, mientras permanezca adherida al cuerpo; y que después de la muerte, unida de nuevo a lo que es de la misma naturaleza que ella, se verá libre de todos los males que afligen a la naturaleza humana." (Platón 427-347 A.C.).

La alegoría de la caverna como sentido educativo

Resulta básico para cualquier docente, conocer la alegoría de la caverna expuesto en el libro séptimo de La Republica de Platón, ya que, en este se muestra de manera metafórica pero no menos real, la manera en que como docentes deberíamos abordar la educación. Sin el afán de narrar de narrar de manera tediosa y entorpecer el desarrollo de esta alegoría, pretendo más que exponerla, darle una explicación abordada al ámbito pedagógico, sin embargo, resulta necesario traer a la mesa citas correspondientes que nos sitúen en el ámbito necesario para poder analizar de forma óptima la alegoría. La alegoría de la caverna tiene fundamento en el concepto de dualidad antropológica, haciendo la separación correspondiente de cuerpo y alma que vimos anteriormente, así, Platón narra a individuos presos en una caverna, cuya inmovilidad, resultado de las cadenas que los apresan, solo les permite mirar en una dirección, una muralla, en la cual se proyectan, evocadas por la luz que produce una fogata tras de ellos, sombras, que son lo único que conocen estos presos, asimilándolo como la realidad misma. Una mañana tal de aquellas que suceden día a día, uno de estos presos es liberado, y tan

prontamente como éste gira a mirar la luz de la fogata, queda cegado y le es más que dificultoso ver los objetos que ahí existen, sin embargo, logra acostumbrar la vista. Continua la alegoría con el preso que fue liberado saliendo de la caverna, siendo totalmente obnubilado por la luz de sol, que, al recuperar la vista, contempla el mundo real, entendiendo que la caverna y las sobras que en ella se proyectaban, no eran más que cosas irreales que percibía como reales por el hecho de estar "encadenado" a ellas. De esta manera, la cueva resulta ser el mundo sensible que describí anteriormente, el fuego, la luz del sol que permite al cuerpo asimilar los objetos gracias a los sentidos, las sombras, representa la mundanidad y/o lo terrenal. Por consiguiente, el hombre al salir de la cueva, sale de este concepto de vida basado en la mundanidad, o en la labor y el trabajo de Arendt, para alcanzar la verdadera luz del sol, que es la que permite ver las cosas como realmente son, y este mundo nuevo, este mundo de lo inteligible, es el del pensamiento, que busca a través de la luz, la verdad, que a su vez le entrega conocimiento y sabiduría al individuo, siempre, siendo la dialéctica el método para encontrar aquel bien.

El preso, al poseer la libertad que le entregó el hecho de abandonar las cadenas, disfruta de esta y mira con tristeza a los que aún siguen dentro, creyendo que aquellas sombras son el reflejo de la realidad, al respecto Platón menciona "Y ¿qué? Si en aquel acto recordaba su primera estancia, la idea que allí se tiene de la sabiduría y a sus compañeros de esclavitud, ¿no se regocijaría de su mudanza y no se compadecería de la desgracia de aquéllos?" (Platón 2018). Así el camino del docente debe conducir a sus estudiantes, a encontrar esta salida de la cueva, permitiéndoles a través de manera primera, su libertad, acceder al mundo de lo inteligible, ingresando al mundo de las ideas que solo es posible gracias al logos. Este concepto de educación, si bien como dije en un principio, es la base de nuestro sistema educativo, es notoria la decadencia de la dialéctica en nuestros docentes y por ende estudiantes, donde el docente funciona no como un instrumento que propicia la búsqueda de la verdad, si no que la verdad misma, incuestionable e irrefutable muchas veces, perdiendo así los estudiantes, el momento de aprendizaje que propiciaba la dialéctica y la mayéutica. Platón busca a través de la filosofía, que para fines prácticos yo considero como educación, quitar la ceguera del alma para así poder llegar al bien, "No se trata aquí de un lance de tejo como en el juego, sino de imprimir al alma un movimiento que la eleve de la luz tenebrosa que la rodea hasta la verdadera luz del ser por el camino que por esto mismo llamaremos verdadera

filosofía." (Platón 2018). Este concepto de bien que nos permite la filosofía es lo que debemos buscar según Platón, pero ¿qué es el bien? y ¿Cómo lo alcanzamos en la docencia? El bien para Platón, es explicado en la alegoría del sol, en la Republica libro VI, y consiste en lo siguiente; El cuerpo se sirve de los sentidos para poder acceder a este mundo sensible, es decir, el mundo de las cosas, que, especificando, permite ver a través del ojo las cosas materiales, pero, ¿Qué implica ver realmente?, el concepto de visión se compone de dos partes, el ojo y el sol, siendo este último imprescindible para que el ojo pueda observar las cosas, parafraseando a Platón, el sol no es la vista, pero es el principio de ella. De esta manera se asemeja la producción del bien al bien mismo, ya que el bien en la alegoría es representado por el sol, que dota de luz a lo inteligible dándole el grado de inteligibilidad que le concierne, así Platón plantea "que lo mismo sucede respecto al alma. Cuando fija sus miradas en objetos iluminados por la verdad y por el ser, los ve claramente, los conoce y muestra que está dotada de inteligencia; pero cuando vuelve sus miradas sobre lo que está envuelto en tinieblas, sobre lo que nace y perece, su vista se turba, se oscurece, y ya no tiene más que opiniones, que mudan a cada momento; en una palabra, parece completamente privada de inteligencia." (Platón 2018).

El filósofo y el sofista, ¿cualidades de un docente?

Si bien muchos son los docentes e incluso instituciones que buscan el desarrollo del estudiante, no todos saben conducir de manera correcta este enfoque educativo, al respecto Platón contempla las cualidades del filósofo y como se compara en cuanto a los sofistas, que, por medio de esta comparación se logran apreciar diferentes tipos de docentes. Platón contempla por primera cualidad, el amor a la verdad, "cuáles son las cualidades necesarias para llegar a ser un hombre de bien. La primera y principal es, como recordarás, la verdad, que debe buscarse en todo y por todo, siendo la verdadera filosofía absolutamente incompatible con el espíritu de mentira" (Platón 2018). Cuando el espíritu de la mentira invade la educación, esta corrompe las almas, llegando incluso a pervertirlas a tal nivel, que las mejores almas resultan destacadas en la maldad, de esta forma lo describe Platón, "Podemos asegurar

igualmente, mi querido Adimanto, que las almas mejor nacidas se hacen las peores mediante una mala educación. ¿Crees tú que los grandes crímenes y la maldad consumada parten de un alma ordinaria, o más bien de una naturaleza noble que la educación ha corrompido?" (Platón 2018). La educación que fomentan algunos docentes, los cuales, mostrando su "verdad" de manera sesgada, no permiten la contraposición de ideas, y no desarrollan en sus estudiantes la capacidad dialéctica, más bien, usan su propia subjetividad para crear constructos que no permiten el desarrollo del alma, así Platón llama a estas personas sofistas, "porque valiéndose de sus propias máximas saben formar y torcer a su gusto el espíritu de los hombres y de las mujeres, ¿de los jóvenes y de los ancianos?" (Platón 2018).

De esta manera aquellos sofistas crean juicios, negando la verdad objetiva y se sirven de las muchedumbre y multitudes, a las cuales lisonjean para hacer validas sus concepciones, "Cuando en las asambleas públicas, en el foro, en el teatro, en el campo, o en cualquier otro sitio donde la multitud se reúne, repuse, aprueban o desaprueban ciertas palabras y ciertas acciones con gran estruendo, grandes gritos y palmadas, redoblados al retumbar los ecos en las piedras del lugar. ¿Qué efecto producirán tales escenas en el corazón de un joven? Por excelente que sea la educación que haya recibido en particular, ¿no tiene que naufragar por precisión en medio de estas oleadas de alabanzas y de críticas? ¿Podrá resistir a la corriente que le arrastra? ¿No *conformará sus juicios con los de la multitud* sobre lo que es bueno o vergonzoso? ¿No hará estudio en imitarla?" (Platón 2018). Este concepto de multitud, hace referencia a la moral imperante de la época, que como en todas las épocas, siempre resulta objetivada por el humano, haciendo de esta una realidad, por esto el sofista, tanto de la antigua Grecia como el contemporáneo, buscan instaurar su verdad mediante la violencia, "cuando estos hábiles maestros y estos grandes sofistas, no pudiendo nada con sus discursos, añaden los hechos a los dichos. ¿No sabes que castigan con la pérdida de derechos, con multas y con la muerte a los que rehúsan someterse a sus razones?" (Platón 2018). Hoy en día, la analogía se cruza con el hecho de la "Funa" y la censura, de la cual se sirven estos sofistas para callar a los que no responden a su lineamiento subjetivo, ya que la violencia resulta más sencilla de ejercer que la dialéctica, por esto, Platón señala, "No hay, ni ha habido, ni habrá jamás un carácter distinto en cuanto a la virtud, mientras su educación se vea combatida por las lecciones de tales maestros." (Platón 2018). Estos sofistas pueden ser reconocidos por su servilismo a la moral imperante como mencione antes (abordada de mejor manera en

Nietzsche), resultando lisonjero al juicio de la multitud, "¿Y no es ésta, punto por punto, la imagen de los que hacen consistir la sabiduría en conocer lo que desea la multitud reunida, lo que la lisonjea, sea en pintura, sea en música, sea en política? ¿No es evidente que, si alguno presenta en estas reuniones alguna obra de poesía o de arte, o cualquier proyecto de utilidad pública, remitiéndose al juicio de la multitud, tiene una necesidad de conformarse en todo a lo que ella ha de aprobar?" (Platón 2018).

Como docentes debemos siempre buscar la verdad y amar la misma, no podemos enseñar nuestra propia subjetividad encadenando a nuestro estudiante a la cueva, permitiéndole solo ver lo que a nosotros nos tranquiliza el corazón, esta no es la cualidad del verdadero docente, muchos de los sofistas que hoy se encuentran en la labor docente son los que más daño hacen a la educación, ya que no permiten el análisis crítico de las ideas y por consiguiente la contraposición de las mismas.

Política educacional en Platón

Como vimos anteriormente, Platón considera la educación como el proceso de liberación del alma, y para ello, conviene en sus diálogos, la formación del estudiante, que él considera como la educación del filósofo rey. Esta educación consta de un "marco curricular" que busca en las ciencias, un cimiento para la posterior formación de la dialéctica, estas ciencias son la música, gimnasia, matemática, geometría y astronomía, las cuales preparan al estudiante para su posterior estudio de la filosofía, siendo importantes en su aspecto fundamental, propiciando el entendimiento del mundo sensible a través de estas, permitiendo conocer las cosas y sus propiedades para luego llevarlas al espacio de las ideas, el espacio de lo inteligible . Una consideración sustancial de la educación socrático platónica es la no violencia, ya que a través de esta la formación del alma se ve obstruida, más bien como docentes debemos instruir al estudiante mediante el juego, constatando de esta manera, la singularidad de cada uno de ellos, "Porque un espíritu libre no debe aprender nada como esclavo. Que los ejercicios del cuerpo sean forzosos o voluntarios (gimnasia), no por eso el cuerpo deja de sacar provecho; pero las lecciones que se hacen entrar por fuerza en el alma no tienen en ella ninguna fijeza. No

emplees la violencia, pues, con los niños cuando les des las lecciones; haz de manera que se instruyan jugando, y así te pondrás mejor en situación de conocer las disposiciones de cada uno." (Platón 2018). Este hecho es fundamental en la pedagogía libertaria, ya que el mismo individuo es dueño de su educación y este no debe ser jamás forzado a realizarla si esta no es su voluntad, por esto como educadores debemos propiciar que nuestra dialéctica sea llamativa y genere el interés del estudiante.

Un hecho que nos demuestra la constante relación del pensamiento con la construcción social y su contexto histórico es el siguiente que menciona Platón, que en estos tiempos puede resultar de espanto, pero por la misma razón procedo a contextualizar; "es preciso llevar a los niños a la guerra a caballo, hacer que presencien el combate, y hasta aproximarlos a la pelea cuando no haya en ella gran peligro, y procurar en cierta manera que gusten la sangre, como se hace con los perros jóvenes de caza" (Platón 2018). Este párrafo puede ser extraño en estos tiempos, pero en aquellos años (431 a 404 A.C) se libraba la guerra entre Atenas y Esparta, la guerra del Peloponeso, por eso resultaba trascendental en la educación, instruir a los estudiantes en el arte de la guerra, mostrándonos así que el contexto histórico es preponderante e incidente en el pensamiento de sus actores.

Platón en sus escritos destaca que la juventud tiene como característica el comportamiento superfluo sobre el pensamiento, es decir, tiende a usar la dialéctica como entretenimiento y por eso en su juventud se les debe alejar de esta, hasta que logren la madurez necesaria, "¿No es una excelente precaución que no gusten de la dialéctica cuando son demasiado jóvenes? No ignoras, sin duda, que los jóvenes, cuando han gustado de los primeros argumentos, se sirven de ellos como de un pasatiempo, y tienen fruición en provocar controversias sin cesar. A ejemplo de los que los han confundido en la disputa, ellos, a su vez, confunden a los demás……Después de muchas disputas en que han salido unas veces vencidos y otros vencedores, concluyen, de ordinario, por no creer nada de lo que creían antes. De esta manera dan ocasión a que los demás los desacrediten a ellos y a la filosofía." (Platón 2018). De estas palabras desprende mi análisis, respecto a no negar la dialéctica a los jóvenes, sino más bien, no incitar en ellos una ideología que marque su manera de pensar y su visión de mundo, ya que como dice Platón, estos se desacreditan a sí mismos y a la filosofía (educación), y esto se torna evidente hoy en día en las variadas discusiones políticas, éticas y morales, donde muy

pocos jóvenes logran una adecuada sustentación dialéctica, que no esté basada meramente en su opinión o su sentir, dejando de lado todo hecho objetivo. En tanto logremos separar la educación de la ideología, cualquiera de estas sea, el estudiante podrá buscar la verdad sin cadenas que pesen en su pensamiento y que lo aten a discursos con bases previamente aprendidas.

Esta concepción de educación, para Platón, proporciona a la sociedad un jefe de estado, que, basado en sus concepciones de enseñanza, resulta preciso para el cargo. Cabe recordar que la educación desde Platón busca servir al estado, que se contrapone a la concepción libertaria de la educación, sin embargo, este estado, creado por Platón es ideal, por ende, en una concepción libertaria de aquel estado, este obedece las normas de la libertad. De esta forma el filósofo al desarrollar su alma mediante la educación, ama la justicia, la virtud y la verdad, por esto el cargo público le resulta indigno, ya que obedece al mundo sensible del materialismo, siendo espacio de vanagloria, mirando el filósofo con desprecio los honores que con tanto ardor buscan los otros. De esta manera el filósofo al mirar con desprecio el cargo, es el más propicio para el mismo, ya que los honores del cargo, son nada menos importante para él, y gracias a esto, puede dedicarse fielmente a contribuir a la felicidad de su pueblo, "ocupándose casi siempre del estudio de la filosofía, pero cargando, cuando toque el turno, con el peso de la autoridad y de la administración de los negocios sin otro fin que el bien público, y en la persuasión de que se trata menos de ocupar un puesto de honor que de cumplir un deber indispensable" (Platón 2018). De aquella manera el estudiante, gracias a estas virtudes, tiene la capacidad y la nobleza de desempeñar su propio estado, "poniendo la justicia por encima de todo por su importancia y su necesidad, sometidos en todo a sus leyes y esforzándose en hacerlas prevalecer, emprendan la reforma del estado" (Platón 2018), esta concepción de mundo incita a la verdadera revolución, la revolución del alma y del pensamiento.

"Acabas, Sócrates, de fabricar, como un hábil escultor, perfectos hombres de Estado."

"Di también mujeres, mi querido Glaucón, porque no creas que haya hablado yo más bien de hombres que de mujeres" *(Platón 370 A.C)*

Friedrich Nietzsche como contra tesis

Nietzsche contra Platón

La filosofía nietzscheana fundamenta sus bases en la especial critica al cristianismo y su genealogía moral, partiendo por Platón y su concepto de alma. Resulta interesante para esta tesis la contraposición (en primera instancia) que formula Nietzsche en sus escritos, ya que el filósofo alemán atribuye a Platón el comienzo de la depreciación del hombre por el cuerpo, "El moralismo de los filósofos griegos que aparece a partir de Platón está condicionado patológicamente; y lo mismo cabe decir de su afición por la dialéctica. Razón = virtud = felicidad equivale sencillamente a tener que imitar a Sócrates e instaurar permanentemente una luz del día —la luz del día de la razón—, contra los apetitos oscuros" (Friedrich Nietzsche 1889). Nietzsche expone en su libro "el ocaso de los ídolos" su crítica hacia el filósofo griego, argumentando que este a través de la razón logra crear la moral, que la iglesia (cristianismo) desarrollo hasta estos tiempos, y la dialéctica es el medio a utilizar para dicho propósito, "Poco valor tiene que tener lo que necesita ser demostrado. Allí donde la autoridad sigue formando parte de las buenas costumbres, donde lo que se dan no son «razones» sino órdenes, el dialéctico es una especie de payaso; la gente se ríe de él, no lo toma en serio. Sócrates fue un payaso que consiguió que lo tomaran en serio". (Friedrich Nietzsche 1889)

Nietzsche contemplaba la dialéctica como un medio violento, el dialectico no tiene más medios que ese para demostrar lo que cree, "Sólo se recurre a la dialéctica cuando no se dispone de ningún medio. Ya se sabe que suscita desconfianza, que es poco persuasiva. No hay nada más fácil de disipar que el efecto producido por un dialéctico. Esto lo puede comprobar todo el que asista a una asamblea donde se discuta públicamente algo. La dialéctica sólo puede ser un recurso forzado, en manos de quienes ya no tienen otras armas. Han de hacer valer por la fuerza sus derechos; de lo contrario no recurrirían a ella." (Friedrich Nietzsche 1889). Nietzsche creía que aquella "luz del sol", alegoría de Platón, no era más que otra forma de impedimento para ver la realidad, ya que solo busca la racionalidad a toda costa, sin instintos y oponiéndose a los mismos, creando la falsa ilusión de virtud y felicidad. Estos

argumentos de contraposición hacia Platón, se refieren fundamentalmente a su concepto de alma en busca de la "otra vida", aquella que Sócrates relataba como transmigración del alma, en palabras simples, Nietzsche critica la desvalorización de la vida terrenal para vivir en favor de una vida "inteligible", y el filósofo usa como buen argumento la misma muerte de Sócrates, donde el filósofo se muestra parafraseando a Nietzsche, deseoso de morir.

Nietzsche desarrolla cuatro simples tesis que se contraponen al mundo inteligible de Sócrates;

Primera tesis. Las razones por las que se ha considerado que "este" mundo es aparente constituyen más bien el fundamento de su realidad; cualquier otra forma de realidad resulta totalmente indemostrable.

Segunda tesis. Las características que son atribuidas al «verdadero ser» de las cosas son precisamente los rasgos distintivos del no ser, de la nada; el «mundo verdadero» ha sido concebido a base de contradecir el mundo real. Ese presunto «mundo verdadero» es en realidad un mundo aparente por no ser más que una ilusión de óptica moral.

Tercera tesis. No tiene sentido inventar fábulas respecto a «otro» mundo distinto a éste, siempre y cuando no estemos movidos por un impulso instintivo a calumniar, a empequeñecer, a recelar de la vida. En este caso nos vengamos de la vida imaginando con la fantasía «otra» vida distinta y «mejor» que ésta.

Cuarta tesis. Dividir el mundo en «verdadero» y «aparente», ya sea a la manera del cristianismo, ya sea al modo de Kant (en último término, un cristiano perverso), no es más que un índice de vida descendente. (Friedrich Nietzsche 1889). De esta manera Nietzsche considera una mera creación moralista e ilusoria este mundo verdadero de Platón, y la dialéctica, un modo de pensar o más bien de opinar perteneciente a las personas con moral de esclavos. Si bien Nietzsche no falla en demostrar que el cristianismo o la objetivación moral imperante usa la dialéctica como arma sobre las mentes incautas, este se equivoca en culpar a la misma por el uso violento que se tiene, ya que este uso de la dialéctica, lejos de buscar la verdad, solo desarrolla en el humano la incapacidad de elevar el ser, y muy lejos de lo que creía Platón sobre buscar aquella verdad por medio de la libertad. La dialéctica en Nietzsche es tomada desde una mirada contextual, que como se explicó anteriormente, buscaba mediante ella la objetivación del pensamiento moral, resultando contraproducente en la búsqueda del

desarrollo del hombre, por esta razón Nietzsche es crítico sobre esta, sin embargo, es interesante aclarar que ambos filósofos, con diferencia de más de mil años, buscan lo mismo, el humano capaz de superarse a sí mismo.

La moral como producción de los ídolos

Como se mencionó antes, todos los viejos monstruos de la moral, coinciden en erradicar las pasiones, pero Nietzsche critica a estas personas que se ven incapaces de controlar sus deseos y sucumben ante las normativas de la religión, "Aniquilar las pasiones y los deseos por el mero hecho de evitar su estupidez y las desagradables consecuencias de ésta es algo que hoy nos parece una forma aguda de estupidez" (Friedrich Nietzsche 1889). En su libro "Zaratustra", Nietzsche contempla a estos hombres como terribles, ya que su limitación solo les permite elegir entre el "pecado" o la "mutilación", "Si tu ojo derecho te hace pecar, arráncalo y tíralo; porque te es mejor que se pierda uno de tus miembros, y no que todo tu cuerpo sea arrojado al infierno" (Mateo 5:29 – biblia). Este ser decadente como lo concibe Nietzsche es incapaz de conducir su voluntad frente a sus impulsos, "ahí están los seres terribles, que llevan dentro de sí el animal de presa y no pueden elegir más que o placeres o auto laceración" (Friedrich Nietzsche 2015).

Añadiendo al respecto el filósofo declara, "sólo los degenerados no tienen más remedio que apelar a los procedimientos radicales; la debilidad de la voluntad" (Friedrich Nietzsche 1889). Este motivo de "estupidez" para Nietzsche, descansa en la base de la incapacidad de ejercer la voluntad, relegando en aquella moral cristiana las decisiones de su vida, de esta forma logra castrarse a sí mismo para reducir su falta de voluntad respecto a sus pulsiones y deseos, "la Iglesia combate las pasiones a base de extirpar, en todos los sentidos de la palabra: su medicina, su «terapia» consiste en castrar. No se pregunta nunca: «cómo espiritualizar, embellecer, divinizar un deseo?» En todo momento lo que ha hecho ha sido cargar las tintas de la disciplina sobre la base de exterminar" (Friedrich Nietzsche 1889).

Los que profesan el ascetismo, no son los que lo buscan, son más bien los que necesitaban ser ascetas, ya que de otra forma no podrían exponer sus pensamientos, y esta moral según Nietzsche, va en contra de la naturaleza, ya que se contrapone a los instintos. Una forma interesante es el concepto de dios y de santo que desarrolla el filósofo, "cuando asegura que «Dios ve lo que hay en nuestro corazón», la moral está negando los deseos más bajos y más elevados de la vida y está considerando a Dios como enemigo de la vida... El santo en el que Dios tiene puesta su complacencia es el castrado ideal". (Friedrich Nietzsche 1889).

Es necesario comprender el concepto de moral de Nietzsche, ya que nos muestra una concepción de la generación de esta, no solo basada en la iglesia, que en su tiempo era la objetivación de la moral más agresiva, sino también en las futuras instituciones moralistas que se generarían en la actualidad, pero por ahora, resulta imperioso comprender el concepto de moral teniendo como objetivación social, a la religión. El dios que relata Nietzsche tiene valores antitéticos de la vida, porque que busca que el humano perezca, logrando así la esperanza de una nueva vida alejada de los deseos y necesidades humanas, y estos juicios decadentes son los que condenan al humano a vivir bajo los preceptos de los supuestos ascéticos, "¿Va a venir entonces cualquiera de esos aprendices de moralista que predican por las esquinas a decir ante esto: «¡No!, el hombre debe ser de otra manera?» Ese necio santurrón pretende saber incluso cómo debe ser él; fija su retrato en una pared y dice: «¡He aquí al hombre!»" (Friedrich Nietzsche 1889). Esta idiosincrasia de degenerados, en palabras de Nietzsche, son los que condenan con la moral, y generan daños incalculables a las intenciones de la vida (voluntad).

De esta manera la moral y sus "profetas", buscan mostrar el camino del hombre, y cuáles son las maneras de caminar por el mismo, "Haz esto y aquello, no hagas esto ni aquello, y así serás feliz. De lo contrario..." (inserte castigo de la época), (Friedrich Nietzsche 1889). Esta degeneración de los instintos, y la separación de la voluntad del hombre de sus deseos, es lo que Nietzsche considera como mal, y en gran grado esto es correcto, porque esta moral creada es la que inhabilita al hombre para lograr desarrollar su máximo potencial, y crea realidades que no son tales, "La moral no es más que una interpretación de determinados fenómenos" (Friedrich Nietzsche 1889). Así, la moral logra desmoronar al hombre y hacerlo dócil, como cual bestia enfermiza, que, mediante el miedo, las heridas, el hambre y el dolor, ha

“mejorado”, llevándolo al punto tal, que este puede llegar a odiarse a sí mismo de manera inconsciente, “Allí yacía enfermo, sombrío, aborreciéndose a sí mismo, con un odio mortal a todos los impulsos que incitan a vivir, recelando de todo lo que seguía siendo fuerte y dichoso: en suma, había sido convertido en un cristiano.” (Friedrich Nietzsche 1889).

El cristianismo y su moral, trajeron consigo el triunfo de los valores del “hombre inferior” (aquel hombre servil a la moral, que se imposibilita el desarrollo del super hombre), según Nietzsche, el evangelio (moral), que va dirigido a estos hombres, pobres e inferiores, generan la rebelión de los miserables y fracasados, que ven como enemigo al hombre que logra escapar de su moral, esta es entonces la moral del esclavo. Nietzsche desarrolla de manera muy acabada los ideales del cristianismo y como estos generan hombres “compasivos” de la decadencia, en su libro Anticristo, es interesante cuando el autor habla de los hombres que no son “queridos”, aquellos que buscan el desarrollo del super hombre, y en consecuencia su tipo opuesto es el aceptado “el animal doméstico, el animal de rebaño, aquel animal enfermo que se llama hombre” (Friedrich Nietzsche 2017). Si bien el fin de esta tesis, no es en si el concepto de cristianismo que expone Nietzsche, este es muy interesante sobre todo en el “Anticristo”, y resulta necesario contrastar esta generación de moral, con los ídolos actuales que de manera contemporánea inciden en la moral moderna.

Si bien, Nietzsche culpa a los Platónicos como parte inicial de la moral cristiana, a mi parecer cae en un error, ya que al mal interpretar los conceptos de alma-cuerpo y llevarlos a un paradigma religioso, estos resultan decadentes, gracias a la mal desarrollada concepción por parte de la iglesia, que resulta utilitarista para fines prácticos que se conciben dentro del mismo planteamiento religioso, es decir, la iglesia tomo este concepto de alma para usarlo como medio de control. Nietzsche tiene un excelente planteamiento respecto a la generación de moral cristiana, sin embargo, este se equivoca culpando a Platón, y esto mismo se visualiza respecto de su propia persona, con el “mal entendimiento” de sus teorías por parte de Hitler, respecto a sus dichos de raza, antisemitismo y demás pensamientos que van en contra de la libertad y atentan contra la propia vida humana. Sería injusto entonces decir que Nietzsche inspiro la mente de tal asesino que mal entendió los dichos del filósofo, o los uso como método de validación para sus fines prácticos, al igual que culpar a Platón por la misma validación de conceptos que busco el cristianismo.

Con el concepto de alma de Platón, pretendo ir más allá de la búsqueda de una vida no terrenal, y menos aún despreciarla, todo lo contrario, el alma debe a través de la dialéctica, buscar la verdad, que solo se logra gracias a la libertad, y que, mirándolo de esta forma "laica" (anti moralista), tiene varias similitudes con el super hombre nietzscheano.

Esclavos de la moral

Nietzsche en su libro "la genealogía de la moral", nos expone a ese hombre que es sirviente de la moral, que tiene una cualidad singular, aquel hombre, genera un resentimiento hacia la vida, y este se desarrolla gracias a la incapacidad de ejercer su instinto sobre su acción, distinto así el hombre noble, que se permite a si mismo la capacidad de voluntad, en palabras de Nietzsche "Mientras que toda moral noble nace de un triunfante si dicho a sí mismo, la moral de los esclavos dice no, ya de antemano, a un fuera, a un otro, a un no-yo; y ese no es lo que constituye su acción creadora. Esta inversión de la mirada que establece valores, este necesario dirigirse hacia fuera en lugar de volverse hacia si, forma parte precisamente del resentimiento: para surgir, la moral de los esclavos necesita siempre primero de un mundo opuesto y externo, necesita, hablando fisiológicamente, de estímulos exteriores para poder en absoluto actuar, su acción es, de raíz, reacción". (Friedrich Nietzsche 1887). El hombre noble de Nietzsche entonces, agota y consume su resentimiento por su voluntad, gracias a su acción adquiere fuerzas regeneradoras, renovadoras, que permiten olvidar, "un hombre así se sacude de un solo golpe muchos gusanos que, en otros, en cambio, anidan subterráneamente" (Friedrich Nietzsche 1887).

De esta manera la moral, recrea una realidad propia, que justifica a aquellos hombres débiles y oprimidos, dotándolos de una falsa libertad, y transformando sus miedos y debilidades en objetos de virtud, "el sujeto (o, hablando de un modo más popular, el alma) ha sido hasta ahora en la tierra el mejor dogma, tal vez porque a toda la ingente muchedumbre de los mortales, a los débiles y oprimidos de toda índole, les permitía aquel sublime autoengaño de interpretar la debilidad misma como libertad, interpretar su ser así y así como mérito." (Friedrich Nietzsche 1887).

“Así hace toda sabiduría que alguna vez debe parir rayos. Para estos hombres de hoy no quiero yo ser luz ni llamarme luz. A éstos - quiero cegarlos: ¡rayo de mi sabiduría! ¡Sácales los ojos!” (Friedrich Nietzsche 2015).

Muchos docentes reproducen esta moral decadente en las instituciones educativas, al respecto Nietzsche es claro, “la tarea más concreta de hacer antes al hombre, hasta cierto grado, necesario, uniforme, igual entre iguales, ajustado a regla, y, en consecuencia, calculable.” (Friedrich Nietzsche 1887). Gracias al filósofo alemán, es claro entonces el por qué los estudiantes y personas, tienden a seguir las grandes consignas impuestas desde la moral, ya que previamente fueron ajustados para ser totalmente previsibles. Insisto entonces, que los docentes debemos hacer del individuo un hombre libre, un individuo singular que logre hacer el cambio del cual Berger y Luckmann se refieren en las objetivaciones de la realidad, que logren romper con la institucionalización objetivada del pensamiento, logrando nuevos paradigmas de pensamiento, Nietzsche nos habla de este individuo, “encontraremos como el fruto más maduro de su árbol, al individuo soberano, al individuo igual tan sólo a sí mismo, al individuó que ha vuelto a liberarse de la eticidad de la costumbre al individuo autónomo, situado por encima de la eticidad, en una palabra, encontraremos al hombre de la duradera voluntad propia, independiente, al que le es lícito hacer promesas y, en él, una conciencia orgullosa, palpitante en todos sus músculos, de lo que aquí se ha logrado por fin y se ha encarnado en él, una auténtica conciencia de poder y libertad,” (Friedrich Nietzsche 1887).

Ídolos y sus nuevas objetivaciones morales

Respecto entonces a la moral, Nietzsche nos esclarece la impuesta por el cristianismo, pero, si dios está muerto ¿Quiénes son estos nuevos ídolos que entorpecen el desarrollo de nuestro super hombre? Para responder esta pregunta, debemos dirigirnos y hacer el análisis crítico de la tercera consideración intempestiva de Nietzsche (Schopenhauer como educador) y su Zaratustra.

Nietzsche cree que una buena forma de mirar la educación es a través de Schopenhauer, que tiene pocos elogios hacia las castas académicas y cree en la independencia del estado y la sociedad. Los docentes de hoy en día expone el autor, anuncian una verdad acomodaticia, que no resulta en nada contundente y que termina por ser servil a intereses establecidos, "La «verdad», sin embargo, de la que nuestros profesores de filosofía tanto hablan, parece ser una entidad mucho más modesta de la que no hay que temer nada desordenado o extraordinario: una criatura cómoda y complaciente que reafirma una y otra vez cualquier tipo de poder establecido," (Friedrich Nietzsche 1873). Estos docentes serviles del estado, son incapaces de entender la importancia de la educación, e imposibilitan el poder de la misma que impide que el tirano (cualquiera sea que atente contra la libertad) se imponga sobre el ser "la filosofía ofrece al hombre un asilo en el que ninguna tiranía puede penetrar, la caverna de la intimidad, el laberinto del pecho: y esto enfurece a los tiranos." (Friedrich Nietzsche 1873).

Como educadores debemos disponernos a la individualidad, es decir, a nuestra propia forma de abandonar los paradigmas que nos genera nuestra comodidad, no es una tarea sencilla, y más aún resulta una gran carga que no todos están dispuestos a soportar, ya que la decadencia resulta más afable a las actitudes del hombre. Por esta razón Nietzsche interpreta la filosofía de Schopenhauer, esa que cree que primero debemos conocernos a nosotros mismos y nuestros impedimentos, para tener la conciencia del desarrollo de nuestra singularidad, "individualmente, sólo desde lo singular hacia sí mismo, a fin de adquirir conciencia de la propia miseria y necesidad, de la propia limitación, y aprender los remedios y los consuelos, esto es: la entrega en sacrificio del «yo»" (Friedrich Nietzsche 1873). Esta unicidad, que, si llega a ser desarrollada hace resplandecer al hombre y lo convierte en extraordinario, es insoportable para la mayoría, ya que como mencione antes, esta unicidad condena al humano a molestias y múltiples esfuerzos, los cuales son complejos de lograr, y conllevan muchas veces a un camino de soledad difícil de afrontar, tal como paso con Schopenhauer, y Nietzsche aconseja a este hombre, "el desierto y la caverna surgen de inmediato allí dondequiera que viva. Entonces tendrá que cuidarse de no dejar que lo sometan, de no sentirse oprimido, así como de caer en la melancolía." (Friedrich Nietzsche 1873).

Así este hombre que consciente de lo anterior prefiere su libertad, tiene una continua lucha consigo mismo, que añadirle también falta, la lucha contra su época, que en cada una de ellas

existen diversos constructos sociales imperativos en el existir del hombre, que lo moldean según su "tiempo" lo estime conveniente, por esto el hombre libre debe luchar contra su época para abstraerse en pensamiento de la misma, "la lucha de uno de estos grandes contra su tiempo será, sólo en apariencia, una lucha absurda y destructiva contra sí mismo. Pero, desde luego, sólo en apariencia; pues en ella combate contra aquello que le impide ser grande, lo que para él no significa sino ser libre y ser él mismo. De aquí se sigue que su enemistad, en el fondo, se dirige precisamente contra lo que está en él, pero que, sin embargo, no es propio de él;" (Friedrich Nietzsche 1873). De esta manera aquel hombre extraordinario rompe con su existencia y acepta el porvenir de su elección, aquella elección que le acerca a la verdad, que como dejamos en claro, no es sencillo afrontar, así, "El hombre schopenhaueriano asume sobre sí el dolor voluntario de la veracidad, y este dolor le sirve para mortificar su voluntad personal y para preparar aquella completa revolución y aquel cambio completo cuyo logro constituye el sentido último de la vida" (Friedrich Nietzsche 1873).

Estos genios que son capaces de afrontar su elección, dejan tras de sí, cualquier apego que lo pueda aferrar a la esclavitud, sobre todo, aquel que lo acerca al estado, ese nuevo ídolo que ostenta la moderna religión. Esta religión llamada estado, es la que más se opone a los grandes filósofos (educadores), y ocupa como medio coercitivo del engendramiento y desarrollo de estos, a los filósofos de estado, "Considerada más atentamente, esa «libertad» que hoy concede el Estado a algunos hombres en beneficio de la filosofía, no es tal libertad; sino un ministerio que alimenta a sus empleados." (Friedrich Nietzsche 1873). El estado teme de la filosofía (educación) y siempre buscara desfavorecer o acabar con los grandes educadores, por este motivo propicia la creación de filósofos serviles, que se alejen de lo que produzca temor en el estado, aquel que tenga cualidad de rebaño, que revindique la moral acreditada por lo establecido. De allí deviene que el orden social sostenido por normas impuestas responde a los intereses de un grupo en particular y no responden al desarrollo pleno de la condición humana. Por este motivo, el estado intentará componerse de todos estos filósofos serviles como le sea posible, logrando así aparentar tener la filosofía de su parte, más lo que realmente logran es controlar a quienes enseñan la misma. Nietzsche al desarrollar este concepto de filósofos de estado es rotundo al mencionar, "Así pues, quien acepta ser filósofo por cuenta del Estado, también tendrá que aceptar que éste lo considere a él como alguien que ha renunciado a perseguir la verdad hasta el último de los recovecos. Por lo menos, mientras lo favorezcan y

ocupe su cargo, tendrá que reconocer que existe algo por encima de la verdad: el Estado." (Friedrich Nietzsche 1873). De estos hombres de estado que trasponen la verdad habla Nietzsche en su Zaratustra y los menciona de una manera digna de ellos mismos, "¡Ved, pues, a esos superfluos! Adquieren riquezas y con ello se vuelven más pobres. Quieren poder y, en primer lugar, la palanqueta del poder, mucho dinero, - ¡esos insolventes! ¡Vedlos trepar, esos ágiles monos! Trepan unos por encima de otros, y así se arrastran al fango y a la profundidad. Todos quieren llegar al trono: su demencia consiste en creer - ¡que la felicidad se sienta en el trono! Con frecuencia es el fango el que se sienta en el trono - y también a menudo el trono se sienta en el fango." (Friedrich Nietzsche 2015). Estos animales que gustan del fango, esos que cambian la verdad y la educación por su mediocridad, no son dignos de llamarse educadores, ya que con sus actos pútridos alejan a cada uno de sus estudiantes del desarrollo de su ser, tomándolos como moneda de cambio para sus propios deseos y vanaglorias. Estos educadores corruptos serviles de la moral, se encuentran en todos lados, sirviendo a intereses ideológicos partidistas incluso desde la presidencia del colegio de profesores, y no se puede buscar la libertad, que es el fin del docente, sirviendo a un amo que la aborrece.

Este nuevo ídolo generador de moral, como los anteriores, es mentiroso y usa a los incautos de "orejas largas y vista corta" para proceder en su actuar, "el Estado miente en todas las lenguas del bien y del mal; y diga lo que diga, miente, y posea lo que posea, lo ha robado." (Friedrich Nietzsche 2015), (es divertida esta alegoría a los impuestos). De esta forma se presenta el nuevo dios, la nueva religión, el nuevo ídolo, antes el cristianismo, ahora el estado.

"¡Sí, también os adivina a vosotros, los vencedores del viejo Dios! ¡Os habéis fatigado en la lucha, y ahora vuestra fatiga continúa prestando culto al nuevo ídolo! ¡Héroes y hombres de honor quisiera colocar en torno a sí el nuevo ídolo! ¡Ese frío monstruo - gusta de calentarse al sol de buenas conciencias! Todo quiere dároslo a vosotros el nuevo ídolo, si vosotros lo adoráis se compra así el brillo de vuestra virtud y la mirada de vuestros ojos orgullosos. ¡Quiere que vosotros le sirváis de cebo para pescar a los demasiados! ¡Sí, un artificio infernal ha sido inventado aquí, un caballo de la muerte, que tintinea con el atavío de honores divinos!" (Friedrich Nietzsche 2015).

Educación, la imprenta del estado

Estos sacerdotes de la iglesia, son parte de la gran imprenta del estado, que ven en la filosofía una mera historia erudita, que contempla de manera informativa a cada uno de los pensadores de antaño, que por el contrario, a los genios les resulta incómodo y absurdo el escarbar en opiniones "ajenas", es decir, el filósofo de estado reproduce como cual folleto informativo la educación, mientras que el genio, desarrolla a los diversos autores con análisis completo, al respecto de los primeros Nietzsche añade, "un profesor de filosofía, si se ocupa de un trabajo de este género, tendrá que contentarse con que, en el mejor de los casos, digan de él que es un hábil filólogo, o anticuario, o lingüista, o historiador, pero nunca: «un filósofo»"(Friedrich Nietzsche 1873). Estos educadores repiten sin pensar realmente lo que están exponiendo, y de esta forma no crean realmente un análisis complejo, se ven incapaces de lograr una opinión en sus estudiantes y su logro es meramente una reproducción de la filosofía informativa, que, por consiguiente, termina enalteciendo a genios con verdades absolutas que inhabilitan al estudiante para desarrollar el genio propio, este es un método del ídolo para deshacerse de lo que teme de manera sutil.

Como vimos antes, el estado se sirve de los educadores para reproducir sus mecanismos de imprenta, y esto resulta muy peligroso ya que la verdad no está dentro de los cánones educativos útiles al ídolo, "Al Estado nunca le interesa la verdad a secas, sino sólo la verdad que le es útil, o para decirlo más exactamente, únicamente se interesa por lo que le es útil, ya sea esto verdad, verdad a medias o error" (Friedrich Nietzsche 1873). Sin embargo, aunque el estado pueda comprar al filósofo y la educación, jamás podrá adquirir la verdad, ya que esta es invaluable y no se somete al servilismo, "Ciertamente, sería magnífico para el Estado contar también con la verdad a su servicio y bajo su sueldo; sin embargo, bien sabe él mismo que en la esencia de aquélla reside no someterse a ninguna servidumbre ni aceptar ningún sueldo." (Friedrich Nietzsche 1873). Por esta razón como docentes nos podemos servir de esta poderosa arma llamada verdad, porque esta es incorruptible en manos de cualquier ídolo.

Ya dijimos que el estado ocupa las instituciones educativas como medio de reproducción de lo establecido, sin embargo, falla al no poder hacerse cargo de los genios que incluso entre el

más vil de los cimientos logra florecer, “Puesto que el Estado no puede tener más interés en la universidad que educar mediante ella leales y útiles ciudadanos, debería preocuparse de no poner en peligro esta fidelidad, esta utilidad, al exigir a los jóvenes un examen de filosofía; evidentemente, si se piensa en las mentes torpes e incapaces, el mejor medio para disuadirlas por completo del estudio de esta materia es el fantasma del examen; pero el beneficio que se obtiene no compensa el daño que esta ocupación impuesta provoca en jóvenes osados e inquietos; éstos acaban por conocer libros prohibidos, comienzan a criticar a sus profesores y, finalmente, advierten el propósito que persigue la filosofía universitaria y el de los exámenes” (Friedrich Nietzsche 1873). Esta cita resulta trascendental, ya que en ella recae la luz de esperanza que existe en cualquier orden social, la luz del genio que, a pesar de las condiciones, explota su talento y tiene la posibilidad de cambiar su realidad.

La educación hoy en día sufre de tal desvalorización por estos motivos, ya que el sistema de educación informativa o de periodistas como dice Nietzsche, es pusilánime por sus cátedras netamente eruditas, sin capacidad de análisis o critica, y esto para Nietzsche resulta la ridiculización de la filosofía (educación).

Para finalizar cabe recalcar la diferencia entre pensadores, aquellos peligrosos que asustan y desquician con sus discursos virtuosos y aquellos que a nadie turban, nosotros los educadores debemos elegir qué clase de pensador queremos ser.

“Aún hay una vida libre a disposición de las almas grandes. En verdad, quien poco posee, tanto menos es poseído: ¡alabada sea la pequeña pobreza! Allí donde el Estado acaba comienza el hombre que no es superfluo: allí comienza la canción del necesario, la melodía única e insustituible. Allí donde el Estado acaba, ¡miradme allí, hermanos míos! ¿No veis el arco iris y los puentes del superhombre?” (Friedrich Nietzsche, Así habló Zaratustra, 2015).

Murray Rothbard como noción educativa libertaria.

El individuo y su desarrollo educativo

Murray Rothbard, economista, historiador y teórico político estadounidense, principal contribuidor de las ideas libertarias modernas, no deja de lado la educación y ve en esta la capacidad de desarrollo de potencial del individuo. Rothbard en su libro "Educación: Libre y obligatoria" explica que el niño humano llega a su existencia privado de las características tanto físicas y de razonamiento que obtiene en su edad adulta, siendo esta ultima la que lo diferencia del animal. Para Rothbard, el desarrollo de los poderes mentales, de percepción y razón son importantísimos en el desenvolvimiento educativo del humano, ya que estos le permiten asimilar su realidad y construir su existencia, "El niño que usa los nuevos poderes mentales aprende y adquiere conocimiento, conocimiento no solo del mundo que le rodea, sino también de sí mismo." (Murray Rothbard 2019). Este individuo en crecimiento, se expone a su entorno e interactúa con él, adquiriendo las habilidades necesarias para el desarrollo de fines y medios con los cuales alcanzarlos, esperando que en su edad adulta ya conozca valores, principios y conocimientos científicos necesarios. La educación entonces, propicia el proceso de crecimiento y las facetas propias de la personalidad individual del humano, por esto Rothbard aclara que la educación no es solamente la instrucción escolar formal, ya que el individuo constantemente realiza el proceso educativo con su entorno, ideando, deseando y ejerciendo acciones en el mundo que lo constituye, y en esto, la escolarización solo es parte del proceso, no el proceso en sí mismo," Un hecho fundamental de la naturaleza humana es que las ideas de una persona las forma uno mismo; otros pueden influirle, pero nadie puede determinar absolutamente las ideas y valores que adoptará o mantendrá el individuo a lo largo de la vida." (Murray Rothbard 2019).

Como dije antes, la escolarización o instrucción formal, es una parte de la educación del individuo, que para Rothbard es necesaria para desarrollar la potencialidad del mismo, si bien, el progreso del individuo es "autodidacta" en sus bases experienciales, el avance en el área de conocimiento intelectual requiere el desarrollo del razonamiento, que debe aprenderse de

manera sistemática, lógica y ordenada, y para esto es necesario el educador, “Puede aprenderlos de las explicaciones orales de un instructor o del testimonio escrito de los libros o de una combinación de ambos. La ventaja del libro es que puede exponer el tema completa y sistemáticamente; la ventaja de maestro es que, además del conocimiento previo del libro, conoce y trata directamente al niño y puede explicar los puntos relevantes o poco claros. Por lo general, se ha entendido que una combinación de libro y maestro es lo mejor para una instrucción formal.” (Murray Rothbard 2019).

Esta instrucción formal busca el conocimiento científico base para el individuo, haciendo énfasis en el desarrollo de la lectura y el lenguaje, para de manera secuencial abordar las ciencias naturales, historia y ciencias humanas (economía, política, filosofía, psicología), siendo de todos estos temas la lectura el más importante.

Educación para la singularidad

El ser humano tiene una cualidad que lo distingue del animal, su capacidad de singularidad propia, esta le permite distinguirse de los demás, tal como Hanna Arendt decía en su “condición humana”. Cada individuo desarrolla su personalidad en base a sus deseos, gustos, habilidades y actividades, “Las actividades animales, rutinarias y guiadas por el instinto, tienden a ser uniformes y similares. Pero los individuos humanos, a pesar de similitudes en fines y valores, a pesar de influencias mutuas, tienden a expresar la huella única de la propia personalidad del individuo. El desarrollo de variedad individual tiende a ser al tiempo causa y efecto del progreso de la civilización.” (Murray Rothbard 2019). Rothbard explica que gracias a los diferentes individuos y sus distintas formas, la diversidad y la singularidad, el mundo a logrado el progreso y conocimientos que hasta hoy conocemos, ya que por los distintos intereses de cada persona se logran las especializaciones que permiten el avance de la sociedad.

Esta diversidad humana permite el desarrollo de la individualidad, dando cada vez menos espacio a la igualdad propia de los animales, permitiendo el proceso civilizatorio y de

crecimiento social. Al respecto de la igualdad Rothbard aclara, “Es evidente que el entusiasmo común por la igualdad es, en un sentido esencial, antihumano. Tiende a reprimir el florecimiento de la personalidad y diversidad humana y la propia civilización; es una deriva hacia la uniformidad salvaje.” (Murray Rothbard 2019). De esta forma la igualdad niega el desarrollo natural del hombre, impidiendo que emerjan los genios, talentos, la variedad y el poder de razonamiento, siendo critico en esto Rothbard, “Como niega los mismos principios de la vida humana y el crecimiento humano, la religión de la igualdad y la uniformidad es una religión de muerte y destrucción.” (Murray Rothbard 2019).

Como se explicó antes, la igualdad va en perjuicio del desarrollo humano, sin embargo, hay un sentido en el cual resulta beneficiosa, y este es que cada individuo debe gozar de igual libertad para desarrollar sus facultades y personalidad, siendo imperante el principio de NO violencia contra él, es decir, su educación no debe ser obligatoria y debe respetar su individualidad, “Como cada persona es un individuo único, está claro que el mejor tipo de instrucción formal es aquel tipo que esté ajustado a su propia individualidad concreta.” (Murray Rothbard 1973). Todos los individuos tienen intereses, aptitudes y habilidades distintas, por eso la educación difiere en formas y ritmos para cada estudiante, siendo cada niño una combinación distinta de instrucción, por ello, la educación individualizada es la única capaz de desarrollar de manera máxima las capacidades del individuo. De esta forma entonces, resulta injusta la instrucción uniforme de contenidos, siendo el maestro un actor violento en la educación de los individuos. “Cualquier escolarización implica ajustar a cada niño a una cama de Procusto de inapropiada uniformidad.” (Murray Rothbard 2019).

La escolarización obligatoria es un acto violento contra el individuo, ya que lo limita uniformemente a un molde preestablecido el cual coarta su potencialidad, y resulta interesante analizar las palabras de Rothbard que resultan revolucionarias al respecto de las capacidades de los estudiantes, “. Además, muchos niños son muy capaces en una asignatura y muy malos en otra. Sin duda, debería permitírseles desarrollarse en sus mejores asignaturas y abandonar las peores. Sean cuales sean los estándares que imponga el gobierno a la instrucción, hay injusticia para todos” (Murray Rothbard 2019). Esta forma de concebir la educación es rupturista respecto a las asignaturas comunes, ya que al individuo se le debe permitir abandonar una materia en la que no tiene aptitudes, dando espacio al potencial máximo en las

asignaturas en las que resulta hábil, de esta forma se crea el virtuosismo. Es injusto como dice Rothbard, la uniformidad que el estado aplica a la educación mediante la escolarización obligatoria, ya que los menos habilidosos en cualquiera sea la materia, no son capaces de avanzar como corresponde y los más hábiles pierden la motivación y la posibilidad de desarrollar su máximo potencial.

Respecto a la uniformidad que impone el estado sobre la educación, es preciso indicar que es un acto injusto y violento contra los individuos, ya que no permite el desarrollo óptimo de las potencialidades, Rothbard un crítico del estado, expone las desventajas de este sistema y por qué la educación libre y privada resulta más producente, "La ventaja de un desarrollo ilimitado de las escuelas privadas (libres de la uniformidad del estado) es que en el mercado libre tenderá a desarrollarse un tipo distinto de escuela para cada tipo de demanda." (Murray Rothbard 2019). De esta manera la educación libre generara escuelas especializadas para las necesidades propias de cada tipo de estudiante, propiciando antes de un cumulo de distintas asignaturas, la especialización del individuo en su área más capaz, creando hombres y mujeres hábiles en sus aptitudes, cualquiera que esta sea.

Sin embargo, los "estándares" que impone el estado hoy a las escuelas privadas, les impide salirse del marco curricular dominante de la instrucción formal, impidiendo al individuo liberarse de asignaturas que frenan su crecimiento potencial, "Pero si el Estado decreta que no puede haber escuelas que, por ejemplo, no enseñen aritmética, eso significará que aquellos niños que puedan ser brillantes en otras asignaturas y tienen poca o ninguna aptitud para la aritmética tendrán que someterse a un sufrimiento innecesario." (Murray Rothbard 2019). Esto pasa hoy en día en el sistema de escolarización actual chileno, que se basa en un gran cumulo de asignaturas que crean un estudiante hibrido, hinchado de conocimientos deficientes en todas las áreas, que luego debe ratificar frente al estado para poder acceder a la educación superior, en la cual muchos de los conocimientos no pertenecientes a su campo serán olvidados y desechados. Ahora se comprende que "la imposición de estándares uniformes por el Estado es una grave violación a la diversidad humana de gustos y habilidades." (Murray Rothbard 2019).

Por este motivo la educación no puede ser obligatoria, ya que deforma el ser al arrastrar al individuo a una instrucción para la que no es competente y que tampoco tiene interés.

El estado en contra de la educación libre

La característica propia del individuo en su niñez, por muchos años, es su completa dependencia de tutores de crianza a los cuales obedece, y mediante va avanzando en su desarrollo, paulatinamente va adquiriendo una independencia propia de la edad, pero la pregunta es, ¿Quién debe hacerse cargo de esta etapa de desarrollo?, existen dos respuestas, los tutores o el estado. En el caso del estado, como ya se aclaró antes, actúa con displicencia respecto a las necesidades y aptitudes del individuo, ya que coarta su principal medio de desarrollo, ¡su libertad!, "para que cada persona sea «educada», para desarrollar sus facultades al máximo, necesita libertad en dicho desarrollo. Hemos visto que la ausencia de violencia es esencial para el desarrollo de la razón y personalidad de un hombre. ¡Salvo para el Estado! El mismo ser del Estado se basa en la violencia, en la compulsión." (Murray Rothbard 2019). Es totalmente irrisorio que un individuo deba "educarse" bajo la tutela de un aparato violento y coactivo que, sin embargo, busca su "bienestar".

El estado al hacerse con la propiedad colectiva de los estudiantes suplanta la individualidad, y de esta forma resulta sencillo el control sobre la sociedad, es decir, la educación se utiliza como un medio burocrático para que el estado implante el control, al respecto Rothbard expone, "Sobre todo, lo que se enseñaría es la doctrina de la obediencia al propio Estado. Pues la tiranía en realidad no congenia con el espíritu del hombre, que requiere libertad para su pleno desarrollo. Por tanto, están condenadas a aparecer técnicas para inculcar reverencia al despotismo y otros tipos de «control del pensamiento». En lugar de espontaneidad, diversidad y hombres independientes, aparecería una raza de seguidores del Estado pasivos y ovejunos. Como solo se desarrollarían de forma incompleta, estarían solo medio vivos." (Murray Rothbard 2019). Rothbard de manera muy clara nos muestra como el estado a través de la educación crea hombres "medios vivos" serviles al estado, hombres que como vimos antes con Nietzsche, sirven a la moral.

La decadencia de la instrucción escolar pública se debe a este concepto de uniformidad que se impone desde el estado, y se entiende rápidamente, ya que al fomentar la uniformidad de aprendizaje se tiende a "igualar" hacia abajo, favoreciendo la mediocridad y la deformación

del genio de todos los individuos, “su tendencia ha sido a la compulsión, a la igualdad forzosa en el nivel más bajo, a la simplificación de las asignaturas e incluso al abandono de toda enseñanza formal, a la inculcación de la obediencia al Estado y al «grupo», en lugar del desarrollo de la independencia propia, al menosprecio de los intelectuales.” (Murray Rothbard 2019). Lo que busca este tipo de “educación” es reprimir cualquier esbozo de singularidad y proyección de independencia del individuo, adecuándolo al molde de la mayoría y reduciéndolo a la forma del individuo menos educable, de esta forma oscurece la verdad en el alma y desarrolla verdaderos ciervos de estado, fáciles de dominar y someter mediante el colectivo.

La época en que vivimos ostenta avances significativos en tecnología, ciencia y arte, pero los niños y niñas aún se siguen sentando en los mismos pupitres de hace años, recitando todos al mismo tiempo la misma lectura prescrita. Los avances en educación se han visto estancados, sin embargo, la pandemia de 2019 abrió distintas puertas a la educación a distancia y de manera digital, creando espacios útiles para estudiantes aprovechando así mejores horarios y descanso. Si bien el fin de esta tesis no es entrar en el área tecnológica de la educación, esta resulta importante como una pequeña oportunidad para cambiar algunos aspectos de la escolarización moderna.

La educación moderna debe entender que el ser humano es diverso por naturaleza, por ende, no se puede educar de manera igualitaria, debemos en algún momento del proceso de avance de la humanidad crear escuelas de muchos tipos, que sigan distintos métodos y respondan a las diversas cualidades de los individuos.

Rothbard en su libro cita a diversos autores para entender la finalidad que busca el estado en la educación, dando una correcta respuesta a través de ellos, tal como menciona Herbert Spencer respecto al ciudadano de estado, “¿Pues qué se quiere decir al decir que un gobierno tendría que educar al pueblo? ¿Por qué debería ser educado? ¿Para qué es la educación? Está claro que, para ajustar al pueblo a la vida social, para hacer de ellos buenos ciudadanos. ¿Y quién va a decidir qué son buenos ciudadanos? El gobierno: no hay otro juez.” (Herbert Spencer 1851). Spencer de esta forma explica que el estado desarrolla sistemas de disciplina que moldean al individuo a un determinado patrón.

Otra forma de justificar la compulsividad del estado, es la de Isabel Paterson que cita Rothbard, “El control político está (…) por su naturaleza, condenado a largo plazo a legislar contra las realidades, tanto de los hechos como de la opinión, al prescribir un currículum escolar. El conocimiento científico más exacto y demostrable será indudablemente objetable para la autoridad política en algún punto, porque mostrará lo absurdo de dicha autoridad y sus efectos perversos (…) Un sistema educativo obligatorio y financiado por impuestos es el modelo completo del estado totalitario.” (Isabel Paterson 1943). Paterson aclara entonces que los currículos educacionales son medios de control que los operadores políticos ocupan para ejercer su poder. Estos “estándares”, son ocupados como certificaciones respecto a las escuelas privadas, haciendo de estas una extensión del sistema escolar público, al respecto Rothbard indica, “Solo la eliminación de la escolarización obligatoria y los estándares obligatorios liberará a las escuelas privadas y les permitirá funcionar con independencia” (Murray Rothbard 2019).

En el libro, Rothbard hace una analogía de la educación bastante interesante de abordar, que es la siguiente:

El estado pretende con el dinero de los contribuyentes, crear una línea editorial publica de periódicos que serán repartidos a todos los niños y obligados a leer, prohibiendo los demás periódicos que no cumplan con los “estándares” que una comisión de gobierno eligió como correctos. Esto resulta horroroso hacia la libertad de prensa, pero bueno, esto es lo que pasa con la educación, y ¿la libertad de educación es menos o igual de importante que la libertad de prensa?

Esta analogía nos muestra la cruda realidad que nadie quiere ver, la libertad de educación está totalmente coartada, a tal punto que es natural creer que todos debemos ser educados a como dé lugar. Como docentes debemos intentar, en la medida de lo posible, liberar a nuestros estudiantes de la esclavitud de la uniformidad, fomentando al genio de los habilidosos y comprendiendo al que no tiene la capacidad, dándole la posibilidad de desarrollar su genio en lo que realmente es bueno, en libertad.

La educación obligatoria y la educación progresista

Resulta crucial hacer la distinción entre los distintos tipos de educación que concibe Rothbard, separando la educación libertaria de la obligatoria y la progresista, con el fin de entender de buena manera el marco político educacional que se aborda en próximas páginas.

En primera instancia esta la educación obligatoria, que nace como respuesta del estado para ejercer control mediante la uniformidad e igualdad sobre los hijos de la población, entorpeciendo el pensamiento independiente del individuo. Los orígenes de la educación obligatoria se sitúan en Esparta, antigua Grecia, con el estado militar dueño de todos los niños, un totalitarismo en la modernidad, la uniformidad se consagraba al espartano que debía su vida al ideal del estado. En la edad media las instituciones educativas eran de carácter eclesiástico, dejando al estado fuera hasta las reformas de Martin Lutero, donde mediante sus cartas pedía expresamente la formación estatal obligatoria, pero ¿Por Qué?, al respecto Rothbard nos aclara, "Los reformistas defendían la educación obligatoria para todos como medio de inculcar a toda la población sus opiniones religiosas concretas, como una ayuda indispensable en una efectiva «guerra contra el diablo» y sus agentes". (Murray Rothbard 2019).

De esta forma Lutero era defensor del "Estado difundidor de la palabra de Dios", y no dudaba en exigir la máxima severidad a los opositores del mismo. Otro personaje que usaba el aparato estatal para "formar" personas fue Juan Calvino que, "sostenía que el apoyo del calvinismo es el fin y objeto del Estado y que esto incluía mantener la pureza de la doctrina y una estricta austeridad en el comportamiento del pueblo." (Murray Rothbard 2019). Sin embargo, el estado prusiano fue el que dio el auge a la educación estatal, haciendo la asistencia obligatoria bajo penas de multa y encarcelamiento, "Fue el rey Federico Guillermo I el que creó el sistema prusiano de escuela obligatoria, el primer sistema nacional en Europa. En 1717, ordenó la asistencia obligatoria de todos los niños a escuelas estatales……Estos inicios fueron desarrollados por su hijo Federico el Grande, que reafirmó vigorosamente el principio de asistencia obligatoria a las escuelas estatales y asentó el floreciente sistema nacional, particularmente en su Landschulreglement de 1763. ¿Cuáles eran los objetivos que impulsaban

a Federico el Grande? De nuevo una ferviente creencia en el despotismo absoluto, aunque este se suponía que era «ilustrado». «El príncipe», declaraba, «es para la nación que gobierna lo que es la cabeza para el hombre; su obligación es ver, pensar y actuar para toda la comunidad».” (Murray Rothbard 2019). En 1807 bajo el mando del rey Federico Guillermo III se fortaleció más aun el estado, y en 1810 su ministro Von Stein, decreto exámenes para la certificación de docentes y salida de los estudiantes de la escuela, creando rigurosos sistemas de supervisión de escuelas, siendo de esta manera un efectivo control sobre las futuras generaciones de intelectuales y profesionales.

Rothbard nos relata que posteriormente en la revolución francesa se implanto la educación y el servicio militar obligatorios, siendo la universidad de Francia la que impartía su hegemonía uniforme sobre el sistema educativo. En 1806 Napoleón instauro leyes que impedían la creación de escuelas que no fueran examinadas por la universidad, logrando así el monopolio de la educación por parte del estado. Estos resultados de educación obligatoria por estados despóticos, fueron los pioneros para que en 1900 la mayoría de Europa estableciera la educación obligatoria.

La educación obligatoria ha sido el cimiente de los estados despóticos y esclavistas, ya que se sirven de el adoctrinamiento de la juventud, “En la base del totalitarismo y la educación obligatoria está la idea de que los niños pertenecen al Estado” (Murray Rothbard 2019). Estos estados con corrientes ideológicas totalitarias tenían particularidades, que, si bien no eran idénticas, tenían el mismo fin, asi lo muestra Rothbard con el comunismo, fascismo y nazismo.

Comunismo: En los estados comunistas la educación se construye sobre la base de la obediencia hacia los gobernantes, siendo esta un medio de adoctrinamiento a través de la escolarización obligatoria, “La escolarización obligatoria se complementa con monopolios estatales en otros campos educativos y de propaganda.” (Murray Rothbard 2019).

Nazismo o Nacionalsocialismo: “Igualmente, la educación nacionalsocialista subordinaba el individuo al Estado y obligaba a la obediencia. La educación pertenecía exclusivamente al estado nacionalsocialista para el adoctrinamiento en sus principios.” (Murray Rothbard 2019).

Fascismo: El caso Fascista resulta interesante ya que se aplicó la educación progresista, Giovanni Gentile ministro de educación del régimen italiano, creía que la educación debía desarrollarse mediante el conocimiento experiencial, por ende, “Los niños eran libres para aprender mediante sus propias experiencias, por supuesto «dentro de los límites necesarios para el desarrollo de la cultura». Por tanto, no había programas obligatorios, sino que los niños eran libres de hacer lo que quisieran, poniendo solo énfasis en el estudio «de los héroes como Mussolini como símbolos del espíritu nacional».” (Murray Rothbard 2019).

La otra forma educativa, desarrollada por el estado Fascista italiano, (intentando no crear un juicio de valor por el mero hecho de ser desarrollado en un estado totalitario) es la educación progresista. Murray Rothbard en el capítulo de 10 de su libro describe este tipo de educación, “La política de dejar al niño «que haga lo que quiera» es insidiosa, ya que se anima a los niños a continuar siempre en su nivel superficial original…Igualdad y uniformidad se buscan más que nunca, incluso bajo el pretexto de dejar que las personas hagan lo que quieran.” (Murray Rothbard 2019). La crítica a este tipo de educación progresista se basa en que tiende a ajustar al niño a las necesidades y aptitudes del grupo, suprimiendo todo tipo de individualidad, ya que, las decisiones y asuntos se gestionan por mayoría, es decir, el niño crece creyendo que la verdad la encuentra en la opinión de la mayoría. Esta educación en su desarrollo busca preparar a los estudiantes para la democracia, propiciando temas de contingencia sin primero haberlos preparado para aquello, política, economía e historia son asuntos que se ven abordados por lemas y opiniones que remplazan al pensamiento complejo.

Otra critica que hace Rothbard al modelo progresista es, “El énfasis en «banalidades» (educación física, juegos y numerosas asignaturas triviales) tiene también el efecto de ser comprensibles para los más tontos y por tanto aseguran una instrucción completamente igual para todos. Además, cuanto más se destaquen esas asignaturas, menos espacio queda para el pensamiento sistemático.” (Murray Rothbard 2019). Sin embargo respecto a esta cita difiero totalmente con el autor, esas “futilidades” y su respectivo énfasis, es responsabilidad y libertad de cada proyecto de vida que desee ser desarrollado, mi propuesta y análisis de la educación libertaria no podría estar más en contra de aquel enunciado que menciona Rothbard, ya que tanto el pensamiento sistemático, como las artes o la kinestesia son potencialmente la virtud de cualquier individuo, y como mencione antes, la educación debe otorgar la libertad necesaria

para que el ser logre desarrollar sus aptitudes y habilidades en las que es virtuoso, solo de esta forma lograra la educación que necesita.

Rothbard nos relata que posteriormente en la revolución francesa se implantó la educación y el servicio militar obligatorios, siendo la universidad de Francia la que impartía su hegemonía uniforme sobre el sistema educativo. En 1806 Napoleón instauro leyes que impedían la creación de escuelas que no fueran examinadas por la universidad, logrando así el monopolio de la educación por parte del estado. Estos resultados de educación obligatoria por estados despóticos, fueron los pioneros para que en 1900 la mayoría de Europa estableciera la educación obligatoria.

Teoría Política Educacional

En las siguientes paginas desarrollare teorías políticas de educación basadas en autores que contrastan la formación estatal publica (escolarización) y la educación privada (libertaria), lo esencial no es condenar lo público, sino más bien abordar los principales sofismas educativos que envuelven a la educación privada, de esta manera pretendo exponer axiomas cuyo propósito es medrar la condición educativa del individuo. Un autor bastante interesante que expone las aristas educativas es Edwin West, economista e historiador económico interesado en la relación del estado y la educación. West en su libro "La educación y el estado, un estudio de economía política" desarrolla las distintas razones de por qué la formación publica es deficiente a la hora de otorgar educación, y por qué la educación privada es una posible solución a los requerimientos individuales de los estudiantes que se encuentran en una condición económica vulnerable. Por otra parte, John Bennett, un gran critico de la educación estatal se encuentra constantemente en dialogo con ideales y pensamiento que surgen a lo largo de mis escritos, en su libro "Educación ¿Estatal o Particular?" aborda diversos temas de interés que mediante una mirada compleja logra ser bastante útil en las ecuaciones referentes a educación. Estos dos grandes pensadores ayudan a fundamentar una argumentación clara y concisa sobre el contraste entre educación pública y privada.

El estado como protector de la infancia

West en su libro nos recuerda que el estado de derecho nos proporciona seguridad y protección (incluso en un estado Minarquista) tanto a mayores como menores de edad, por esta misma razón se crean conjeturas que resuelven por aceptar la intervención estatal en la educación, pero si el principal motivo que tiene el estado frente a la educación de la población es un principio de protección, entonces este, alude que los padres de los ciudadanos no están o tienden a no estar capacitados para educar a sus hijos, siendo la razón del intervencionismo estatal. Cuando hablamos de educación de estado, estamos hablando indirectamente de operadores políticos y burócratas que se encargaran en calidad de "expertos" de los procesos de enseñanza, pero ¿Cómo un burócrata puede ser mejor que un padre al saber las necesidades y aptitudes de su hijo?, esto entonces, respecto a que la enseñanza estatal se sustenta en la protección de los menores, y teniendo en cuenta que los padres por lo general buscan dar lo mejor a sus hijos, ¿Quién realmente protege?

Analizando en retrospectiva la educación obligatoria que nos detalla Rothbard podemos visualizar que esta es usada como instrumento político por estados totalitarios, en este sentido el recurso de protección se encuentra realmente ceñido a la visión ideológica preponderante, siendo una "protección" entregada al niño para promover las ideas y desacreditar las de la oposición, así explica Bennett respecto a la educación centralizada (estatal) que opera gracias a sus mecanismos de poder, "Consabido es que el poder corrompe; corrupción que va in crescendo en proporción directa al aumento del grado y centralización del poder, y si no somos conscientes de cuáles son los mecanismos y métodos utilizados por los acaparadores de poder para someter a la población a sus particulares intereses o visión del mundo, nos vamos colocando en posición vulnerable al totalitarismo" (John Bennett 2014). Este precepto es de suma importancia a la hora de comparar los intereses que están en juego en la educación.

Estas dos instituciones, la familia y el estado están inmersos en el desarrollo educativo del individuo, que es "protegido" o al menos eso se pretende, por parte de estos, sin embargo, la siguiente pregunta se expone a sí misma, ¿contra que protege?, al respecto West aclara,

“cuando el daño físico se concreta en lesión permanente, es evidente que está justificada la protección estatal contra nuevas agresiones. En el caso de la educación, sin embargo, la protección que se pide no es contra el daño físico, sino contra la ignorancia” (Edwin West 1994). En este caso el principio de protección aboga por la incapacidad económica de un individuo para solventar las necesidades educativas de sus hijos, es decir, la pobreza lo pugna a elegir entre comer o educar. Por otra parte, la protección contra la ignorancia la cual busca hacerse cargo el estado, es netamente la ignorancia que respecta a los conocimientos escolares, y West nos recuerda que la enseñanza escolar es solo un instrumento entre muchos para eliminar la ignorancia, tal y como señalaba Rothbard anteriormente.

Respecto al principio de protección, expuesto como argumento, este puede tornarse a su contrario, por ejemplo, si el estado no es capaz de alcanzar la “calidad educativa” que el los padres buscan, estos por protección deberían tener el derecho a buscar una alternativa, “si la escuela resulta ser menos eficaz que otros medios educativos, la actuación del padre obedecería a motivos de protección, utilizando el mismo tipo de perspicacia que emplea cuando decide cambiar de proveedores para la comida o el vestuario de su hijo” (Edwin West 1994). Es claro entonces, suponer que la escolarización es siempre lo preferible para el individuo, es asegurar que todos los ambientes escolares y familiares son idénticos. Este principio de protección al que apela el estado, primeramente, debe ser considerado si es justificante como para desarrollar un sistema educativo público, que termina por disolverse ya que, como mencione antes, los padres tienen más capacidades para entregarle una correcta educación a sus hijos. Ahora bien, respecto al punto donde el mercado actúa de forma positiva para el padre que protege a sus hijos de productos deficientes, la educación pública imposibilita este principio de mercado, ya que tiene como resultado una educación monopólica, al respecto West es enfático, “los mismos argumentos de protección apuntarían, no en la dirección de un sistema de escuelas gratuitas, donde normalmente es difícil cambiar de proveedor, sino en la dirección de escuelas privadas (no gratuitas) donde estos cambios son más fáciles” (Edwin West 1994). Esta libertad de elegir permite al individuo direccionar su fundamento educativo, gracias a la diversa gama que genera el mercado a un solo producto, es decir, la educación mientras más libre y de índole privada, tiene más posibilidades de variabilidad y especialización, teniendo en cuenta que la escuela privada popular tendería a la expansión mientras que la escuela ineficiente se vería limitada mejorar su calidad educativa o

retirarse del mercado. En cambio, la zonificación de escuelas públicas que se introducen en la población, aparte de perpetuar la brecha educativa, "no hace nada más que congelar el sistema, y exime a las autoridades de la necesidad de mejorar los servicios educativos de acuerdo con los deseos populares" (Edwin West 1994). De esta manera el concepto de protección a la educación, condice más con escuelas privadas que fomentan la capacidad de mejora de los procesos educativos por el simple hecho de competir en el mercado, permitiéndoles gracias a su real interés de generar calidad una mejor y más rápida implementación de medidas que resguarden dicha calidad, y esto Bennett lo relata de manera sencilla, "En dichos sistemas, la retroalimentación del éxito o del fracaso es inmediata, a diferencia de la existente en los sistemas centralizados, donde la retroalimentación y la rendición de cuentas es lerda como el flujo de la melaza" (John Bennett 2014). Este contraste entre los mecanismos de mejora constante por parte del privado y el público es evidente, solo basta con ver el lento proceso burocrático con el que se aplican las políticas públicas, en cambio la reacción del privado debe ser presurosa frente al consumo por la consecuencia directa de extinguirse.

Igualdad de oportunidades

A lo largo de esta investigación he criticado en variadas ocasiones el concepto de igualdad tan preponderante y en boca de todos estos días, por qué esta "igualdad" busca la nivelación eximia de todos los individuos y esto es antinatural, y Bennett es decisivo a la hora juzgar este concepto "cualquier movimiento que busca la uniformidad y la igualdad será degenerativo, por ser un movimiento contrario al talento, al genio, la variedad y al poder de razonamiento desinhibido…el credo de la igualdad e uniformidad es un credo de muerte y destrucción" (John Bennett 2014). En educación se menciona muchas veces el concepto de igualdad, sin embargo, quiero enfáticamente rechazar el concepto de uniformidad y colectividad que nubla a este término y remplazarlo por la igualdad de oportunidades. La igualdad de oportunidades como término en sí, aún resulta ambigua, no obstante, es imperativo esclarecer en materia de política educacional este concepto, ya que al entenderlo podrán desarrollarse asuntos respectivos al quehacer político.

Esta igualdad de oportunidades en materia educativa tiene como base el concepto de igualdad ante la ley, que le permite al individuo ser sujeto de derecho y por ende poseer el derecho a la educación, West al respecto nos aclara que en sistemas de castas o países donde se practica el apartheid, esta condición primaria de derecho se vulnera, siendo el individuo tratado de manera desigual y negando sus derechos fundamentales, entre ellos, la educación. Para aclarar este punto Bennett deja claro que concepto de igualdad es la que debe ser tomado como correcto y porque, "si hemos de ser iguales, debe ser en nuestras libertades, particularmente en la libertad para desarrollar nuestras particulares facultades de intelecto u de la personalidad a nuestro propio ritmo. La imposición de programas y currículos estatales es una forma de violencia que funciona en contra del desarrollo sano de la persona" (John Bennett 2014), este punto se asemeja al de Rothbard al notar la violencia que ejerce el estado al creer que todos los niños son educables de la misma manera, denostando una clara coartación de principios propios que la educación, es decir, es irrisorio que la educación se desarrolle sobre la base de no violencia y al mismo tiempo violente al individuo limitando sus capacidades.

Esta primera instancia (de derechos) es necesaria para desarrollar la igualdad de oportunidades y si esta condición no se ve vulnerada, ¿Qué es lo que podría ocasionar la desigualdad de oportunidades?, esta pregunta es respondida por West a propósito del ámbito socioeconómico en el que se desarrolla el individuo, a saber, los obstáculos económicos y la diferencia de riqueza entre individuos pueden generar desigualdad de oportunidades respecto a la educación, en otras palabras, la condición económica del individuo (la riqueza) genera privilegios, que en este caso se ven reflejados en la calidad educativa. Para desarrollar esta afirmación, dejare fuera paradigmas socioeconómicos que pueden incidir en la generación de riqueza, por ejemplo, la cantidad y horas de trabajo que dedica un individuo a generar tal riqueza y puestos de trabajo que tienden a generar más capital, y, por otra parte, el concepto de riqueza = tiempo, ya que estos extenderían el desarrollo de esta idea económica más allá de la misma, rozando incluso el área sociológica y filosófica. Esta afirmación entonces, que consta de creer que la igualdad de oportunidades depende de un fuerte impacto económico, resulta interesante de abordar. Es importante aclarar sin lugar a dudas que la igualdad de oportunidades no significa igualdad de resultados, ya que muchos de los que exponen el igualitarismo educacional pretenden una meta común en los estudiantes, en otros términos, buscan que todos los estudiantes logren generar riqueza o la igualdad material, que en términos prácticos es

imposible, ya que los individuos son únicos por naturaleza como analizamos en el marco filosófico de esta investigación, desarrollando capacidades y habilidades distintas, como también vicios que en muchas veces van en desmedro del genio interior, por ende, asegurar que la igualdad de oportunidades busca la igualdad de resultados es un gran sofisma, y West al respecto expone "En la vida real resulta bastante claro que cuando se observa desigualdad de resultados, muchos concluyen automáticamente que ha habido desigualdad de oportunidades. Cuanto más común sea esta confusión, mayor será la tendencia a reemplazar la igualdad de oportunidades por la igualdad (o uniformidad) a secas" (Edwin West 1994). Esclarecido lo anterior, procedo a exponer sofismas económicos que se plantean como solución para el argumento expuesto de que la riqueza genera desigualdad.

Primeramente, West nos expone "las maneras más efectivas de eliminar esos privilegios educativos que proporcionan a algunos niños una ventaja inicial en la vida es eliminar la riqueza en sí" (Edwin West 1994). Esto suena un poco extraño, pero en el ámbito de políticas públicas puede hacerse realidad si la ideología económica gubernamental de turno tiende a elevar las cifras impositivas, explotando a sectores concretos de la población con cargas fiscales insostenibles económicamente. Un ejemplo claro de esta afirmación es el que expone West sobre dos individuos, a los cuales las imposiciones sobre uno (A) y la diferencia de su contrario (B) desincentiva la generación de riqueza, "Esto implicaría que el ingreso de "A" no sería al final muy diferente del de "B", a pesar de que "A" trabaja 55 horas y "B" 45. La cuestión ahora es si "A" estará dispuesto a trabajar tan duro como antes" (Edwin West 1994). La cuestión entonces es que eliminar la riqueza (igualar rentas mediante coacciones tributarias), reduce los incentivos a la generación de la misma, se desprende así, que la riqueza no es causal de la desigualdad de oportunidades, si no por el contrario, la pobreza es en la que debemos centrarnos, ya que el niño vulnerable económicamente debe alcanzar la calidad educativa que, tiene el niño con recursos, es decir, debemos igualar hacia arriba, igualación positiva.

Otro sofisma que los igualitaristas exponen, es la igualdad de consumo, por ejemplo, ideologías de gobierno y activistas políticos proponen que la escolarización solo deba ser publica para igualar la brecha educativa, argumentando motivos lucrativos de las escuelas privadas y la inmoralidad de las mismas, sin embargo como analizamos antes, estos

igualitaristas no buscan la igualdad de oportunidades enfocadas en la calidad (igualación positiva), si no que buscan extraer al consumidor que tiene más recursos de su educación privada, igualando a condiciones negativas de oportunidades. Al respecto West nos muestra "prohibir legalmente todo gasto privado en educación, o sea, permitir a los ricos que compren más pan, por ejemplo, pero no más educación. Por supuesto, esto plantea problemas fundamentales en relación con la libertad" (Edwin West 1994). Como mencione anteriormente, esta igualdad de consumo, además de incentivar el abandono del país (totalitarismo), no solo busca un comienzo de carrera con base en igualdad de oportunidades, sino que también busca la igualdad al cruzar la meta, propiciando la uniformidad rígida que tanto desdeña esta investigación. Estos sofismas se basan principalmente en que todos los niños tienden a las mismas capacidades potenciales, no obstante, la desigualdad de potencial impide la igualdad de resultados, y West es tajante "Si insistimos en la igualdad de resultados, se desprende que debemos penalizar la habilidad" (Edwin West 1994).

La igualdad de oportunidades (igualación positiva) entonces, se sirve primeramente del derecho educativo, y busca entregarle al individuo las mismas oportunidades que posee el más aventajado económicamente para su desarrollo educativo. Entonces ahora resulta oportuna la pregunta **¿Puede el estado garantizar la igualdad de oportunidades?** El estado es un grupo de personas que mediante burocracia manejan grandes cantidades de riqueza (impuestos), que, lo que busca al menos en teoría, es la redistribución, pero la realidad no siempre es como el papel, ya que estos burócratas tienden a la corrupción y la maquinaria estatal siempre produce perdidas de capital, ya que los incentivos son inexistentes en comparación a los de índole privada, en palabras simples, los burócratas no tienen perdidas como el privado que arriesga su capital, por ende estos burócratas y políticos no siempre toman las mejores decisiones, y esto está presente en el tema educacional. De esta forma West explica que los funcionarios públicos gozan de posiciones de influencia, por ende, la "carrera educativa" de los padres ya no es de índole económica, sino más bien de índole política, "El peligro ahora es que el deseo de algunos padres de procurar lo mejor para sus hijos se expresara ahora, no en la forma de trabajo adicional para financiar una educación privada, sino en maniobras personales dirigidas a obtener favores especiales de los funcionarios educativos estatales" (Edwin West 1994). Entonces el padre con más influencia o políticamente fuerte lograra más "igualdad" para su hijo.

Otro problema claro de la educación pública es la conducta monopólica que ejerce sobre las decisiones de las personas, para esto es interesante citar directamente a Bennett respecto de los vicios que produce este tipo de educación:

"- El Estado típicamente se inclinará hacia los monopolios, ya que ello facilita la administración pública y el cumplimiento de «los fines nacionales; esos que se acomodan al manda más de turno.

-El monopolio educativo es una herramienta magnífica para el adoctrinamiento; ese que facilita el trabajo de someter a un pueblo, y que, si a los políticos les entregamos una herramienta ideal para el adoctrinamiento, la usarán.

-El monopolio educativo gubernamental es una herramienta fabulosa para jugar a la politiquería, colocando allí a los afines al partido

-Es consabido que en el MEDUCA (Ministerio de educación de Panamá) siempre ha existido una gran cantidad de funcionarios fantasmas o incapaces, así como las consabidas deficiencias de las infraestructuras y la corrupción presente en todo ello.

- A través de la historia las escuelas gubernamentales siempre han sido un magnífico instrumento para incitar revueltas estudiantiles que en el fondo están dirigidas por intereses sectoriales y de torcidas ideologías.

- la cantidad de escuelas en desarreglo es elocuente evidencia no solo de la mala calidad de los trabajos en sus obras civiles, sino de problemas de vandalismo, esos que nos retrotraen al tema de la tragedia de los comunes. Y no olvidemos los casos de sobreprecios y otros de corrupción en las licitaciones." (John Bennett 2014)

Otro fuerte problema de la educación estatal es el que tocamos anteriormente, el "apartheid educativo", que segrega a los individuos mediante la educación pública que zonifica entre pobres y ricos, impidiendo los diferentes contrastes sociales, acrecentando más la desigualdad. Resulta curioso que la educación pública al buscar ofrecer igualdad de oportunidades termine siendo el causante de la desigualdad, el remedio resulta peor que la enfermedad. Con lo anterior notamos que la educación pública no es la solución para disminuir la brecha educativa

o las desigualdades en la educación, entonces por consiguiente podemos comparar con su contraparte, el mercado privado.

Libre mercado como modelo educativo

El libre mercado propicia para el consumidor una mejor gama de productos y servicios, incluso mejorando sus precios resultando favorable al consumidor, y como está demostrado, los monopolios y trabas al mercado libre resultan nefastos para la economía, como por ejemplo el control de precios, ya que los topes de precios podrían desalentar la inversión en el país, la actividad empresarial y, por tanto, el empleo. El libre mercado entonces siempre resulta favorable al consumidor, y de ser así, ¿Por qué la educación aparentemente escapa de este?, esto es respondido en numerables veces en la parte teórica de esta investigación, ya que el monopolio de la educación resulta un poderoso aliado para los totalitarismos y estamentos de poder y moral. Por otra parte, es interesante la mirada de Bennett respecto a esto, ya que plantea que gracias a constructos sociales y objetivaciones derivadas del marxismo y neosocialismo (progresismo) se tiende a ver al que no comparte sus ideas y al privado como un burgués desalmado con un único fin, "la explotación del hombre por el hombre", de esta manera la lucha de clases se acrecienta en los distintos niveles sociales incluyendo a la educación. Esta manera de ver el mundo, genera sofismas relativos al mercado y la economía, como por ejemplo el hecho de confundir el capitalismo (generación de riqueza) con el mercantilismo de estado (generación de riqueza mediante cohecho), y de esta forma culpar al mercado de los problemas económicos y sociales por los cuales atraviesa una sociedad. Todos estos odios que genera la lucha de clases terminan haciendo que los individuos se segreguen, y los ignorantes y desvalidos económicamente tiendan a ver al privado y al mercado como un ente maligno que solo busca sacar provecho de ellos, y Bennet agrega "Lo mismo ocurre con el termino escuela privada, ya que el mismo nombre se cuela directamente a las vísceras de quienes lo aborrecen aun sin comprenderla, pensado tal vez que al ser privado los excluye, cuando en realidad no se trata de un mecanismo de exclusión sino todo lo contrario" (John Bennett 2014).

Respecto a lo que concierne a educación libertaria, el mercado puede propiciar mecanismos, ya que la educación debe servir a los intereses privados de cada individuo respetando su singularidad, y si esto no se cumple, el mercado abre opciones que en cierto grado inhabilitarían a cualquier escuela que no cumpla con los intereses de padres y niños. Bennet referente a esto expone los principios que deben guiar a la educación en el mercado:

- "Que los profesores y propietarios estén más asequibles e interesados en responder ante los padres; también conocido como rendición de cuentas;
- Que el conjunto paternal y empresarial educativo responda de manera más explícita y directa a los intereses educativos de la familia y no de los gamonales políticos;
- Que exista más oportunidad de decisión por parte de los padres, como también de los hijos que pueden y deben comenzar a ser gestores en sus vidas;
- Y en términos generales, que no se conviertan en instrumentos de voluntades ajenas, inclinadas al uso de mecanismos de adoctrinamiento que buscan el servilismo." (John Bennett 2014).

Estos parámetros buscan que, tanto el estudiante como la familia sean los gestores y los encargados de tomar las decisiones respecto al futuro de cada niño, propiciando la diversidad en cada individuo y desarrollando sus mejores cualidades, exigiendo al mercado las condiciones para hacer estos preceptos válidos. En esta materia el rol del estado es claro, evitar las conductas monopólicas y oligopólicas, no creando más monopolios por parte del estado, sino más bien propiciando una competencia justa en el mercado.

Como vimos antes, el estado se sirve de los impuestos para financiar la educación, es decir, les quita dinero a las personas (ricos y pobres) para financiar políticas públicas, que, sin embargo, van en desmedro para el que necesita de esta (pobre) ya que perpetua la desigualdad de oportunidades para aquel individuo. Reconocer que los impuestos directos e indirectos a la renta, tienen como resultado aparte de quitar riqueza al pobre, crear un sistema educativo que lo perpetue en aquella pobreza, es imperativo, ya que muchos son los que abogan por agrandar ese sistema inmoral de educación. Una forma de evitar este sistema y arrebatar la burocracia (pérdida, derroche o robo estatal) que envuelve a la educación pública, es el sistema de váuchers que propone West, donde cada niño en condición de vulnerabilidad económica recibiría un bono educativo especialmente para gasto educacional, remplazando el dinero

gastado en una escuela pública, por una plaza en una escuela privada que garantice la igualdad de oportunidades respecto al niño que paga de manera privada. Así mismo, otra política económica que puede ayudar a las familias de menos recursos es el impuesto negativo a la renta, reflejado en una devolución de impuestos para uso exclusivo de la educación de sus hijos, de esta manera favorecemos el consumo y la libertad de elección del consumidor, propiciando mediante esto la competencia de las instituciones educativas, que se guiaran a superar los estándares educativos mejorando la calidad de la educación, así lo expone West, "Dado un máximo de libertad de elección, se tenderá a presionar a las escuelas más deficientes, para que traten constantemente de igualar los servicios de sus competidores, que amenazan con quitarles su clientela" (Edwin West 1994).

Estas propuestas entienden y descansan sobre la base que el libre mercado favorece al consumidor y por ende es mejor que el individuo se sirva del libre mercado para buscar su mejor desarrollo personal, "el sistema de mercado tiene una ventaja que no tiene el sistema nacionalizado: libre competencia. Si al menos es capaz de igualar al sistema en ofrecer una igualdad de oportunidades, un sistema privado competitivo garantizaría que todos los niños estarían no solo razonablemente bien servidos, sino también con mayor eficacia" (Edwin West 1994).

La educación del futuro

La tendencia de la educación en las próximas generaciones debe aspirar a la erradicación del sistema actual, proveniente en parte de la revolución industrial, donde se mecanizaron los procesos humanos de pensamiento y desarrollo, tendiendo a la uniformidad y negando la innovación, esto es claro cuando vemos el avance tecnológico, que se distancia de manera vasta del educativo. La educación libertaria debe avanzar abriendo caminos antes no recorridos en aspectos claves como innovación, diversidad, y libertad, para de esta forma crear nuevos constructos sociales que favorezcan al individuo en desarrollo. Para que la educación desarrolle la innovación y no se quede atascada en viejos paradigmas debemos fomentar la imaginación y la libertad de decisión en los individuos, "Para que exista innovación debe

existir un ambiente liberal, el cual jamás debemos confundir con anarquía. Claro está que los adictos al poder central y a la organización piramidal no se sentirán a gusto en un ambiente liberal" (John Bennett 2014). Pero, ¿cómo esto es posible si los currículos escolares predeterminan lo que se debe aprender?, los momentos educativos en los estudiantes son tan variables, que ajustarlos a un solo método educativo o de enseñanza resulta contraproducente, en cambio, nosotros como docentes debemos procurar ser facilitadores de guía a las necesidades de nuestros estudiantes y no unas meras computadoras mecanizadas que entregan información, claro es, que para esto existe el internet y la globalización. Es muy tenaz lo que Bennett declara al respecto de aquella labor docente, "El buen educador debe darle espacio al alumno y observarlo para estar atento a esos momentos en donde la imaginación del niño lo impulsa por caminos de si predilección y esta permeable al aprendizaje; y es entonces donde el educador aprovecha para dar alas y facilitar el proceso" (John Bennett 2014). En cambio, en las cárceles mal llamadas escuelas cada vez que el individuo falla, no se juzga el modelo o las fallas del sistema, más bien el remedio es más agobio académico, más estudio y más exámenes, sin tener como prioridad el desarrollo de la persona y poniendo como meta el desarrollo impersonal (alcanzar el estándar) sobre el individual. La imaginación, la creatividad y la innovación libre del individuo es el inicio de la educación de calidad.

El segundo punto que debe priorizar la educación del futuro es la diversidad, evitar la igualdad y uniformidad de los individuos es primordial para alcanzar el desarrollo. La educación centralizada se ha encargado de masificar los procesos educativos, es decir, alarga la escolarización más allá de la cuenta por el hecho de ser tan extensa la malla curricular presentada a los estudiantes, esto, genera deserción y mucha pérdida de tiempo en dedicar esfuerzos a materias en las cuales el individuo no tiene interés o de plano no tiene aptitudes, resultando violento obligar al estudiante a "educarse" en cosas que no quiere aprender. En la sociedad real, los gustos e intereses son diversificados incluso en cosas tan simples como la amistad, entonces ¿qué sentido tiene aprender por aprender una diversa malla de conocimientos si solo podemos lograr el virtuosismo y la conexión social en algunos? Esta forma de ver el mundo se adapta más a aquello que llaman búsqueda de la felicidad, ya que el individuo elige por sí mismo el camino de vida que busca recorrer, y al respecto Bennett propone las condiciones que se dan en la escuela Subury Valley School de Massachusetts para una buena educación del ser, "Que el mejor aprendizaje se logra a partir del propio estudiante

y de su emoción. Que todos son creativos si solo se les permite desarrollar talentos particulares. Que el mezclar estudiantes de diversas edades promueve un crecimiento sano, y que la libertad es elemento esencial para el desarrollo de la responsabilidad. Quienes están a cargo de la educación son los propios alumnos si, al final cabo, lo que buscan es algo de su propiedad y no de los profesore y mucho menos del Estado." (John Bennett 2014).

Como tercer punto esta la libertad, que desde una mirada libertaria es el derecho natural, para todo individuo, de disponer de sí mismo y de lo que ha adquirido ya sea por medio de la transformación, intercambio o la donación. La libertad y el derecho de propiedad son, pues, indisociables. Como docentes debemos guiar el desarrollo de esta libertad en los estudiantes, partiendo como tema primero, el respeto de la propiedad privada, que en principio fundamental es el "cuerpo" mismo (cuerpo-mente-alma) del individuo, luego el concepto de no violencia es imperante en un modelo educativo que busca la libertad, ya que la violencia es un método de coacción que impide el progreso del individuo.

Rothbard define la libertad desde el principio de no agresión "Si ningún hombre puede cometer una agresión contra otro; si, en suma, todos tienen el derecho absoluto de ser "libres" de la agresión, entonces esto implica inmediatamente que el libertario defiende con firmeza lo que en general se conoce como "libertades civiles": la libertad de expresarse, de publicar, de reunirse" (Murray Rothbard 1973). Este principio entonces, impide que la educación sea arbitrariamente segregadora en el ámbito más extenso de la palabra, es decir, la educación debe propiciar la libertad de expresión, de movimiento, y de reunión (agrupación), rompiendo con las barreras etarias, culturales y sexuales, ya que educamos individuos, y no maquinas.

Desideologizar para construir

La educación como se explicó antes, es un instrumento ideológico del cual dispone el estado para adoctrinar a los individuos en aquella "moral" que desarrollé con Nietzsche, por tanto, es de suma importancia arrebatarles esa poderosa arma a los estratos de poder, ya que con ellos pretenden perpetuar su dominio y mediante su yugo aprovecharse de los incautos. Aquellos

incautos que no terminan de comprender el sistema en el que están subyugados, están condenados a recrearlo una y otra vez, reproduciendo profesores que no educan, sino más bien ideologizan a las pequeñas mentes con sus podridos discursos tendenciosos y odiosos, que, por consiguiente, recrean individuos resentidos e ignorantes que, como oveja en el matadero, camina hacia su fatal desgracia por el hecho de repetir consignas sin siquiera entenderlas. La ideología política en la educación causa grandes estragos a nivel social, como es observable, reproduce mentes llenas de pensamiento lineal, con baja o nula capacidad de pensamiento complejo, y esto lastimosamente es culpa de los docentes, que si bien, deberían ser los primeros en escapar y darse cuenta del sistema "reproductivo" en el que están inmersos, son los más obsecuentes que, sin embargo, creen ser revolucionarios. Es totalmente deplorable que gremios de docentes estén vinculados con los mecanismos de poder que facilita el estado para gestionar control, por ejemplo, el colegio de profesores chileno tiene altas connotaciones políticas e ideológicas, basta con señalar a su presidente Jaime Gajardo militante del partido comunista. Este sesgo ideológico que envuelve a la educación, es en sí mismo el problema subyacente que concierne a los sistemas actuales, independiente de la postura ideológica partidista que tengan los profesores, cualquiera resulta nefasta si se compromete al estudiante en estas por medio de la coacción violenta en la educación.

Sistemas educativos actuales en contraste

El sistema educativo ¿Utópico?

Soñar con un modelo educativo que en su base estén los conceptos filosóficos tratados en páginas anteriores resulta un hermoso sueño, muy difícil de realizar, ya que no funcionamos solo de buenas intenciones e ideas maravillosas de un mundo perfecto. Llevar a cabo estos preceptos de igualdad de oportunidades, libertad, diversidad, felicidad y desarrollo del ser, es la meta que todos los que creemos que la educación es la clave, buscamos de manera vigorosa, sin embargo, no siempre esta meta es alcanzable. Todo lo señalado anteriormente entonces,

¿Son solo palabras vacías carentes de sentido en el mundo real?, la respuesta es NO, ya que existen en el mundo culturas y sociedades que logran acercarse al desarrollo del concepto de humanidad y filantropía a tal grado, que se permiten el lujo de implementar medidas filosóficas y políticas respecto de la educación, tal caso es el de Finlandia, que, principalmente gracias a su **riqueza de cultura social** (responsabilidad, libertad, equidad, humanismo, etc.) ha logrado un sistema educativo que rompe esquemas y logro un equilibrio en el ámbito estatal y privado. Un estudio interesante que expone las cualidades del sistema educativo finlandés, es el que desarrolla Inger Enkvist en su informe "Las claves del éxito educativo; el caso finlandés", si bien mi motivo no es hacer un estudio complejo de sistemas educativos, ya que ninguno cumple con las teorías libertarias, si resulta necesario hacer contrastes, y para este motivo la educación finlandesa es contemplable. Enkvist expone una serie de argumentos los cuales se sustentan con estudios previos, llegando a demostrar las cualidades que destacan al sistema finlandés.

Sistema educativo finlandés

Los profesores son la clave: Enkvist expone estudios que demuestran que ***invertir más en educación no garantiza mejores resultados***, sin embargo, preparar y seleccionar de forma más potente a sus docentes es la base de los buenos resultados, de esta manera el autor desarrolla puntos especiales que garantizan esta labor;

"1. Eligen a sus futuros profesores entre los mejores alumnos que salen de la enseñanza media.

2. Para poder hacerlo, les pagan tanto como se paga a otros profesionales de alto nivel.

3. Los educan con los mejores profesores universitarios.

4. Les garantizan un puesto de trabajo después de la formación.

5. Les dan un seguimiento durante los primeros años de ejercicio de la profesión. Finlandia hace más o menos esto y, además, ha organizado un servicio eficaz de apoyo para ayudar a los alumnos retrasados en alguna materia" (Inger Enkvist 2011).

De esta manera el docente finlandés es garantía de excelencia y calidad. Pero para desarrollar este tipo de docente es necesario expone el autor, aceptar que lo que realmente necesita el alumno es tener un buen profesor, que antepone el bien de los alumnos frente a su tradición colectivista, además, es imperante para la formación del docente quitar lo que no es realmente útil en el currículo.

Otra cualidad de la educación finlandesa es la "nueva pedagogía" que se está implementando que consta en resumen de los siguientes puntos:

- Convivencia equitativa en el aula.
- Igualdad de materias (quitando exámenes, tareas para el hogar y notas).
- "Centrarse en los métodos y no en los contenidos se considera una modernización y una manera más eficaz de usar el tiempo de los alumnos y el dinero del Estado" (Inger Enkvist 2011).
- "En vez de un énfasis en el aprendizaje de ciertos conocimientos, el centro de la nueva pedagogía pasa a ser la creatividad y la expresión de la propia personalidad del alumno." (Inger Enkvist 2011).
- El currículo se basa más en métodos y valores que en contenidos.
- Responsabilidad activa de la escuela con el alumno.

Es interesante, además, lo que relata Enkvist respecto a las escuelas concertadas (escuelas público-privadas), que suelen tener un mejor índice de resultados, "las concertadas obtienen un mejor resultado, en gran parte, porque utilizan mejor los recursos y, sobre todo, el tiempo de los profesores." (Inger Enkvist 2011).

Como mencione antes, el sistema finlandés es exitoso gracias a la gran calidad humana y de cultura social, donde la responsabilidad se desarrolla de manera abundante en los estudiantes, al respecto Enkvist detalla "El "milagro" finlandés se explica también por el énfasis en la socialización de los estudiantes y la no aceptación de que un alumno moleste a los demás o no estudie. Está prevista una serie de medidas para enfrentar los problemas de conducta y de aprendizaje.", añade, "profesores que están bien preparados y trabajan mucho: a la vez, también los alumnos trabajan relativamente mucho y no se tolera que alguien interrumpa o moleste cuando se está trabajando. En tres palabras, el sistema finlandés es bueno, bonito y

barato.” (Inger Enkvist 2011). Cabe recalcar que la educación finlandesa pone especial cuidado respecto a la internalización de contenidos, como describe el autor, “Parece que el “secreto” es que, en todas las materias, los alumnos leen, escriben y sacan conclusiones.” (Inger Enkvist 2011), es decir, hacen dialéctica, un paso maravilloso que me conmueve describir en las teorías filosóficas de la pedagogía libertaria.

Este modelo educativo claramente innovativo, es el que lleva el paso más adelantado respecto a la educación libertaria, ya que respeta la diversidad y la libertad del alumno, sin embargo, aún quedan conceptos de la educación centralizada que no terminan por convencer al amante de la libertad, por ejemplo, la igualdad de contenidos, tiempos educativos y currículos preestablecidos, no obstante, este sistema permite de mejor manera el desarrollo individual del niño.

Sistema educativo chileno

El Sistema educativo en Chile, resulta extraño para muchos, un sistema público muy centralizado y una educación privada que responde a los cánones públicos, que hasta hace poco (ley de inclusión escolar año 2015) se encontraba en existencia una tercera parte llamada educación particular subvencionada (educación privada con subvención estatal), entre estas dos esferas, público y “privado” se mueven los estudiantes chilenos. El sistema educativo del país ha experimentado una constante evolución, sin embargo, ha mantenido cierta estabilidad en el tiempo, pese a los cambios de gobernantes y legisladores. Desde la década del ochenta, el sistema educativo, se organiza formalmente en cuatro niveles principales; educación parvulario, básica, media y superior, actualmente los tres primeros son de tipo obligatorios.

El Ministerio de educación (MINEDUC) controla todos los contenidos y se encarga de la creación de los marcos curriculares que se presentan en los centros educativos, el modelo centrista chileno tiene variados conductos para regularizar la educación a sus estudiantes, ya que los niveles parvulario, básico y medio del sistema, así como los centros de formación técnica están regulados y vigilados por el Ministerio de Educación. El Consejo Superior de Educación (CSE) tiene como principales funciones pronunciarse sobre la solicitud de reconocimiento oficial de las universidades e institutos profesionales, verificar su desarrollo,

establecer sistemas de examen selectiva y acreditación, recomendar sanciones y realizar estudios sobre la educación superior, todo de manera muy controlada. Los derechos a la "educación y a la libertad de enseñanza" están resguardados en la Constitución Política de la República, que resulto en los años 80 (dictadura chilena), en la ley necesaria para tener reconocimiento legal, los establecimientos particulares deben cumplir con los objetivos fundamentales y contenidos mínimos obligatorios, prescritos por los artículos 15 a 20 de la LOCE (ley orgánica constitucional de enseñanza), el deber del Estado consiste entonces en velar por su cumplimiento, y normar el proceso de reconocimiento oficial de los establecimientos educacionales de todo nivel. Respecto a esto en el año 2009 la LOCE fue derogada poniendo en marcha la LGE (ley general de educación) que tenía como principales preceptos, ante todo, limitar la facultad que tienen los establecimientos de discriminar a sus alumnos por motivos económicos. En lo que respecta al currículum, se reduce la educación básica a seis años y la educación media aumenta en dos años, quedando en 6 también. Finalmente, aumenta los requisitos que deben cumplir los responsables de un establecimiento para obtener el reconocimiento oficial del Estado.

Si bien fue un hecho importante para la democracia esta nueva ley de educación, en términos pragmáticos resulta igual de centralizada y monopólica que la anterior, intentando una fallida mejora en la calidad educativa, esto explicado, obviamente por los argumentos expuestos con West y Bennett. Para este estudio como se fijará el autor, me desentiendo de los datos estadísticos OCDE y otros, ya que, no tienen sentido alguno como medición de calidad educativa, como entendimos antes, la educacion no debe basarse en cantidad, si no en calidad, no en contenidos, si no en aprendizajes, por esto aquellos datos resultan superfluos.

El estado chileno en 2016 estableció la gratuidad universitaria para los estudiantes del 50% más vulnerable económicamente, esta medida se aplica a los establecimientos públicos que no tengan ánimos de lucro, y las instituciones privadas poseen financiamiento para sus estudiantes gracias a becas y créditos del estado. De esta manera Chile invierte el 5.42% del Producto Interno Bruto del país en educación (UNESCO 2018), sin embargo, cabe recordar que los estudios de Finlandia demuestran que más financiamiento no significa más calidad, empero, respecto de la formación docente si hay cambios sustanciales. El problema chileno, además de radicar en el gran control monopólico del estado sobre educación, contrastado con

el sistema finlandés es la formación docente, que notoriamente no cumple con los estándares de Finlandia, partiendo porque en Chile no hay una selección cuidadosa de los postulantes a la docencia, y tampoco existe una cultura que favorezca la carrera docente académica del profesor (reconocimiento, status social y económico), esto pasa por que en Chile el docente tiene un sesgo ideológico muy marcado y aunque este fuese falso, la sociedad lo asumió como verdadero, haciendo la profesión docente como "la carrera de los que no les dio para más", contrastándose además por salarios no acordes al valor de mercado. La formación docente en Chile debe buscar estándares más altos de calidad si busca parecerse al sistema finlandés.

En resumidas cuentas, el modelo chileno comete todos los errores expuestos en esta investigación, por eso, la decadencia educativa en los últimos años ha sido muy marcada. La educación chilena tiene grandes falencias respecto a la lectura, si bien son los mejores de la región, están muy por debajo del promedio OCDE (PISA 2018), y en este caso, la lectura resulta crucial en una buena educación, por ende, cabe recalcar la pregunta, **¿Cómo puede chile alcanzar los niveles de calidad de Finlandia?**, Inger Enkvist responde:

"El éxito del sistema educativo finlandés no se basa en cierta ideología educativa, sino en una serie de decisiones que juntas crean un buen ambiente para el estudio" (Inger Enkvist 2011). Estas decisiones que debe abordar Chile parten por mejorar la calidad de sus docentes, no solo en conocimiento y métodos educativos, también en flexibilidad y respeto multilateral (respetar y ser respetados). Para finalizar vuelvo a citar las exactas palabras de la investigación de Enkvist respecto a lo que Chile debe desarrollar:

"• En la primaria y en la secundaria inferior es útil trabajar con currículos concretos y hacerlos cumplir.

• En la formación docente es importante atraer a estudiantes inteligentes que ya tengan una buena cultura general. Esto es tan importante para la primaria como para la secundaria.

• En cuanto a los profesores en ejercicio, se podrían crear programas que fortalezcan su lenguaje y sus capacidades lectora y reflexiva. Lo ideal sería poder ofrecer un aumento salarial a los que se vayan formando más.

• Leer, leer y leer y eso en todos los niveles." (Inger Enkvist 2011)

Capitulo IV

MARCO METODOLÓGICO

Paradigma de investigación

Esta investigación es considerable respecto del estudio de autores, tanto clásicos como modernos, que ayudan a contemplar de mejor manera el desarrollo de diversas teorías educativas enfocadas en el hacer en libertad. De esta manera, el paradigma de investigación es interpretativo, su enfoque es de carácter cualitativo, y su diseño de investigación es hermenéutico dialéctico.

La investigación cualitativa

"La investigación cualitativa busca la comprensión de la realidad social, desde una perspectiva particular, histórica y vista desde sus protagonistas, es decir, de una perspectiva interna". (Luis Villalobos 2017). Este tipo de investigación se basa en el razonamiento deductivo y necesita de una contrastación de hipótesis, para luego generar planteamientos flexibles que permitan acercarnos a la realidad social, resultando un cambio y/o transformación. Las características importantes del método descansan en considerar a las personas como sujetos, es decir, "centra su atención en el ser humano, en su historia, en sus relaciones sociales y su contexto" (Luis Villalobos 2017), de esta forma el humano se vuelve sujeto de investigación relegando al objeto investigativo (humano objeto). Otra característica importante es el carácter holístico que favorece la investigación cualitativa, ya que, en palabras de Villalobos, "posee un fuerte énfasis en abarcar la totalidad como elemento del complejo fenómeno social." (Luis Villalobos 2017), esto facilita la indagación investigativa por su particularidad de concebir un hecho social desde diferentes perspectivas determinadas. Por otra parte, la investigación cualitativa no tiende al reduccionismo, ya que, no pretende plantear una hipótesis por comprobar, trabaja con datos no estructurados en fin de evitar un sistema cerrado de codificación. Un hecho fundamental es el talante interpretativo presente en la investigación cualitativa, Villalobos aclara "Su interés es identificar la naturaleza profunda de las realidades intersubjetivas, que emerge de su interacción con el punto de vista de las personas implicadas

mediado por el lenguaje" (Luis Villalobos 2017). Importante es mencionar el carácter inductivo que genera el proceso de investigación cualitativo, ya que, no se inicia a partir de leyes o principios generales que aplican a casos particulares sino, por el contrario, se dedica a recoger datos de los cuales posteriormente puede hacer generalizaciones, así, en su consiguiente análisis se generan categorías conceptuales, se descubren asociaciones entre eventos y hallazgos, logrando formular posibles teorías explicativas, las que emergen desde el paradigma interpretativo.

Es interesante el carácter fenomenológico que logra este tipo de investigación, ya que su punto de partida es la vida de los seres humanos, en palabras de Villalobos "Este carácter, propicia que la investigación cualitativa identifique la conducta humana, lo que las personas dicen y hacen, desde su propia definición de mundo" (Luis Villalobos 2017), de esta manera este tipo de investigación tiene como centro la condición humana operante en el ser y su construcción de realidad.

Finalmente, una característica preponderante radica en el énfasis de los textos y las técnicas abiertas, ya que este tipo de investigación se basa en el análisis y estructuración de materiales que muestran a la comunidad científica un informe final del estudio del caso, exponiendo hallazgos en forma textual, imposibles de conocer de otra manera.

El proceso metodológico de la investigación cualitativa en palabras simples de Villalobos es "un patrón cíclico en espiral que forma "bucles" en torno a cuatro aspectos: la recolección de datos, el dato recabado, la comparación con la teoría y la interpretación del dato a la luz de esa teoría" (Luis Villalobos 2017). De esta manera, cada bucle aumenta la agudeza descriptiva e interpretativa de la estructura estudiada. Este proceso hermenéutico continuo, fundamenta el fenómeno social en estudio de una manera continua, activa y rigurosa.

Las etapas de la investigación cualitativa constan de cuatro partes fundamentales; planteamiento de la investigación, recolección de datos, análisis e interpretación de los datos y comunicación de los datos produciendo un informe final de investigación. Sin embargo, la diferencia que caracteriza a las etapas investigativas es que aquellas etapas son simultaneas entre sí, es decir, se modifican con el hecho social afectándose entre ellas mismas, este diseño

logra un cumulo final, que poco a poco va tomando consistencia hasta el término de la investigación.

Villalobos menciona las principales ventajas que posee este tipo investigativo, fundamentalmente por los importantes avances en el conocimiento de la conducta humana, ya que la investigación cualitativa proporciona hallazgos que permiten conocer a profundidad un hecho, y utiliza la intersubjetividad como vehículo para acceder al conocimiento valido del ser humano. Así, reivindica la vida cotidiana como escenario básico para comprender la realidad sociocultural.

De esta forma el diseño cualitativo es emergente, ya que es un proceso reflexivo, considerando y modificando cada componente en pos de nuevos avances y respuestas, Villalobos de forma audaz expone "En un estudio cualitativo, las actividades de elaboración o reenfoque del problema y el propósito de la investigación, el desarrollo y modificación de teoría, los ajustes en la metodología, la recolección y análisis de los datos así como el contraste de distintas fuentes de información, usualmente ocurren todos, más o menos, simultáneamente y cada uno influye en los otros." (Luis Villalobos 2017).

Un aspecto fundamentalmente importante de la investigación cualitativa es el contexto teórico, Villalobos cita a Maxwell para exponer "el ámbito teórico de una investigación cualitativa es un sistema de conceptos, de proposiciones, de expectativas, de creencias y de teorías que sustentan la investigación" (Maxwell, 1996, p.25). El fin de esto es comprender el fenómeno a investigar contribuyendo al conocimiento existente, así, durante la investigación se va develando cual es la teoría que mas se adecúa para explicar los diferentes aspectos del fenómeno. De esta forma la investigación cualitativa no se encajona en un marco teórico que la encierre en si misma, ya que este marco no es inmodificable, pues durante el desarrollo de la investigación, se puede redireccionar con otros datos antes no considerados, redefiniendo y ampliando la mirada investigativa respectiva. El marco teórico se construye a partir de la identificación de diversas fuentes y conocimientos, de esta manera entonces, Villalobos define las siguientes maneras de recopilación de conocimiento:

- Conocimiento basado en la propia experiencia, es decir, el conocimiento teórico practico del investigador, que no dejándose abrumar por la subjetividad busca un análisis crítico del fenómeno investigativo.
- Información obtenida del estado de la cuestión, en otras palabras, el problema se sitúa en un contexto teórico, analizando resultados de investigaciones que pueden probar o modificar los supuestos teóricos que se manejan en los tópicos ya existentes.
- Lectura de la lectura básica y la clásica, esto es, la investigación de toda la bibliografía básica y clásica que resulta como ámbito de la cuestión a analizar, permitiendo contrastar los supuestos teóricos del investigador con la teoría existente.

La investigación cualitativa debe cumplir con dos criterios importantes, el de credibilidad y el de aplicabilidad, el primero debe buscar mediante la saturación teórica, validar el análisis de patrones típicos en la investigación, es decir, buscar que el patrón se repita tantas veces que se haga obvio. Por otra parte, el criterio de aplicabilidad consiste en que las interpretaciones producidas por la investigación, se apliquen a otra gente, otro hecho social, de esta manera se produce el surgimiento del subcriterio de transferibilidad, situando la cuestión investigativa en hallazgos aplicables a otros contextos.

Para finalizar me es imprescindible citar a Villalobos y su impecable exposición del enfoque cualitativo, "La investigación cualitativa busca identificar la naturaleza profunda del fenómeno social, su sistema de relaciones y su estructura dinámica. (.) En el nivel operativo específico, la investigación cualitativa posee una diversidad de métodos científicos con características comunes entre sí, pero con particularidades propias. Entre estos métodos los más usados son el etnográfico, el fenomenológico, el **hermenéutico- dialéctico** y la investigación-acción". (Luis Villalobos 2017). Para esta investigación, el método hermenéutico dialectico es que se utilizara, para esto procedo a desarrollar su exposición.

Método Hermenéutico Dialectico

Este método surge en la base de dos corrientes filosóficas, la dialéctica y la hermenéutica. Villalobos cita a Corominas y Pascual para explicar, "La hermenéutica se entiende como el arte de interpretar, innato del ser humano. Se deriva del vocablo griego hermeneutikos, relativo a la interpretación, y este, a su vez, de hermeneus, "interprete", "explicador" o traductor" (Corominas y Pascual, 1980, p.348), así también, mediante Chantraine el autor explica los orígenes mas remotos de la palabra "el vocablo se origina en el nombre de Hermes, uno de los dioses de la mitología griega, mensajero entre los demás dioses y los seres humanos, quien, han especulado algunos, podría haber tenido también la función de mediador, de ahí la noción de interprete o traductor de los dioses." (Chantraine, 1990, p.374).

De esta forma, para definir de manera concreta el método, Villalobos expone a Guardian y su definición, "la mayor diferencia radica en que el método hermenéutico-dialéctico permite comprender un hecho social, desde la óptica particular del equipo investigador, es decir, precisamente la interpretación que el equipo realiza a partir de la información recopilada. Su preocupación siempre será el entendimiento del hecho social con una visión holística, usando como recurso fundamental el lenguaje." (Guardian, 2010, p.156). Por este motivo es crucial entonces, definir las principales características del método.

Los antecedentes más importantes del método hermenéutico dialectico encuentran sus orígenes en Grecia, ya que Platón usaba el vocablo para referirse a los intérpretes de los dioses, posteriormente en el siglo IV a.C el filósofo Evémero propone una interpretación histórica de los mitos. Ya en Alejandría, la interpretación de textos ocupa un lugar central interpretando textos de autores clásicos.

En Israel está el otro origen de la hermenéutica, donde se aplica a la interpretación y claridad de los textos sagrados para comprender las escrituras. Otro origen importante se sitúa en la civilización romana mediante la interpretación de los textos legales. Mas tarde la hermenéutica se consolidará fuertemente en la edad media mediante el cristianismo, gracias a la interpretación de la biblia, enfocado en el conocimiento teológico y doctrinal. Durante un tiempo, el termino reingresa en la terminología filosófica occidental diferenciando de

hermenéutica sacra y profana, formando el significado más próximo al moderno. El autor se basa en los estudios de López (1985) para mostrarnos los orígenes del término.

Respecto a los aportes más importantes a la hermenéutica cabe destacar a los más modernos, los cuales son base de mi método investigativo, para esto Villalobos los resume y expone:

"Martin Heidegger (1889-1976): filósofo alemán quien, en el siglo XX, introduce nuevos derroteros a la hermenéutica, al plantear el ser humano como un ser interpretativo, porque su naturaleza es interpretativa: por tanto, la interpretación no es una herramienta para obtener conocimientos, sino la forma natural de ser de las personas. Según él, un método que busque el conocimiento no debe separar al equipo investigador del objeto de investigación porque solamente mediante la interacción entre ambos se llega a conocerlo.

Hans-Georg Gadamer (1900-2002): filósofo alemán quien considera el lenguaje como el medio por el cual se llega a la comprensión de las estructuras que conforman la realidad. Para él, la comprensión y el lenguaje son aspectos inseparables en el ser humano, lo que permite evidenciar la influencia del presente en el proceso hermenéutico. El logro de este filósofo radica precisamente en el valor que le otorgó al lenguaje y al presente en el proceso hermenéutico.

Paul Ricoeur (1913-2005): filósofo francés quien supera con su aporte las perspectivas anteriores. Propone una hermenéutica de la distancia. Esta conduce a que la interpretación sura de la distancia entre la persona emisora y la receptora, pues un texto una vez emitido se desliga de la primera y es una realidad metamorfoseada, la cual debe comprender quien la lee a través de la tarea hermenéutica. Ricoeur lleva la interpretación al nivel de extraer el ser en el mundo que se halla en el texto estudiado." (Luis Villalobos 2017).

Para exponer las distintas definiciones del método hermenéutico dialectico Villalobos cita a Martínez (1996), este explica que el método consiste en ver repetidas veces el conocimiento para ubicar el contenido, así, las dimensiones aparecen mediante la dialéctica entre el todo y sus partes. Consiguientemente se aborda la definición de Cárcamo (2005) la cual se basa en el concepto de traspasar las barreras exteriores sensibles de la cuestión, para acceder a su interioridad, a modo de desentrañar y develar las cosas humanas, se define entonces la hermenéutica como la teoría y práctica de la interpretación. Otra definición que aborda el

autor es la de Guardian (2010), que consiste en el énfasis de la interpretación de las acciones y los sujetos, es decir, el significado en términos sociales se desarrolla a través del diálogo y las interacciones que influyen en los demás y viceversa. En resumidas cuentas, el método tiene como principal característica la interpretación como eje central investigativo, partiendo de la particularidad del investigador hasta el desarrollo interpretativo de las fuentes. Este eje investigativo debe ser capaz de reconstruir la mentalidad que engendro dichas fuentes, es decir, reconstruir el texto interpretado dependiendo variablemente de su contexto.

Fases del método Hermenéutico dialéctico

Villalobos expone que la investigación hermenéutica tiene dos posibilidades de interpretación, lo que dice el texto y lo que quiso decir el texto, respecto de esto la labor hermenéutica debe situar la consciencia del investigador en el contexto específico de el que escribe el texto, es decir, tanto el investigador como el texto estudiado poseen un desarrollo no neutro respecto del tema, por el simple hecho de la propia autodeterminación humana.

Cárcamo (2005) autor citado por Villalobos desarrolla respecto a la praxis investigativa recomendaciones que sintetizan las fases del método:

- Alcanzar un alto conocimiento del contexto especifico en el cual fue producido el texto.
- Usar la frase u oración como unidad de análisis del texto.
- Buscar la verdad mediante el análisis de documento, teniendo en cuenta la implicancia contextual histórica implícita en aquellos documentos.
- Encontrar los diferentes significados del fenómeno e incorporarlos a medida que van apareciendo.
- Identificar temas y desarrollar conceptos y teorías.
- Mediante la comparación constante buscar refinar los datos obtenidos, hasta lograr una estructura general.

- Reconstruir el fenómeno social, desarrollando hasta el punto el ámbito conceptual, que la saturación ya no pueda añadir nuevos significados.
- Realizar las conclusiones respectivas y buscar la validación e implementación de la información investigada.

En resumen, estas son las etapas del método hermenéutico dialéctico, que tiene como propósito interpretar significados de un fenómeno social particular en torno y a cuenta de su contexto.

Categorías y unidad de análisis

Esta parte se encarga de definir los ejes de información, en primera instancia expone Villalobos las categorías de análisis se obtienen de la deducción de los objetivos específicos, y ellas pueden surgir desde el investigador o el análisis mismo de los datos, resultando una característica flexible y ajustable durante el desarrollo de la investigación.

Un proceso importante dentro de esta sección son las unidades de análisis, ya que, en el diseño hermenéutico dialectico cada unidad de análisis debe ofrecer un marco de referencia que ofrezca información profunda u detallada sobre el tema de interés. Como se mencionó antes respecto a la saturación teórica Villalobos expone “el criterio que determina la continuación el cese del muestreo teórico es la saturación teórica, que se alcanza cuando la información no aporta nada nuevo al desarrollo de propiedades y dimensiones de las categorías de análisis” (Luis Villalobos 2017).

Criterios regulativos de calidad del diseño hermenéutico dialéctico

Anteriormente, en el apartado de investigación cualitativa vimos los criterios de calidad, y respecto a estos criterios en el marco del método hermenéutico no se encuentra una gran variabilidad. Perteneciente a la investigación cualitativa, el método hermenéutico se desarrolla desde dos criterios regulativos;

Veracidad: se logra obtener mediante la confirmabilidad de la información, ósea, distintas fuentes y contextos.

Aplicabilidad: este criterio se basa en la transferibilidad de los hallazgos investigativos a otras áreas y contextos.

De esta forma el método hermenéutico dialectico se caracteriza principalmente en comprender el texto como creación de mundo y/o realidad, teniendo al humano como un ser mediado por el lenguaje y sus contextos, tanto históricos como temporales. La especial forma de esta investigación gravita en cinco componentes importantes; el problema de investigación, el contexto, el propósito, la metodología y los criterios regulativos de calidad.

Capitulo V

UNIDADES DE ANÁLISIS

Jerarquía de las unidades de análisis

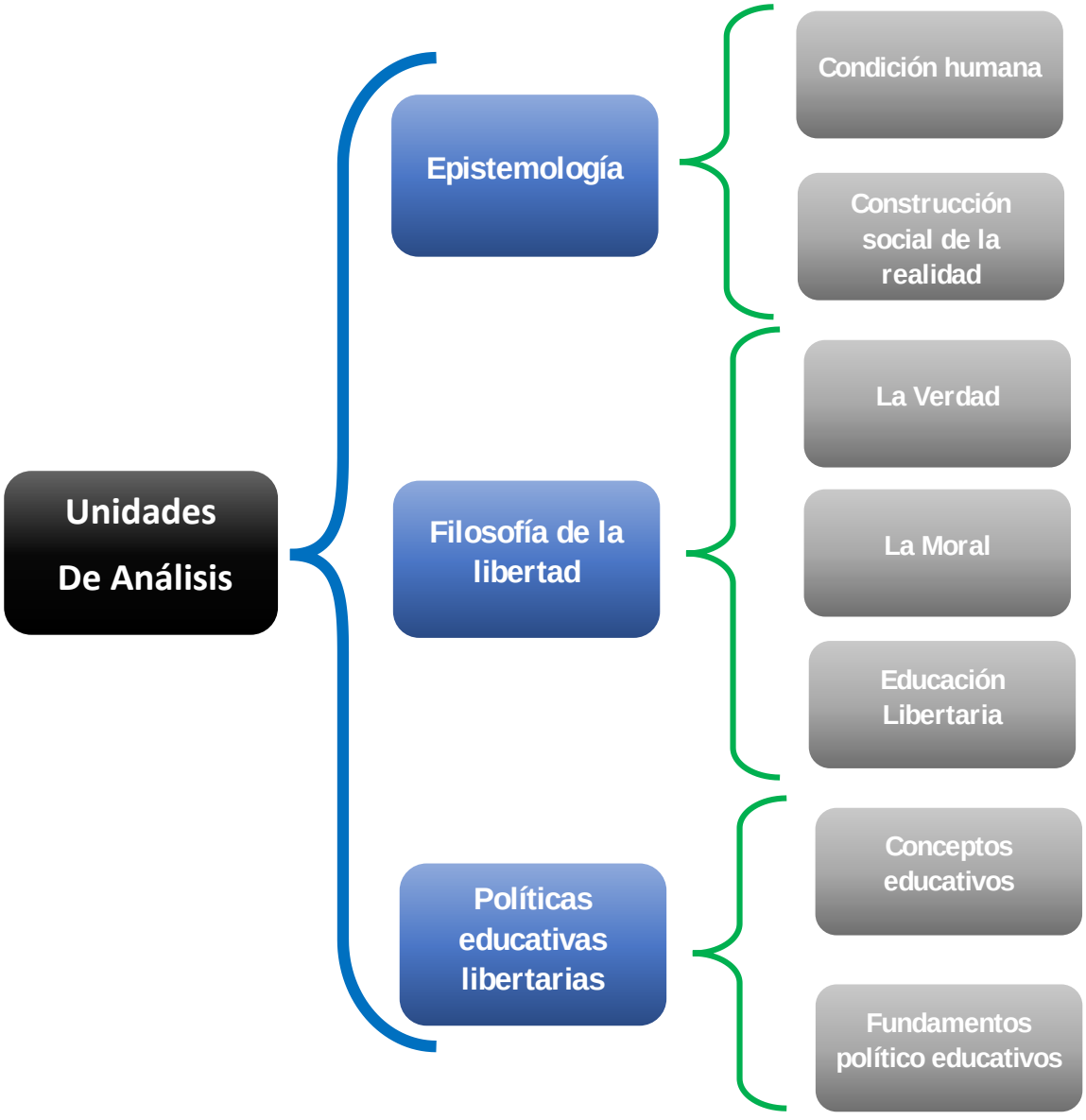
Las unidades de análisis serán cuidadosamente seleccionadas, con el fin de ofrecer una cuantiosa información profunda y detallada, siendo la comprensión y el orden jerárquico de estas, la línea que lograra el correcto desenvolvimiento de los contenidos y conocimiento a tratar. Así entones, se implementará este orden jerárquico a modo de exposición continuo de los datos para dar un orden lógico a los pensamientos contrastados en la investigación, añadiendo subtemas que guíen de manera lógica al resultado que busca esta investigación.

Primeramente, como ya sabemos, el humano no es un ser aislado, y está en constante correlación con su mundo, creando y cimentando continuamente nuevas relaciones y objetivaciones de conciencia simbólica, produciendo y concibiendo su realidad desde su intersubjetividad. Estos conocimientos extraídos de pensadores e ideólogos, son la base epistemológica que busca contextualizar de manera temporal e histórica el desarrollo de aspectos antropológicos del ser, concibiendo su condición humana como aspecto característico primordial y su construcción de realidad como externalización particular del mismo. Resulta imperioso entonces, como primera unidad de análisis, la epistemología, requerida para la investigación del individuo. De forma continua, la unidad de análisis decanta obviamente en la condición humana respectiva de estudio y la construcción social de la realidad propia del humano, así la epistemología queda desarrollada para dar paso a la siguiente unidad de análisis.

La segunda unidad de análisis busca el despliegue filosófico de los conceptos de libertad y sus propósitos adosados a la búsqueda de la misma, es decir, el concepto de libertad explicado desde un contexto histórico y temporal, basado en axiomas filológicos atemporales que sirvan de sustento para el desarrollo lineal de una mirada libertaria. De esta forma la segunda unidad de análisis corresponde al desarrollo filosófico de la libertad, que propone como subtemas; el dialogo de tipo dialectico como método para la búsqueda de la verdad, la moral como método de dominación y el libertarianismo como método de acción político (la política es el conjunto de actividades que se asocian con la toma de decisiones en grupo u otras formas de relaciones).

Finalizando con la tercera unidad de análisis, esta busca la exposición de la educación libertaria, formas y fondos filosóficos-políticos que la sustenten, formando criterios característicos de la pedagogía en libertad, buscando manifestar sus contrastes con la educación actual y sus cualidades que la propician como la mejor forma de desarrollar el "ser" en los seres humanos.

A continuación, a modo de esquema un cuadro explicativo de las unidades de análisis y sus respectivos subtemas.



Epistemología

El individuo humano está en constante movimiento y cambio, el desarrollo de su conciencia y pensamiento hacen que como especie se distinga de los animales, siendo en síntesis un animal pensante. Si nos damos cuenta, el animal pensante humano tiene la capacidad de ser social, es decir, su realidad se compone con otros y a partir de ello, las objetivaciones recrean su mundo y lo hacen parte de él, institucionalizando conductas y/o inter-subjetivaciones de pensamiento. Sin embargo, esta característica social no es lo que separa al hombre del animal, ya que la bestia también presenta estas características, empero, el humano tiene la capacidad de crear políticas que continuamente van formando y deformando su propia existencia, cosa que el animal no hace, ya que, este solo se guía por su instinto y por este, tiende a tomar las mismas acciones no consientes de las que forma parte su instinto.

Condición humana

"La acción mantiene la más estrecha relación con la condición humana de la natalidad; el nuevo comienzo inherente al nacimiento se deja sentir en el mundo sólo porque el recién llegado posee la capacidad de empezar algo nuevo, es decir, de actuar" (Hannah Arendt 2019).

Esta capacidad singular de comenzar algo nuevo que presenta el humano, tiene por característica lo que Hanna Arendt llama condición humana. La condición humana propia del individuo marca su camino y crecimiento en la realidad, de esta manera Hanna Arendt desarrolla teorías que explican la conducta humana basados en el principio de vita activa ampliamente expuesto en el marco teórico de esta investigación. El análisis que busco fundamentar con Hanna Arendt, se coloca sobre dos miradas aplicables a la labor docente, ambas propician un tipo de educación del ser que se alejan del paradigma academicista de la educación, estos dos puntos importantes son la "acción humana" y "la libertad". Cada punto

pretende conducir hacia una mirada del ser integral y cual debería ser la forma de desarrollo que propicie el máximo potencial del individuo.

Para comprender la acción humana, es necesario el entendimiento primero del concepto vita activa. Este concepto Hanna Arendt lo desarrolla bajo tres fundamentos, la labor, el trabajo y la acción, cada uno de estos dependientes del anterior para poder lograr un correcto funcionamiento, pero complejos a su vez por la atracción propia de cada uno respecto a la conciencia humana.

Explicar estos conceptos resulta sencillo para la investigación, lo que no significa que el análisis correspondiente respecto a la educación sea de la misma índole, ya que, algunos conceptos resultan singulares en la abstracción educativa. Primeramente, el fundamento de labor, aquel que nos permite tener un lugar "físico" en la tierra, dotándonos de vida y por consiguiente caracterizándonos como animales, es un concepto que explica la conducta inmediata del humano en el mundo, es decir, conductas de supervivencia tales como comer, beber, dormir, reproducirse, etc. Estas conductas propias de la supervivencia y mantención de la especie, resultan básicas y no definen en absoluto por completo la condición que desarrolla el humano, sin embargo, la labor resulta necesaria para el simple hecho de considerar plantear el concepto de condición humana, ya que sin este sería imposible.

Por esto Arendt contempla el segundo fundamento que es el trabajo, concepto que se encarga en simples palabras, de lo no natural de la existencia humana, lo artificial creado por el humano, traspasando el ciclo vital de la especie y la mortalidad inherente a ella. Todo objeto creado por el humano representa esta mundanidad, cosas que resultan útiles al servicio de la labor o del propio trabajo, cuando esta mundanidad resulta objetivada por los humanos en constructos culturales o sociales, estos se hacen dependientes de aquellas cosas, creando nuevas necesidades artificiales deseosas de ser satisfechas

En tercera instancia esta la acción, concepto muy importante en la condición humana de Arendt, ya que está reservada para la singularidad, vale decir, la pluralidad, todos tenemos la misma calidad de humanos, pero no somos todos iguales, y cada singularidad individual que presenta cada uno de nosotros es la que propicia nuestra característica de producir la acción. Este papel fundamental que juega la acción, es solo posible desarrollarlo cuando la labor y el

trabajo y sus necesidades tanto naturales como artificiales, logren ser trascendidas, y este punto es importante, un esclavo jamás podrá ser dueño de sí mismo, y explico, un humano que depende de sus necesidades de labor o de trabajo en palabras de Arendt no es digno de libertad, ya que su conciencia no logra salir del paradigma esclavizante propio de la conducta animal, por esto la acción es comprendida y desarrollada solo por humanos libres.

La acción humana, etapa de la condición que busca el desarrollo de la singularidad del humano, es excluyente en el sentido de trascendencia de la labor y el trabajo, en este sentido la educación debe propiciar este momento, es decir, la educación del humano debe estar enfocada en liberar al ser de sus cadenas, ya sean de las necesidades orgánicas o de las artificiales. Es un punto importante esta segunda necesidad artificial, aquella que se crea del trabajo en su condición de mundanidad, el materialismo implícito dentro de todas las interacciones humanas, preponderantemente instalado en la modernidad. Para explicar el punto resulta preciso el siguiente ejemplo; un ave al buscar reproducirse ostenta de su canto, esto con el fin de parecer más atractivo y capaz, un hecho propio de los animales. Este hecho propio del animal tiene un fin reproductivo o de supervivencia, esto nos expone la labor que desarrolla el animal netamente como instinto, y los colores del animal y su capacidad de agrandarse, resultan necesarios para parecer más fuerte y protector frente a la hembra, esto representa el trabajo, la diferencia es que el animal no tiene la capacidad de ir más allá, de pensar y concientizar una meta que sobrepase su instinto, por ello todos los animales resultan iguales, su conducta tiende a ser similar y no hay un esbozo de singularidad, distintamente resulta el humano, que gracias a su pensamiento y capacidad de razonamiento, puede plantear un siguiente nivel que sobrepasa al animal, por ende negar esta nivel es negar la condición humana y relegarla a una condición animal.

Por este motivo es importante para mí desarrollar el concepto de mundanidad en la condición humana, la mundanidad, es decir, el mundo material creado por el hombre y la necesidad de este mismo no es el fin de la condición humana, ya que para poder desarrollar la misma necesitamos como humanos abandonar estos estados para poder realizar la acción, que es lo que nos lleva al verdadero desarrollo del ser. Tanto el pobre como el rico están atados por el mundo material de la necesidad o del materialismo, es interesante decir que el mundo material encadena al pobre con hierro y al rico con seda, ambos amarrados en el mismo paradigma,

resultando curioso afirmar que, a ambos en sus distintas esquinas, los une el mundo material. En este mismo sentido existe una crítica a Marx y su visión materialista del mundo, con la lucha de clases como base fundamental para el desarrollo del hombre nuevo, dicho de otra forma, Marx al situarse solamente en el paradigma de la labor y el trabajo no posee la dignidad de conformar la condición humana, ya que solo sirve a lo necesario y útil, imposibilitando la libertad de independizarse de las necesidades y exigencias humanas, cosa que se sigue desarrollando en la modernidad con la manera fútil y material de existencia humana.

Un ser humano que plantea su vida desde el mundanismo y es dependiente de su contexto material artificialmente creado, niega su capacidad de acción, y la educación actual compromete al estudiante y su contexto familiar (por lo general) a buscar aquel mundanismo, propio de enseñanzas academicistas y centristas que no buscan el desarrollo de la acción humana, es decir, la singularidad del individuo. La educación debe preparar al humano para el encuentro con su capacidad de acción, dotándolo de la libertar necesaria para poder hacerse cargo de su propia condición.

Esta acción humana propia del individuo, además de verse afectada por las condiciones de labor y trabajo como vimos antes, es perjudicada por lo que Arendt llama el auge de lo social, que impide el correcto desarrollo en libertad de la singularidad del individuo.

"Todas las cuales tienden a «normalizar» a sus miembros, a hacerlos actuar, a excluir la acción espontánea o el logro sobresaliente……Esta igualdad moderna, basada en el conformismo inherente a la sociedad y únicamente posible porque la conducta ha reemplazado a la acción como la principal forma de relación humana"

(Hannah Arendt 2019).

El humano de la Grecia antigua vivía en dos esferas, la privada y la pública, en la primera este desarrollaba la labor y el trabajo propio de la condición humana, y la segunda se reservaba solo para el desarrollo de la acción, cabe decir que para ser parte de esta esfera pública era necesario ser un hombre libre, es decir, no depender de la necesidad, ya sea la producida por la labor o por el trabajo. Escribiendo estas líneas mi pensamiento se posa sobre el concepto "vicio", el vicio que abruma al ser, cualquiera sea el origen y forma de este, nos impide mostrar nuestra singularidad, ya que aferra a nuestra conciencia a procesos de esclavitud, es

difícil respecto a la educación lograr exponer la singularidad de un individuo que es esclavo del vicio, ya que su individualidad esta opacada por el yugo que carga en sus espaldas. Otro pensamiento que me es interesante, esta vez respecto al trabajo, es el materialismo en el que vive la sociedad, no solo el materialismo común que es tan tertuliado por sectores más progresistas, sino el materialismo que es invasor de la esencia de acción del humano, por ejemplo, ese materialismo que empuja a un padre a buscar el bienestar económico de su hijo por sobre su felicidad, haciendo que estudie carreras en las que no lograra desarrollar nada más que su capacidad de sobrevivir, en otras palabras, trabajar para vivir. Por este motivo, muchos son los casos de humanos totalmente frustrados en trabajos u ocupaciones en las que se sienten miserables. Como docentes y educadores debemos propiciar a nuestros estudiantes el desarrollo de su capacidad de acción, para que en ellos explote su singularidad e individualidad propia de un ser evolucionado.

Continuando con el tema de las esferas de la antigua Grecia, la esfera pública con el tiempo fue perdiendo su principal característica, la separación clara con la esfera privada cada vez fue desapareciendo, hasta tal punto que lo social que era propio de la labor y el trabajo se inmiscuyo de forma tan contundente en la esfera pública que la singularidad que generaba en los individuos libres empezó a desaparecer, de esta manera la acción fue sustituida por la conducta, igualando tal como los animales, el pensamiento de los individuos, negando la singularidad propia de su condición.

Al respecto de esta socialización de realidad, la educación no fue la excepción, el auge de lo social llego a tal punto que la educación comenzó a estandarizarse, la tendencia de la educación a igualar a los hombres fue lo predominante en el propósito de esta, así al negar la acción propia del ser, se comenzó a crear una nueva forma de objetivación, el ser humano estandarizado, equivalente en pensamiento y conducta, por esto es que la gran mayoría de la población no tiene desarrollo significativo del ser, y la acción queda reservada para aquellos que no son esclavos de lo social, y logran una libertad de pensamiento y voluntad.

Como docentes, debería resultar lamentable educar a nuestros estudiantes en estas condiciones, donde se busca la igualdad de pensamiento y de acción, negando nosotros mismos como profesores la singularidad a las personas, por este motivo siempre debemos, aunque resulte un trabajo heroico, permitir el libre desarrollo de la acción humana en nuestros

estudiantes. La libertad que pretende la educación libertaria está enfocada hacia este sentido, hacia la singularidad y el desarrollo de la acción, que diferencia a cada individuo y genera el correcto progreso de cada proyecto de vida.

La construcción social de la realidad

"La experiencia más importante que tengo de los otros se produce en la situación "cara a cara", que es el prototipo de la interacción social" (Berger y Luckmann 2003).

Como sabemos la realidad esta fluctuando desde nuestra propia cosmovisión de mundo y desde la de los otros, esos otros constituyen nuestra interacción social, la cual recrea nuestra propia realidad. Pensar este mundo desde la individualidad resulta lo más correcto, ya que mi individualidad y la de mi semejante crean operaciones complejas que no se pueden encontrar en las especies de pensamiento gregario, por eso entender el mundo desde la diversidad de individuos resulta completamente necesario.

Esta realidad que resulta previamente objetivada e institucionalizada, crea para nosotros un contexto de enorme beneficio, esta dialéctica social, el lenguaje y el conocimiento en la vida cotidiana, materializan la objetivación de la expresión humana al estar al alcance de todos los humanos, ya que comparten ese mundo común. La más importante de estas objetivaciones son los signos, que funcionan como la significación subjetiva que permite la interacción social, y por su cualidad de transcender el aquí y él ahora, de estos signos el más significativo es el lenguaje. El lenguaje nos permite comunicarnos de manera concreta y mediante este, crear y recrear concepciones de la realidad, que, mediante el constate cambio logran formar nuevas objetivaciones más evolucionadas.

"Las instituciones, por el hecho mismo de existir, también controlan el comportamiento humano estableciendo pautas definidas de antemano que lo canalizan en una dirección determinada, en oposición a las muchas otras que podrían darse teóricamente. Importa

destacar que este carácter controlador es inherente a la institucionalización en cuanto tal" (Berger y Luckmann 2003).

Si bien las objetivaciones primarias son de provecho para el humano, no todas estas objetivaciones y posteriores institucionalizaciones también lo son, ya que estas generan determinadas respuestas a determinadas conductas, es decir, como en Arendt, el humano pierde su capacidad de acción al verse inmerso en conductas previamente establecidas que fueron objetivadas por el contexto, por ejemplo, "la educación (escolarización en este caso) y un título es lo único que te sacara adelante", por esto es preciso afirmar que la institucionalización provoca inevitablemente control.

La institucionalidad tiene una característica particular, esta puede permanecer en el tiempo gracias a la legitimación de las generaciones posteriores. La objetivación de las activades logra la legitimación por parte de los actores sucesores, que explican y justifican estas mismas proporcionándoles integración, de esta forma las instituciones no están ahí por su mera funcionalidad, sino que son inherentes al humano social, entregándole sentido a esa integración, ya a través del lenguaje, la palabra o el propio conocimiento, etc. Estas objetivaciones adquieren carácter negativo cuando van en contra del desarrollo de la condición humana o incluso mas aun, en contra de la vida misma.

Así como como el ser humano externaliza sus actividades en la vida cotidiana y estas externalizaciones a su vez generar institucionalización, el individuo también debe internalizar esta realidad, de esta forma asimila el mundo en el que vive. El humano logra esto a través de la socialización, y la primera socialización ocurre en la niñez, convirtiendo de esta forma al humano en miembro de su contexto social. De forma permanente este individuo sigue socializando las conductas inherentes a su contexto y se desarrolla bajo la validación de las mismas, y esto muchas veces genera estancamiento como veremos mas adelante, ya que mantiene al individuo en su zona de confort.

Sin embargo, este proceso de internalización, genera identidad en el individuo, ya que como sabemos, nuestra capacidad de singularidad se cruza con el contexto u construcción social, haciendo posible que, a su vez, se modifique, mantenga o reforme la sociedad y su conjunto de objetivaciones.

Entonces, si bien, el humano construye su realidad social, este también tiene la capacidad de cambiar y deformar la misma, a modo que siempre se puede progresar al respecto del contexto, gracias a esto la historia no se mantiene fija y las objetivaciones varían dependiendo de cada población, cultura y lugar.

Por este motivo, nosotros como docentes debemos mediante la razón y el pensamiento lograr cambiar las objetivaciones sociales que van en desmedro de la condición humana, nuestro trabajo en educación es arduo considerando lo difícil que es recrear una concepción tan arraigada del concepto funcional de lo que significa la educación en estos tiempos. Mediante el paulatino conocimiento que pretende entregar esta investigación, busco cambiar los cánones estáticos de la educación escolarizante, buscando la innovación educativa que pretende llevar al individuo al tope de sus capacidades logrando incluso el desarrollo de su proyecto de vida en pos de su felicidad.

Esta primera etapa de análisis permite entonces develar los principios del conocimiento que envuelven al humano, principios que recaen en su condición misma de humano, dotándolo de aspectos fundamentales que lo diferencian de las otras especies, que intrínsicamente lo expone al cambio y mejora continua, sin dejar de lado su realidad social y como este la construye a partir de sus objetivaciones. De esta forma, la primera unidad de análisis busca cimentar las bases de una educación libertaria enfocada en el correcto desarrollo de la condición humana, sin desatender ni preterir la realidad social que compone a este y su condición de ser político.

Filosofía de la Libertad

La filosofía que sostiene a la educación libertaria, está sustentada en tres teorías que resumen los preceptos de la libertad, la búsqueda de **la verdad** mediante el dialogo (dialéctica), que permite de maneras no violentas llegar a concepciones de realidad que sustenten una percepción del mundo (salir de la caverna), es decir, el dialogo de tipo dialectico debe formar parte de manera inevitable de la construcción de la pedagogía libertaria. Por otra parte, la ruptura de esquemas y de pensamientos lineales que sirven de apoyo para el control del

hombre, deben ser expuestos y abolidos por medio de la contrastación de ideas, así, los cánones de **la moral** imperante son sobrepasados y el espíritu de rebaño que genera, es absorbido por el pensamiento libre en busca de la verdad. Finalmente, las **teorías filosóficas libertarias** no pueden quedar fuera de las que buscan la libertad, dando ejes centrales a la educación para el desarrollo de todo lo antes expuesto.

La verdad

"manteniendo todas las pasiones en una perfecta tranquilidad y tomando siempre la razón por guía, sin abandonarla jamás, el alma del filósofo contempla incesantemente lo verdadero, lo divino, lo inmutable, que está por cima de la opinión" (Platón 427-347 A.C.).

Como recordamos lo expuesto en el marco teórico de esta investigación, Platón nos habla mediante alegorías las mejores maneras de acércanos a la verdad, y qué significado tiene esta misma. Es necesario examinar conceptos claves en la filosofía platónica para entender algunos significados que se pueden desarrollar en la educación libertaria. Cabe recordar que Platón vivió en un contexto determinado por creencias específicas, por ende, algunas concepciones de su realidad resultan ilusorias y/o de índole espiritual, que van más allá de nuestra concepción de mundo, sin embargo, resultan aplicables de manera metafórica a nuestros tiempos. En un esfuerzo por adoptar lo mejor del filósofo y sus pensamientos, y aplicarlos hacia la concepción libertaria de la educación, se hacen visibles aspectos clave que inciden en el continuo desarrollo de la condición humana expuesta y tomada como base propositiva del proyecto educativo investigado. Estos aspectos filosóficos expuestos por Platón, coinciden en la búsqueda de la libertad del individuo, exponiendo a los ojos del docente que busca el hacer libertario, una mirada crítica de conceptos como la verdad, el bien, la virtud y el pensamiento.

Primeramente, es necesario recordar el concepto de dualidad antropológica, es decir, el cuerpo y alma que propone el filósofo, o también el mundo sensible y el inteligible que separa lo aparente de lo real. Este concepto, se contrasta en esta investigación principalmente con Arendt, aclarando que el concepto de cuerpo resulta como referencia del mundo material y el alma responde al precepto de acción de Hannah, así es como se logra un dialogo aparentemente imposible con las teorías de Nietzsche, pero por ahora no entrare en este tema, lo veremos más adelante.

Platón plantea que la única forma de desarrollar el alma es a través del mundo inteligible, es decir, solamente el mundo de las ideas es aquel que puede elevar nuestra alma hasta su lugar propio. Si contrastamos estas palabras con Arendt nos daremos cuenta que lo que buscaba Platón era el desarrollo de la condición humana, y así surge la pregunta para nosotros como docentes ¿Cómo aplicamos este mundo inteligible o de las ideas para desarrollar la capacidad de búsqueda de la verdad en nuestros alumnos y así darles la libertad que debería entregar la educación? La respuesta a esta pregunta se encuentra en la alegoría de la caverna.

Sin el afán de volver a exponer esta alegoría que se encuentra claramente explicada en el marco teórico, procedo a describir su funcionalidad respecto a la pregunta antes planteada. La labor docente, en el paradigma socrático platónico debe buscar liberar al estudiante de las cadenas que lo amarran a la caverna, que le impiden ver el sol, que niegan la búsqueda de la verdad y del bien, obstaculizando al alma del estudiante para buscar su virtud y más importante, su felicidad. Si bien, resulta obvio considerar "platónica" la teoría educativa de Platón, más aún en estos tiempos donde no se les enseña a nuestros hijos, estudiantes y personas, que lo realmente importante es la felicidad y no el dinero o las riquezas que se han de obtener, no deja de ser insipiente que hace una gran falta este tipo de educación en los sistemas de aprendizaje contemporáneos, y analizando esto no puedo dejar de mencionar lo maligno que puede resultar para el alma de un ser, aquel padre o docente que inculca en el alumno la pleitesía sobre el mundo material antes que la búsqueda de la felicidad de esa alma en desarrollo, tantos jóvenes sin saber que quieren para su vida, tantas personas frustradas viviendo del trabajo como un escape de la realidad, tantas personas que se refugian en los placeres más mundanos para escapar de la nula capacidad de desarrollar su alma (felicidad), los vicios, la riqueza, el poder, resultan una fallida vía de escape que el alma busca a través de

los sentidos, para no aceptar su incapacidad, por eso es tan importante que la labor docente y la educación fomenten el desarrollo más próximo del ser y del alma, devolviéndole al hombre su mejor cualidad, la de pensar.

La dialéctica y la capacidad de pensamiento complejo es lo que permite el desarrollo de esta búsqueda de verdad, sin ella las opiniones o doxa griega es la que impera en los discursos y diálogos faltos de virtuosismo.

Como mencione antes, la educación debe brindarle al estudiante la capacidad de buscar aquella verdad que anhela su condición humana, la verdad que solo él puede encontrar y que lo llevara al más amplio desarrollo de sus capacidades, no obstante, la educación actual sigue negando esa posibilidad por diversos motivos, muchos de ellos de índoles cercanos a la comodidad de grupos de poder, que necesitan mantener a los corderos encadenados en la cueva ya que gracias a esto se mantiene su poder. Sin embargo, ocurren motivos más graves por los cuales la educación está funcionando como un sistema reproductivo de ciegos animales que obedecen a su amo, este motivo se encarna en lo que Platón llama Sofistas, que también son aborrecidos por Nietzsche bajo el nombre de reproductores de moral.

Los verdaderos docentes enfocados en la búsqueda de aquella condición humana y el desarrollo del ser, buscan de manera continua la verdad, y según Platón estos verdaderos filósofos (docente) aborrecen la mentira, aquella mentira que no desea encontrar la verdad. Estos falsos filósofos (docentes) que no desean encontrar la verdad y sumen a sus alumnos en continuas faltas de pensamiento analítico y complejo, son los sofistas de la educación, ya que, parafraseando a Platón, deforman el espíritu del hombre hacia sus propias concepciones, entregando su verdad como hecho inconmutable. Así estos sofistas lisonjean con las multitudes para hacer prevalecer sus discursos faltos de verdad, e invaden el alma del individuo con su propia visión de mundo, impidiéndoles el desarrollo propio de su acción humana. Es lamentable pensar en que estos sofistas o reproductores de moral envenenan las mentes y pensamientos de los jóvenes, incluso mediante el uso de la violencia, así es como desde épocas antiguas, el falto de verdad impone su ideología.

La poca capacidad de dialéctica y mayéutica que tienen estos sofistas, anulan cualquier intento de un individuo poco preparado por hacerles frente respecto a sus posturas, resultando estas

objetivaciones legitimadas por grupos específicos, que como mencione antes, incluso la violencia resulta un recurso útil a la hora de desarrollar teorías de pensamiento, por el contrario, la educación libertaria busca el dialogo (logos) sobre la bestialidad.

El docente que elige el camino de la libertad debe siempre buscar la verdad y amar la misma, no podemos enseñar nuestra propia subjetividad encadenando a nuestro estudiante a la cueva, conminándolo solo conocer lo que a nosotros no nos genera molestia, esta no es la cualidad del verdadero docente, muchos de los reproductores de moral que hoy ejercen la labor docente son los que más daño hacen a la educación y sus estudiantes, ya que no permiten el análisis complejo de las ideas y son incapaces de contraponer la mismas en favor de buscar la verdad.

Otro punto importante es que desarrolla Platón respecto al estudiante y su motivación educativa. Al individuo jamás se le debe infligir por medio de la fuerza la educación, ya que como dice Platón, al individuo libre no se le debe imponer nada como esclavo, en este sentido la educación obligatoria está en contra de la libertad individual por ser impuesta desde organismos de poder. En este sentido las teorías platónicas proponen que el individuo aprenda jugando de manera que el docente propicie cada momento educativo para lograr un real conocimiento del individuo en cuestión, y siendo majadero, lograr el buen desarrollo de su acción humana. Estas teorías resultan concordantes con el motivo de la educación libertaria, que está en total contraposición de la escolarización obligatoria, y más bien busca la educación de la individualidad del individuo al igual que Platón.

Respecto a las teorías platónicas del filósofo rey y su especie de "currículo" en pos de ser gobernantes idóneos de la ciudad, debo mencionar que resultan utópicas, ya que la sociedad que narra Platón en la republica es ficticia, y resulta ciega respecto a los diferentes intereses de los hombres, si bien esta investigación busca crear una educación innovadora basada en ideales bien definidos, no puedo negar la realidad y contexto en el que me encuentro, de esta forma las teorías del filósofo rey expuestas por Platón, no son aplicables por el mero hecho de que el ser humano tiende a la corruptibilidad, independiente de su capacidad de honestidad y decencia que pueden ser altamente demostrables, a la hora de una amenaza de índole catastrófica este responderá de manera obvia torciéndose a la corrupción. Por esto, en esta investigación concluyo como análisis de la teoría de Platón respecto a los filósofos de estado, que resulta inaplicable a la realidad actual, sin embargo, las teorías que redundan en el

desarrollo del alma como parte de la condición humana, y el uso de la dialéctica como método de búsqueda de la verdad, dotando al individuo de la capacidad de salir de la cueva, son totalmente aplicables y dignas de consideración respecto a la educación en libertad.

La moral

"El hombre que no quiera pertenecer a la masa únicamente necesita dejar de mostrarse acomodaticio consigo mismo; seguir su propia conciencia que le grita: «¡Sé tú mismo! Tú no eres eso que ahora haces, piensas, deseas»." (Friedrich Nietzsche 1873).

Como podemos ver en los interesantes libros de Nietzsche, el filósofo es tajante en culpar a Platón y su filosofía por crear la "genealogía de la moral", ya que su desprecio por el cuerpo (tomado de forma "literal" por Nietzsche y no como desde la manera que lo concibe esta investigación) logro ser tomado por la iglesia y usado como método de adoctrinamiento, basado en la inmortalidad del alma y su desprecio por el mundo terrenal, esperando el ansiado "cielo" cristiano, creando una moral basada en la obediencia a dios negando al humano como eje central de su propia condición. Esta creación moral del cristianismo, predominante a lo largo de muchos años explica Nietzsche, fue posible gracias al uso de la dialéctica que Sócrates usaba como arma sobre los que no podían hacer uso de ella. Sin embargo, resulta interesante para esta investigación contrastar los dichos del filósofo alemán, respecto de la dialéctica usada por Platón, aquella que usaba la razón y el análisis para interpretar los hechos, dejando fuera la fenomenología, u la observación de la realidad tal y como se presenta (critica de la transmigración de las almas por Nietzsche). Visto y explicado de esta manera, Nietzsche tenía sobradas razones para culpar a los filósofos antiguos de la producción de moral impuesta desde aquellas teorías.

De este modo, Nietzsche considera una mera creación moralista e ilusoria este mundo "verdadero" de Platón, que solo sirvió como base del cristianismo para imponer una mirada artificial de la vida (conceptos de cielo, dios, infierno, etc.). Si bien, Nietzsche no cae en error al demostrar que el cristianismo y sus conceptos objetivados usaron como arma la dialéctica

sobre los “creyentes”, este se equivoca en culpar a la misma por el uso violento que se tiene, es decir, el uso de la dialéctica sesgada de verdad, que solo busca reafirmar una postura imperante, porque lejos de buscar la verdad, solo genera en el humano la nula capacidad de desarrollar su condición, y se aleja de lo que buscaba Platón, la búsqueda de la libertad mediante la verdad.

La dialéctica para Nietzsche es concebida desde su contexto cristiano, que como se explicó anteriormente, buscaba mediante ella la objetivación del pensamiento, por eso se entiende la crítica áspera de Nietzsche al concepto de alma, sin embargo, ambos filósofos, buscan lo mismo, el humano capaz de superarse a sí mismo, en Platón mediante la verdad y en Nietzsche mediante la superación de la moral, el superhombre. Conociendo los principios base que fundamentan una contra tesis de Nietzsche sobre Platón, y poniéndolos cara a cara en confrontación, podemos ver que las construcciones contextuales de cada uno, hacen que ambos conciban el mundo de una manera totalmente distinta, empero los dos resultan abordables como fundamento para las teorías de la libertad. Con el concepto de alma de Platón, pretendo ir más allá de la búsqueda de una vida no terrenal, y menos aún despreciarla, todo lo contrario, el alma debe a través del desarrollo de los sentidos y la dialéctica, buscar la verdad, que solo se logra gracias a la libertad, y que, mirándolo de esta forma “laica” (anti moralista), tiene varias similitudes con el super hombre nietzscheano.

Estas bases de la moral, generarían un aprovechamiento desde las clases moralizadoras, y ya sea por control o por doctrina menoscababan la condición humana de los individuos, así se puede ver respecto al desprecio total del cuerpo y del pensamiento. Esto Nietzsche lo refleja en la incapacidad de sobrellevar los vicios y la culpabilidad que generaba el cristianismo sobre ellos, es decir el hombre visto desde la moral cristiana era débil y mediocre, incapaz de soportar los vicios del cuerpo y por ende indigno de aquel “favor” de dios, siendo concurrente el hecho incluso bíblico de “mutilación”, “si tu ojo te hace pecar, arráncalo”. Esto para Nietzsche era propio de las mentes mediocres. Esta moral imperante de la época entonces, era capaz de moldear al hombre en pro de la misma, anulando su voluntad y deseos, de tal forma que convertía a este ser en un ente dócil y manejable.

Nietzsche aclara que el cristianismo y su moral produjeron el ensalzamiento del “hombre inferior”, de esta manera, la moral imperante se dirige a estos hombres, pobres e inferiores,

miserables y fracasados, que ven como enemigo al hombre que logra escapar de su moral, esta manera de ejercer aquella moral, es la que logra esclavizar al hombre. Este tipo de hombre servil de la moral, incapaz de desarrollar su pensamiento fuera del rebaño, odia al hombre libre, porque representa todo lo que no es propio de él, representa la antimoral. Estos esclavos de la moral, justifican su mediocridad recreando una realidad que les produce una falsa libertad, viendo como virtudes sus debilidades y miedos, esto muchas veces es replicado por docentes que reproducen alumnos de estas características.

Esto me parece muy importante a mi como docente, y la pregunta que se formule entonces es, ¿queremos estudiantes o personas esclavas, serviles de la moral imperante?, como docentes debemos buscar romper con la moral, y entiendo como moral lo expuesto por Nietzsche, aquella moral que justifica la mediocridad y al hombre decadente, que busca igualar al hombre en su estado más aberrante, que premia y enaltece lo políticamente correcto y el discurso imperante, que establece su virtud en el discurso preponderante de la muchedumbre, este tipo de estudiante es el que ¿realmente queremos?, aquel que le es imposible hablar por sí mismo, que se le dificulta llegar a la acción y a su voluntad de poder por culpa de docentes que envenenan sus "almas" con ideales y conceptos previamente bebidos de la caldera de ¡otro moralista!. Creo que el docente que realmente ama la verdad, aquella verdad que desarrollé con Platón, aquella que busca la liberación del ser y de su alma, no puede estar sesgada por la propaganda con la que se embalsama el discurso moral de cualquier época, por el contrario, debemos crear personas críticas, con capacidad de romper la moral, que piensen las cosas de manera autónoma y desarrollen su voluntad, dejando de lado idealismos y resentimientos de sus mismos mentores.

Para Nietzsche la característica más común del hombre es la inclinación a la pereza, que busca un escondrijo y disfruta de él, a través de sus costumbres y opiniones, en otras palabras, al hombre le acomoda aquella moral, cualquiera que esta fuese la construida. Esta forma decadente de vivir, aquella que le es imposible separarse de sus costumbres y que las naturaliza, tal como naturaliza él perro el llamado de su amo, es la que Nietzsche repudia. Nietzsche expone que es tan deplorable este hombre, que resulta incensario incluso compadecerle, ya que este no muestra nada más que una apariencia humana con opinión pública, dejando su voluntad al servicio de la nada y el todo, invalidando a la suya propia.

Este hombre carente de sentido, no es el que quiero como estudiante, y sería más que triste y lamentable ser aquel educador que lo perpetue, por lo mismo, el maestro tiene la responsabilidad de abstraer a ese individuo de su letargo acomodaticio, ya que como vimos antes, el hombre tiende a este. De esta manera aquel individuo que desee buscar la libertad y posibilitar la verdad, debe abandonar esta posición mediocre de la comodidad. Como futuro docente, apasionado por la educación y la libertad, quiero decirte a ti, futuro o ya estudiante que me permitió acompañarte durante este proceso de aprendizaje muto, las siguientes palabras de Nietzsche, uno de mis varios maestros en esta travesía que es el aprender a educar:

"Nadie puede construirte el puente sobre el que precisamente tú tienes que cruzar el río de la vida; nadie, sino tú sola. Verdad es que existen innumerables senderos y puentes y semidioses que desean conducirte a través del río, pero sólo a condición de que te vendas a ellos entera; más te darías en prenda y te perderías. Existe en el mundo un único camino por el que nadie sino tú puede transitar" (Friedrich Nietzsche 1873).

El camino que debes seguir, aquel que solo te pertenece a ti, y en el cual solo tú puedes caminar, debes procurar que esté libre de aquellos moralistas, sofistas, débiles y mediocres que pretenden esclavizarte, solo tú puedes buscar la libertad y la verdad, el conocimiento te dará las herramientas para aquello y tu alma debe crecer libre de ideologías que te condenen a esa moral que buscan para condenarte, escapa de los espurios profesores que pretender atestarte como tal botella de vino llena la copa de sus conocimientos morales. Estudiantes, abandonen su comodidad y aléjense de la pereza moral, esta solo les conduce por el camino de la esclavitud, aléjate del vicio de tus instintos ya que este es el camino del esclavo, aléjate de la debilidad y la mediocridad, porque estas son las cualidades del hombre sin libertad, contradice a tus maestros, justifica tu pensamiento en busca de la verdad, no sigas aquella moral que pretende moldearte y enseñarte la virtud de la felicidad falaz, busca tu libertad y se libre ¡LIBRE! Y recuerda que tus maestros no pueden ser otra cosa que tus libertadores.

En estos tiempos donde la moral impuesta por diversos actores e instituciones que componen la sociedad, envenenan las mentes jóvenes que, como decía Platón, son de "pensamientos superfluos", caen en cualquier discurso imperante que les consagre ese sentido de pertenencia el cual imploran los individuos en desarrollo. Por esto es totalmente indigno aprovecharse de

tal condición en la cual se encuentran muchos estudiantes, ensañándose con ellos la ideología del docente de turno que los ocupa como instrumento político.

La moral del ídolo que nos expone Nietzsche desde el cristianismo es reaplicada hoy en día desde el estado, ya que este nuevo ídolo impone normas y objetivaciones en las cuales debemos regirnos. Como vimos en la tercera consideración intempestiva de Nietzsche (Schopenhauer como educador), muchos educadores y docentes son serviles del estado, haciéndoseles imposible comprender que la educación es la que evita el desarrollo de los tiranos, sin embargo, esta lucha debe ser planteada desde la singularidad, con las dificultades que esto implica, muchas veces un camino de soledad tal y como lo afronto Schopenhauer.

Si aun así este hombre, teniendo en cuenta sus implicancias prefiere su libertad, tendrá una continua batalla consigo mismo, que por consiguiente desarrollará en una lucha contra su época. De esta manera aquel hombre extraordinario que pretende buscar su genio y la verdad, tendrá una difícil contienda.

Estos genios que aborrecen la esclavitud, no pueden ser parte de los nuevos ídolos productores de moral, por ende, no pueden ser parte del estado y su nueva religión doctrinal. Este productor de moral como vimos en el marco teórico, teme de los educadores, por eso se preocupa de acercase a ellos mediante su concientización, y de esta manera absorbiendo a la gran mayoría de ellos producto de la pereza y la mediocridad, logra mantener su moral de rebaño en la población. De esta manera Nietzsche es categórico respecto de los educadores serviles de la moral, añadiendo que estos vendieron su búsqueda de la verdad, aceptando que hay algo por sobre esta, el estado.

Recordando pasajes escritos por mí en esta investigación me gustaría volver a ellos:

Estos animales que gustan del fango, esos que cambian la verdad y la educación por su mediocridad, no son dignos de llamarse educadores, ya que con sus actos pútridos alejan a cada uno de sus estudiantes del desarrollo de su ser, tomándolos como moneda de cambio para sus propios deseos y vanaglorias. Estos educadores corruptos serviles de la moral, se encuentran en todos lados, sirviendo a intereses ideológicos partidistas que aborrecen la verdad y la libertad.

Es triste ver como la educación es usada para perpetuar la moral en vez del desarrollo de la condición humana, usando a los propios docentes incautos en aquella labor. En contraposición tenemos para nosotros el arma invaluable de la verdad, que por más que el ídolo se esmere en obtenerla, le es imposible, ya que la verdad no es corruptible y siempre logra florecer, tal como aquella semilla que, en el ambiente más hostil, logra germinar y convertirse en fuerte nogal. Si bien el estado ocupa las instituciones educativas como imprenta en la reproducción de moral, siempre existirán los genios que tal como la verdad, florecerán de entre las espinas y gracias a su talento y capacidades lograrán cambiar la realidad.

De esta manera como educadores, debemos elegir qué es lo que queremos tanto para nosotros como para nuestros estudiantes, ya que la principal arma de combate, la verdad, está en nuestras manos.

Libertarianismo

Las teorías libertarias de la educación concebidas por Murray Rothbard van en la misma dirección que las concepciones epistemológicas de la libertad, esto es tangible en los escritos del autor cuando menciona que el individuo debería alcanzar su máximo desarrollo potencial por medio del progreso de sus poderes mentales, posibles gracias a la educación. Estos poderes mentales como la razón y el pensamiento deben generar el conocimiento necesario para entender el mundo que los rodea y la construcción propia de aquel mundo. El individuo en formación a parte de crecer de manera física y mental, desarrolla su personalidad individual que le permite interactuar constantemente con su entorno, así, la educación no solo se encuentra dentro del contexto escolarizante, sino más bien, es un proceso continuo que se desenvuelve dentro de los distintos procesos sociales y contextos.

Como menciona Rothbard, la escolarización no es la educación en sí, si no una parte de ella que resulta necesaria para desarrollar un sector de la potencialidad del individuo, que se construye desde el conocimiento intelectual y necesita de una guía para su correcto funcionamiento. Esta parte que resulta academicista, es necesaria en el primer desarrollo del

individuo dotándolo de habilidades que le permitan implementar en sí mismo de la mejor manera sus cualidades potenciales, y la habilidad más importante de estas es el lenguaje y la lectura, base fundamental para poder entrar al mundo de las ciencias (cualquiera que esta sea).

Si bien el desarrollo academicista en primera instancia es necesario, este no puede ser el contante paradigma educativo, ya que como mencione anteriormente, el humano se caracteriza y diferencia por su capacidad de singularidad, es decir, ningún individuo es igual a otro, y esta particularidad nos hace especialmente diversos. Esta manera diversa del humano en el mundo hace imposible una educación homogénea igualitaria, ya que las diversas experiencias, gustos y capacidades son las que permiten el desarrollo de la sociedad, y negar esto resulta la negación del progreso. La capacidad de individualidad del humano, aparte de separarlo como especie, le permite crear procesos civilizatorios y de crecimiento social, por esto Rothbard define el igualitarismo como antihumano, ya que va en contra de la propia condición humana.

Si la educación tal como la entendemos coarta la singularidad del individuo, entonces, esta no está haciendo nada más que negar la condición humana, impidiendo el desarrollo de los genios que modifican y recrean la realidad a beneficio del mundo existente. Estos principios de igualdad resultan nocivos para la educación, sin embargo, Rothbard menciona que la única igual que deberíamos contemplar, es la igualdad de libertad, es decir, todos los hombres somos libres de elegir nuestro proyecto de vida, sin sufrir daños o perjuicios por perseguir este mismo. Bajo este mismo punto, surge el concepto de la NO violencia, que exige el respeto irrestricto del proyecto individual de cada individuo, contrastado con la educación, si esta quiere lograr la libertad en sus estudiantes, no puede por medio de la coerción desarrollar al individuo, ya que como mencione antes, esto va en contra de su propia condición como humano.

Todos los individuos tienen intereses, aptitudes y habilidades diferentes, por eso la educación debería ser distinta en formas y ritmos para cada estudiante, siendo cada individuo un mundo complejo de instrucción, por ello, la educación obligatoria es incapaz de desarrollar la condición humana de manera plena y significativa. Desde esta mirada nace la crítica a la formación uniforme de los individuos, en donde el docente resulta un actor violento en la educación del ser. Esta formación uniforme de los individuos atenta contra la singularidad y la diversidad, ya que coarta el potencial de la persona obligándolo a instruirse en materias en las

cuales no es diestro o simplemente no son de su interés. Esta manera revolucionaria de concebir la educación está a favor de la libre elección de proyecto de vida y contempla esta libertad como fundamento de la persona en formación, permitiéndole desarrollar el camino individual del genio, la excelencia y el virtuosismo, o ¿no es aquel musico virtuoso que desde la infancia estudia durante años para conseguir tal habilidad?, O el científico que desde su niñez muestra habilidades para la ciencia y se instruye en la misma el que logra resultados innovativos?, o el pintor hábil que desde tierna niñez desarrolla su condición de artista?. Todos estos virtuosos dedican sus vidas, consciente o inconscientemente a su condición humana, pero ¿qué pasa con aquellos individuos que por cosas de la vida u omisiones reiteradas de su potencial se ven disminuidos a tal punto que jamás logran un correcto desarrollo de su condición?

La educación libertaria busca ser rupturista respecto a las asignaturas comunes, ya que al individuo se le debe permitir abandonar una materia en la que no tiene aptitudes, dando espacio al potencial máximo en las asignaturas que resulta hábil, de esta forma se crea el genio. Como encarecidamente menciona Rothbard, la uniformidad que el estado aplica a los individuos mediante la escolarización obligatoria, es dañina tanto como para el genio, como para el que lo es en otra área, ya que acorrala al primero a los estándares del segundo y al segundo le niega su propia capacidad de genialidad, es por esto, que la educación obligatoria impide la condición humana en todo ámbito.

Esta injusticia educativa que imparte el estado, desde las teorías libertarias puede ser solucionada mediante la educación libre, ya que esta generaría por obvia estrategia de mercado, escuelas especializadas que satisfagan la demanda de educación, enfocándose fundamentalmente en el estudiante y no en un cumulo de conocimiento que den por resultado un estudiante hibrido, que sabe muchas cosas y a la vez ninguna. De esta manera las escuelas libres propiciarían el desarrollo del individuo en favor de su propia singularidad y no la del colectivo uniforme.

Por este motivo la educación no puede ser obligatoria, ya que deforma el ser al arrastrar al individuo a una instrucción para la que no es competente y que tampoco tiene interés. Esta manera violenta de educar no coincide en absoluto con las teorías filosóficas platónicas, donde el estudiante jamás debe aprender como esclavo.

El estado al hacerse con la propiedad colectiva de los estudiantes suplanta la individualidad, y de esta forma resulta sencillo el control sobre la sociedad, es decir, la educación se utiliza como un medio burocrático para que el estado implante el control, de esta manera se entiende la relación que hace Nietzsche sobre los ídolos, y como estos usan los medios más significativos (la educación) para implementar su moral.

Esta sórdida manera de educar, pretende igualar a todos a una condición uniforme de aprendizaje, de esta manera una sociedad igualitaria se compone de los mismos patrones que pueden ser manipulables, un animal domado se comporta como es de esperarse, así hacen con los individuos. Negando la singularidad individual empujan al humano hacia el colectivo, donde la moral de rebaño toma las decisiones, siendo estos totalmente dominados por grupos de poder.

Para exponer la regulación de libertad en la que está sometida la educación, Murray Rothbard recurre al ejemplo de libertad de prensa, en resumen, si la libertad de prensa es tan necesaria para la democracia, ¿cómo es que la educación si puede estar manejada por el aparato público, imponiendo sus doctrinas a través de esta? Esta comparación la maligna realidad, la libertad educativa está totalmente atrapada, a tal punto que es natural creer que todos debemos ser educados a como dé lugar. Como profesores que buscan el mejor desarrollo de sus estudiantes, debemos intentar liberar a nuestros estudiantes de la esclavitud de la uniformidad, fomentando el genio de los habilidosos y comprendiendo al que no tiene la capacidad, dándole la posibilidad de desarrollar su genio en lo que realmente es bueno, todo esto es posible mediante la libertad educacional.

Esta educación obligatoria tiene sus bases en gobiernos totalitarios, así lo demuestra Rothbard en su estudio histórico de la misma, y como análisis resultante, podemos entender el porqué de esta educación. Un estado totalitario busca fundamentalmente el adoctrinamiento del humano respecto a las ideologías serviles al totalitarismo, dado sus orígenes y sus actuales maneras de educar al humano, este tipo de educación debe ser abolido, ya que va en contra de manera rotunda a la libertad individual de la persona. De esta forma la educación obligatoria predispone al estudiante al servilismo de modelos comunes al despotismo, ya que mediante el uso de la colectividad moldea al individuo a las percepciones de la mayoría, cosa que busca un estado totalitario.

Estas unidades de análisis fundamentan la filosofía de la libertad, que busca el desarrollo de la condición humana en su máxima expresión, dándole al individuo las herramientas necesarias para desarrollar la acción. Como expone Platón, solo a través de la verdad podemos desarrollar nuestra "alma", y como docentes comprometidos con la libertad debemos de manera constante buscar y aprender con nuestros alumnos los caminos que nos acerquen a ella. Por otra parte, abandonar el estado acomodaticio y mediocre que nos proponen los constructos de moral imperante, es completamente necesario, de esa forma no caemos en el pensamiento lineal dominante de la mayoría, siendo parte de un colectivo uniforme y predeterminado por los ídolos y grupos de poder. Las teorías libertarias nos acercan cada vez más a una pedagogía en libertad, donde se ponga al individuo como centro de la educación, dejando de lado conceptos ajenos a la singularidad propia de cada ser.

Políticas educativas libertarias

Varios son los conceptos educativos que busca abordar esta unidad de análisis, tales como el rol del estado en la educación, la igualdad de oportunidades, la educación libre de ideologización y como educar para el futuro. De la misma manera se pretenden exponer políticas educativas enfocadas en desarrollo de la individualidad a través de la educación libre o privada. Estas teorías buscan siempre el camino hacia la libertad y el desarrollo de las cualidades de los estudiantes, buscando soluciones respecto al mejor funcionamiento de las instituciones educativas.

Es inevitable para esta investigación poner en contraste la educación estatal y la educación libertaria, de esta forma pretendo por medio de autores ir derribando mitos y explicando los conceptos anteriormente mencionados. Muchos sofismas que envuelven a las políticas educativas estatales son carentes de lógica y erróneos en la práctica. Lo que primero hay que analizar en la educación, es el rol preponderante que ejerce el estado, para esto surge la pregunta ¿Qué pretende el estado controlando la educación?, si bien, esto es respondido desde las teorías de Nietzsche y Rothbard, los autores West y Bennett exponen algo más.

West y Bennet ponen como argumento a favor de la educación estatal el rol de protección que ejerce el estado para con sus ciudadanos, proteger y resguardar de la violencia tanto a mayores como menores de edad, esto es el estado de derecho. Es totalmente comprensible el rol del estado frente a la protección de los menores, ya sea de abusos y agresiones físicas, empero, ¿de que brinda protección el estado con la educación?, quizás esto podría ser respondido mediante la abolición de la ignorancia, sin embargo, esta aseveración alude que los padres no están preparados para criar a sus hijos. Este argumento resulta inaceptable para West y Bennett, por la sencilla razón que los burócratas de turno del estado, aunque se hagan llamar especialistas, nunca conocerán la individualidad el niño mejor que sus padres (salvo en casos de abuso como mencione antes). Por otra parte, esa "educación" que da el estado no es más que la escolarización, y recordando las palabras de Rothbard, esta no es nada más que una parte de la educación que desarrolla al individuo.

Si este argumento resulta falaz entonces la pregunta se repite, ¿De qué protege el estado con la educación?, al respecto emerge el argumento económico que azota a las familias más pobres, es decir, muchas familias no tienen los medios para costear la educación de sus hijos. Respecto a esto, si es considerable, ya que en aquellas condiciones aparentemente de protección, el estado si cumple con entregar educación al individuo, sin embargo West al respecto incide argumentando, si el principio de protección que aplica al estado a favor de una educación estatal, fuera también considerado desde la mirada de los padres, respecto a la calidad educativa que proporciona el estado, estos tendrían el derecho de proteger a sus hijos de una educación que va en desmedro de las capacidades propias de su estudiante. Entonces según el principio de protección, los padres deberían tener la libertad de proteger a sus hijos de una mala educación cabiéndolos de manera libre de institución educativa, no obstante, esto resulta imposible en un sistema público que imposibilita la libertad de escuelas. Al respecto West toma como ejemplo la capacidad de un padre de elegir productos para su hijo, este siempre priorizara la calidad, ya que sabe que es lo que quiere para su hijo y buscara lo mejor para él, en cambio, este principio es inexistente en la educación pública, ya que la libertad de opción que existe en el mercado de productos, no existe en la educación.

Esta forma de implementar la educación propone que todos los individuos y sus contextos son iguales, por ende, todos son educables bajo el mismo parámetro. La educación estatal

imposibilita esta libre elección de proyecto educativo, tanto de los padres como del propio individuo en formación, ya que saca a la educación del paradigma del bien de consumo generando problemas sistemáticos que analizare más adelante.

Ahora bien, respecto al punto donde el mercado actúa de forma positiva para el padre que protege a sus hijos de productos deficientes, la educación pública imposibilita este principio de mercado, ya que tiene como resultado una educación monopólica. Esta libre elección de proyecto educativo dota al individuo de oportunidades para desarrollar su singularidad, dado que el mercado por sus lógicas, tiende a satisfacer las necesidades del cliente. Esta premisa de mercado, al implementarla en la educación lograría equiparar la brecha existente entre individuos educados en sistemas públicos y privados, ya que estos últimos, al existir poca o nula competencia de la educación privada en el mercado, son elitistas y acomodados a la parte más privilegiada económicamente de la sociedad, ya que son los únicos con el poder adquisitivo para comprar ese tipo de educación. Para explicar de manera simple esto, recurriré al ejemplo que nos dejó la pandemia, respecto a las mascarillas o cubrebocas, en un principio estas eran extremadamente caras (10 dólares 3 unidades) ya que el producto sufría de una alta demanda y baja producción, por esto, las principales farmacias y locales de insumos de esta índole (por una cuestión de mercado) ofrecieron al público productos a precios bastante elevados, sin embargo, al poco tiempo el mercado alcanzo una nivelación propia, ya que individuos privados y generadores de productos, vieron un nicho de mercado el cual generaba sustanciosas ganancias, y ellos al introducir y abastecer de producto al mercado, se encargaron de la demanda y el producto llego a precios competitivos de mercado a tal punto que el valor cambio (2 dólares 50 mascarillas) a favor del consumidor. Esta analogía con la educación se explica de manera sencilla, al principio la educación privada resulta inaccesible a las clases más vulnerables económicamente, ya que en el mercado no existe competencia, y al no competir los centros educativos privados, sus precios son altos y accesibles solo para una "elite", esto es generado por el auge de las escuelas públicas, pero si tal y como hicieron los productores e individuos en el caso de las mascarillas que comenzaron a satisfacer la necesidad del consumidor, el precio por lógicas de mercado caerá, generando estándares de mercado en la educación, es decir, las escuelas populares perduran y las que no logran entregar un producto de calidad, desaparecen.

Otro problema que presenta la educación estatal es la zonificación, que acrecienta más las brechas educativas entre los estudiantes, ya que separa de manera geografía a los estudiantes pobres de las clases medias y ricas. De esta manera cabe analizar que el fundamento proteccionista de sobre los individuos lo resuelve de mejor manera la educación privada que la estatal, ya que le permite al individuo el continuo cambio de institución educativa, velando por el mejor desarrollo de sus capacidades.

Un concepto bastante importante abordado en esta investigación es la igualdad de oportunidades, que de manera categórica diferencio de el igualitarismo uniforme de la educación que buscan algunos sectores. Esta igualdad de oportunidades en materia educativa tiene como base el concepto de igualdad ante la ley, que le permite al individuo ser sujeto de derecho y por ende poseer el derecho a la educación.

Los autores nos explican este concepto de igualdad de oportunidades, que está enfocado a la igual libertad de desarrollar nuestras capacidades, es decir, todo individuo deber ser libre de proyectar un desenvolvimiento educativo propio, respetando sus tiempos e intereses. No menos importante es aclarar que la igualdad de oportunidades en educación no significa igualdad de resultados, por el simple hecho de que el humano es diverso, hay muchas maneras de terminar una "carrera educativa", distinta en cada individuo.

Otro sofisma educativo en el ámbito económico es, "la riqueza genera desigualdad". Este sofisma tiene una buena estructura, sin embargo, su base no es sólida, ya que el problema que crea desigualdades en la educación no es la riqueza, sino más bien, la pobreza. Si la riqueza fuera el fruto de las desigualdades deberíamos plantear eliminarla, y ¿que quedaría?, la misma educación decadente, por esto, el enfoque debe estar sobre la pobreza y no la riqueza, de esta manera nos preocupamos de que los estudiantes en estado económico vulnerable alcancen los privilegios de la clase más rica y no viceversa. La educación publica

Esta igualdad de oportunidades entonces, se sirve primeramente del derecho educativo, y busca entregarle al individuo las mismas oportunidades que posee el más aventajado económicamente para el desarrollo de su acción. De esta forma se formula el siguiente cuestionamiento ¿puede el estado garantizar la igualdad de oportunidades? La respuesta se

basa en las conductas compulsivas que adopta el estado respecto de la educación, es decir, las conductas monopólicas y zonificadoras, impiden la igualdad de oportunidades.

El libre mercado propicia para el consumidor una mejor gama de productos y servicios, incluso mejorando sus precios resultando favorable al consumidor, por estos motivos, las lógicas de mercado aplicadas a la educación, deberían ser las que permitan al individuo la libertad de elegir entre buenos y malos, tal y como lo hace en su vida cotidiana con la mayoría de los productos. En la parte filosófica de esta investigación vimos el porqué de la educación monopólica, obedeciendo a lógicas totalitarias que buscan el control del individuo, de esta misma lógica se desprende la negativa "artificial" hacia el mercado, ya que lograría desarrollar personas empoderadas de libre pensamiento, difíciles de dominar. Estas teorías que resultan aberrantes y dignas de rasgar vestiduras para algunos sectores académicos, son amordazadas por las clases dominantes que, por medio de los mismos docentes, impiden la concreción de las mismas, perpetuando su dominio.

Al respecto de esta educación ideologizante que es ocupada como instrumento político por el estado, y perpetuada a través de sus docentes serviles de la moral, una autora es enfática en describir a estos "educadores" que se oponen al contraste de ideas y pensamiento complejo;

"Es contra natural que un docente se sienta pasado a llevar por que la corrigen los malos conceptos que tiene. Y más allá de eso que no entienda que el diálogo racional es lo que permite el intercambio de ideas y que mantiene todo dentro de un marco civilizado de disputa. Cuando el avala y promueve callar a su o sus oponentes porque le parece ofensivo u odioso lo que se le dice, está destruyendo la raíz de lo que permite que exista una sociedad abierta. Por lo tanto, destruye la democracia, la libertad de expresión. Esto porque la libertad de expresión sólo tiene sentido cuando algo de lo que decimos tiene la probabilidad de no gustarle a otros. Ya que en el caso de que todo lo que yo diga -siempre-, todos estén de acuerdo conmigo, entonces, la interrogante está dada en: ¿Para Qué es necesaria la libertad de expresión?" (Vanessa Quilodrán 2021)

Respecto a educación libertaria, esta debe servir a los intereses privados de cada individuo respetando su singularidad, y si esto no se cumple, por lógicas de mercado el consumidor es libre de elegir otra escuela, así, la escuela privada se ve completamente obligada a mejorar su

calidad educativa, enfocada en el individuo y sus intereses y no en intereses propios de la escuela o que busquen la perpetuación de inequidades en la sociedad.

En materia económica es preciso decir que el estado se sirve de los impuestos para financiar la educación, todos, tanto ricos como pobres financiamos políticas públicas, que, sin embargo, no satisfacen las necesidades del individuo respecto a su educación. Es de primer orden comprender que los impuestos directos e indirectos al individuo, tienen como resultado quitar riqueza al pobre, creando y entregando a la clase vulnerable un sistema educativo que lo perpetue en aquella vulnerabilidad, de esta manera resulta inmoral apoyar un sistema encargado de perpetuar la pobreza.

Una política educacional concreta que va en directo apoyo a las clases vulnerables es el sistema de váuchers que propone West, entregándole a la familia el financiamiento de la educación de sus hijos, mas no eligiendo por ellos el sistema educacional, es decir, el estado mediante políticas públicas entrega un "asiento" subvencionado al individuo vulnerable en las escuelas privadas que no puede financiar. De esta forma se evita la zonificación y el monopolio de la educación, dándole la facultad directa de elegir al individuo.

Así mismo, otra política económica que complementa la subvención educativa es el impuesto negativo, entregando una devolución de impuestos dependiendo del salario de ingreso de la familia, destinado netamente a educación, de esta manera favorecemos el consumo y la libertad de elección del consumidor, propiciando mediante esto la competencia de las instituciones educativas. Todas estas propuestas políticas entienden que el mercado es el que mejor satisface las necesidades del consumidor, por ende, subvencionar su consumo es de connotación positiva.

La educación libertaria que busco construir para un futuro, no solo se basa en la libertad de elección mediante el mercado, también tiene fuertes connotaciones innovativas respecto a los docentes, ya que ellos al fin y al cabo son lo que educan al individuo "cara a cara". El docente del futuro que posiblemente prescindirá de currículos educacionales, deberá comprender que educa individuos pensantes y no colectivos obsecuentes, teniendo en consideración la libertad y singularidad de cada estudiante y su desarrollo educativo. El docente del futuro debe contantemente buscar la verdad y guiar a sus alumnos hacia ella, logrando en cada uno de sus

estudiantes aquella chispa que despierte su esencia. La educación del futuro buscara constantemente la innovación, tanto pedagógica como social, reconstruyendo de manera audaz las principales objetivaciones sociales, generando paradigmas complejos de pensamiento que vayan en auxilio de los más necesitados, tanto económicamente, emocionalmente y psicológicamente. Este tipo de educación puede sonar utópica para el lector, un sueño irrealizable que roza la locura, pero ¿quién más que los que soñamos podemos creer en algo así?, aquellos soñadores son los que cambian el mundo

Criterios regulativos de calidad

A lo largo de esta investigación, se resolvieron variadas dudas y cuestiones relacionadas al quehacer educativo en libertad, estas, lejos de ser inamovibles e incuestionables, buscan dar un sustento teórico a la corriente de pensamiento libertario, enfocado desde luego en la educación. Varios son los autores de diferentes contextos que fundamentan el motivo educativo de esta investigación, pasando por autores clásicos y contemporáneos, de miradas tan amplias que logran deambular en ámbitos filosóficos, sociales, políticos y económicos. De esta manera se desarrollan fundamentos que escapan del mero ámbito educacional, que, respecto de la libertad, sientan bases aplicables a otras materias, tales como identidad, emocionalidad, psicología e incluso artes. De esta manera se buscó sintonizar las teorías libertarias, no solo con la educación, si no con cualquier otra materia que tenga algo enriquecedor que aportar al humano. Los criterios regulativos incidentes en la metodología hermenéutica, buscan esta constante relación de contextos, variando en autores y espacios, generando una continua valoración de los contenidos.

Capítulo VI

CONCLUSIONES

Conclusiones finales

Las teorías educativas libertarias, aun no tienen un fuerte impacto dentro de la sociedad moderna, un motivo de esto puede ser la comparación errónea que tiene los paradigmas educativos, y esto se evidencia en los antecedentes previos de la investigación, donde variados autores e investigadores confunden la educación libertaria o en libertad, con lo que Murray Rothbard define como educación progresista. De manera obvia, surge entonces la necesidad de sentar las bases de la educación libertaria expuestas en esta investigación, cambiando el paradigma educativo.

Los principales aportes filosóficos de la educación libertaria se encuentran en autores contemporáneos, sin embargo, resulto muy importante para esta investigación sentar bases contextuales que, desde tiempos antiguos, diversos autores clásicos venían exponiendo. Por otra parte, resulta complejo situar al ser humano como individuo central de la realidad sin entregarle un contexto y más aun sin conocer su condición propia de especie. La condición humana y su construcción social es imprescindible a la hora de construir teorías filosóficas y políticas, ya que estas nos permiten percibir las principales acciones y rumbos que debe tomar el ser para su completo desarrollo. Hannah Arendt con Berger y Luckmann, marcaron el camino ideal que debe perseguir la educación, este camino que propicia el desarrollo de la acción humana, no dejando de lado jamás su contexto especifico y construcción social de la realidad. Estos preceptos del humano, permiten desarrollar teorías en favor del mismo, que busquen el integral progreso de su condición, así la educación debería estar al servicio de aquella condición humana, siendo este el fin de la investigación.

En las teorías filosóficas, mediante tres grandes autores se definen las percepciones de una educación libertaria, que pretendiendo desarrollar al humano, deben abordar grandes conceptos como la verdad, encargada de debelar las reales pretensiones del individuo y su condición de humano, dejando de lado el materialismo artificial que ciega al ser y su afán por el “cuerpo”, siendo este último contrastado con Nietzsche no desde su forma carnal religiosa, sino más bien, el cuerpo simbólico que desde actitudes que van en contra del desarrollo humano, se anteponen a la contemplación de la verdad. De esta manera, con Platón podemos

explicar la tarea fundamental del docente, que radica en quitar el velo de la oscuridad a nuestros estudiantes, dotándolos de luz para que logren acceder a este mundo de las ideas, que por medio de la dialéctica pueden contemplar en favor de su condición e interés individual.

Por su parte Nietzsche agrega el carácter critico propio a esta investigación, y gracias a sus escritos se permite concluir que como docentes debemos mantenernos cautos respecto de las cuestiones de la moral, esto porque los distintos ídolos que la generan, están en constante búsqueda de reproductores que expandan aquella visión de mundo. Lamentablemente como podemos ver en la actualidad, tal y como Nietzsche exponía, los docentes son usados por el aparato moralista para perpetuar la moral, habilitándolos de cierto poder que permite el control de las mentes incautas y jóvenes. Con Nietzsche podemos identificar de manera clara y especifica las instituciones reproductoras de moral de estos tiempos, concluyendo que el estado es el nuevo cristianismo que a toda costa quiere impartir su fe. Los docentes somos un arma que el ídolo no dudara en ocupar, ya que nosotros somos los que permitimos o no la continuación de sus objetivaciones, pero si seguimos educando como hasta ahora, desde el ídolo y para él, jamás lograremos mostrar aquella verdad tan necesaria a nuestros estudiantes.

Al identificar a este nuevo productor de moral que significa el estado, la investigación es categórica en concluir mediante Rothbard, que este nuevo ídolo lejos de querer ayudar a las personas, pretende alejarlos de su condición humana, esto se demuestra en su constante escolarización uniformista, que, empecinada en crear humanos iguales, aleja la individualidad y la singularidad propia del ser, desdeñándola a niveles más bajos de importancia. La poca importancia que se le da a la individualidad en estos tiempos es la que provoca que muchos estudiantes no se sientan identificados con su proyecto de vida, llegando al fin de su escolarización con las manos vacías y esperando que alguien más le diga que es lo que sigue. Estos estudiantes vacíos de identidad o llenos de la identidad de la moral imperante, son incapaces de desarrollar su condición humana, se le negó a tal punto su singularidad que ahora son entes errantes por el mundo que persiguen consignas y movimientos para poder adquirir un poco de ese sentido de pertenencia del que carecen. Estos motivos son los que me inspiran como docente a cambiar la realidad educativa, para poder desarrollar no solo en mi la acción humana, sino también en mis estudiantes.

Las teorías políticas en las cuales me baso en esta investigación, pretender cambiar aquel sistema que perpetua las "igualdades", generando un nuevo paradigma económico, político y social. Este estado educador queda totalmente desacreditado en la investigación, obligando a tener que plantearse otro sistema educativo, acorde a las necesidades y requerimientos que exige el individuo, teniendo que plantear la educación ya no más de manera vertical, de arriba hacia abajo (estado-pueblo), sino más bien desde el individuo hacia el mercado, donde este último juega un papel de servicio fundamental en las exigencias del primero.

Este cambio de teorías tiene como propósito generar políticas educativas que permitan al individuo tomar las riendas de su vida, siempre por medio de la libertad. La libertad educativa entonces resulta trascendental en el desarrollo de la singularidad individual, ya que por medio de esta se crearán diversos constructos institucionales que permitan la multiplicidad de enseñanza en los ambientes educativos, cambiando la realidad uniforme que propicia el estado, por la mejor y más rica enseñanza en diversidad, respetando cada uno de los momentos educativos de los muchos estudiantes.

Estas teorías educativas no son implementadas aun en ninguna parte del mundo, pero decir que resultan utópicas es una falta de atención grave, ya que como el caso finlandés, que desarrollo políticas enfocadas en la calidad educativa y no solo en la cantidad, poniendo la mirada en puntos importantes que esta investigación logra abordar, a saber, en el desarrollo de la condición humana, muchos otros países pueden acercarse a una educación libertaria, solo falta un abrir de ojos que permita a los académicos introducirse en tan arduo trabajo.

Esta pequeña labor con la que comienzo mi carrera educativa, pretende servir como ayuda y base de la educación libertaria, sin embargo, como mencione antes, no pretendo crear categorías inamovibles de pensamiento, ya que esto resultaría totalmente contradictorio a mis propios ideales. Siempre el pensamiento y el uso complejo de este, nos permitirá situarnos más allá de lo aparente, buscar la verdad como docentes resulta necesario si queremos cambiar la situación educativa de nuestros estudiantes e hijos, dejando a nuestras generaciones posteriores un legado más que necesario.

Referencias Bibliográficas

-Agencia de calidad de educación. (2018). PISA 2018. 2021, de MINEDUC Sitio web: http://archivos.agenciaeducacion.cl/PISA_2018-Entrega_de_Resultados_Chile.pdf

-Aguilera, Mary. Pedagogía Libertaria. Chile: Universidad Academia de Humanismo Cristiano. 2014. http://bibliotecadigital.academia.cl/xmlui/handle/123456789/1547

-Banco Mundial. (2018). Gasto público en educación, total (% del PIB) - Chile. 2021, de UNESCO Sitio web: https://datos.bancomundial.org/indicador

-Berger, P. y Luckman, T., (2003). La construcción social de la realidad. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu editor.

- Edwin West. (1994). La Educación y el Estado. España: Unión Editorial.

- Ferrer i Guardia, F. (1976) La Escuela Moderna. Madrid. Lee y Discute.

- Friedrich Nietzsche. (1873). Tercera consideración intempestiva: Schopenhauer como educador. Web: FreeEditorial. (texto digital sin fecha de publicación)

- Friedrich Nietzsche. (2015). Así habló Zaratustra. Chile: Galas Ediciones.

- Friedrich Nietzsche. (1887). La Genealogía de la Moral. Web: FreeEditorial. (texto digital sin fecha de publicación)

- Friedrich Nietzsche. (1889). El ocaso de los ídolos. Web: BIBLIOTECA DIGITAL MINERD DOMINICANA LEE.

- Friedrich Nietzsche. (2017). El Anticristo. Chile: Galas Ediciones.

- Hannah Arendt. (2019). La condición humana. The University of Chicago Press, Chicago: Epub.

- Herreros Gil, J. Pedagogía libertaria: Evolución histórica y situación actual en España. Un estudio de caso. Granada: Universidad de Granada, 2016. [http://hdl.handle.net/10481/43565]

- Inger Enkvist . (2011). Las claves del éxito educativo el caso finlandés. Estudios públicos, 123, págs. 289-334.

- Isabel Paterson, The God of the Machine (Caldwell, Idaho: Caxton Printers, 1943), pp. 271-272.

- John Bennett. (2014). Educación ¿estatal o particular? España: Unión Editorial.

- Luis Villalobos. (2017). Enfoques y diseños de investigación social. Costa Rica: Euned.

- Martín Luengo, J. (1993). La Escuela de la Anarquía. Madrid: Madre Tierra

- Mateo. (41). Evangelio según Mateo. Ámsterdam: Sociedades Bíblicas Unidas.

- Murray Rothbard. (2019). Educación Libre y Obligatoria. España: Unión Editorial.

- Murray Rothbard. (1973). Hacia una nueva libertad. Estados Unidos: Instituto Mises.

- Platón. (427-347 A.C). Diálogos de Platón, El Fedón. Web: Bibliotecadigital.ilce.edu.mx (texto digital sin fecha de publicación)

- Platón. (2018). Diálogos de Platón, La República. España: Impresión Plutón Ediciones.

- Quilodrán, Vanessa 2021. Escritos de libertad.

- Santos Pérez, María Irina. (2015). Pedagogía libertaria y pedagogía Montessori: Confluencias y divergencias: tan lejos, tan cerca. Disponible a: http://hdl.handle.net/10854/4283

- Spencer, Social Statics, p. 297.

- Tolstói, L. (2003). La escuela de Yasnaia Poliana. Barcelona. Olañeta.

- Tomassi, T. (1978). Ideología libertaria y educación. Madrid: Campo Abierto Ediciones.